



Miskolci Törvényszék

8.Fpk.405/2023/47.

A Miskolci Törvényszék a Bihar Tax Kft. (4100 Berettyóújfalu, Tardy u. 1. szám alatti székhelyű) felszámoló által képviselt Magyar Erdőmester Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” (3664 Járdánháza, Ady Endre út 27/A. szám alatti székhelyű) adós gazdálkodó szervezet elleni felszámolási eljárásban meghozta a következő

végzést:

A bíróság elrendeli a Magyar Erdőmester Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” (3664 Járdánháza, Ady Endre út 27/A. szám alatti székhelyű; cégjegyzékszám: 05-09-018003; adószám: 14834488-2-05) adós gazdálkodó szervezet jogutód nélküli megszüntetését és a felszámolási eljárás befejezését.

A bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően megkeresi a Miskolci Törvényszéket, mint cégbíróságot, hogy az adóst a cégjegyzékből törölje.

A bíróság a felszámoló díját 300.000,- (Háromszázezer) forint + 27% áfa, mindösszesen 381.000,- (Háromszáznyolcvanegyezer) forintban állapítja meg és felhívja a Miskolci Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy az FD00623/2023. nyilvántartási számon bevételezett 142.012,- (Száznegyvenkétezer-tizenkettő) forintot utalja ki a felszámolónak az OTP Bank Zrt.-nél vezetett 11738046-20047995-00000000 számú számlájára.

A bíróság megkeresi a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát a végzés jogerőre emelkedését követően, hogy a felszámoló részére (az általános forgalmi adót is tartalmazó) 48.488,- (Negyvennyolcezer-négyszáznyolcvannyolc) forint felszámolói díj címén járó összeg központi költségvetéssel szembeni érvényesítése érdekében járjon el és annak rendelkezésre bocsátását követő 15 napon belül utalja azt át a felszámolónak az OTP Bank Zrt.-nél vezetett 11738046-20047995-00000000 számú számlájára.

A bíróság felhívja a felszámolót, hogy az adós történeti értékű iratait a megyei levéltárnak adja át, a nem selejtezhető iratok elhelyezéséről gondoskodjon.

A bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően annak rendelkező részét a Cégléletről közzétenni rendeli.

A bíróság kötelezi **Vodráska Lajos** (3600 Ózd, Óvoda út 13. szám alatti lakos, születési idő: anyja neve: adóazonosító jel:) volt vezető tisztségviselőt, hogy fizessen meg 15 napon belül

az állam javára a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalához 48.488,- (Negyvennyolcezer-négy száznyolcvannyolc) forintot,
a felszámolónak pedig 190.500,- (Százkilencvenezer-öttszáz) forintot, meghaladóan a felszámoló kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Debreceni Ítéltáblához címzett fellebbezésnek van helye, melyet elektronikus úton a kézbesítési rendszer alkalmazásával az Országos Bírósági Hivatal útján, az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által rendszeresített úrlapon kell benyújtani a Miskolci Törvényszékhez. A fellebbezést jogi képviselő útján kell benyújtani, a jogi képviselő nélkül benyújtott fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás nélkül visszautasítja.

Indokolás

A cégbíróság kezdeményezésére indult eljárásban a bíróság 4. sorszám alatti 2023. szeptember 18. napján kelt és jogerős végzésében az adós felszámolását elrendelte. Kötelezte az adóst, hogy fizessen meg a Magyar Államnak 80.000,- forint eljárási illetéket. Az eljárásban felszámolóként a Bihar Tax Kft. került kirendelésre, a felszámolás közzétételére pedig 2023. szeptember 21. napján került sor.

A Cstv. 31. §-ában foglalt kötelezettségek nem teljesítése miatt a bíróság 26. sorszám alatti 2024. február 05. napján kelt és 2024. március 08. napján jogerős végzésében az adós volt vezetőjét 300.000,- forint összegű pénzbírsággal sújtotta.

A felszámoló 33. sorszám alatt 2024. április 26. napján terjesztette elő egyszerűsített felszámolási eljárás lefolytatása iránti kérelmét.

A fenti kérelmet a bíróság megküldeni rendelte annak tartalmára tekintettel a volt vezető tisztségviselőnek, valamint az adóhatóságoknak, arra észrevételt, kifogást az érintettek nem terjesztettek elő.

A felszámoló az egyszerűsített felszámolás lefolytatása iránti kérelmet arra tekintettel terjesztette elő, hogy az adós vagyona a várható felszámolási költségek fedezetére sem elegendő, továbbá a nyilvántartások, illetőleg a könyvvézés hiányai miatt a felszámolási eljárás az általános szabályok szerint technikailag lebonyolíthatatlan.

Az eljárásban hat hitelező jelentett be igényt, hitelezői igényük mindösszesen 18.701.005,- forint volt.

Az eljárás folyamán a Miskolci Törvényszék Gazdasági Hivatalához 142.012,- forint nyilvántartásba vételi díj került befizetésre.

A zárómérleg fordulónapja: 2024. április 25. Az adós bankszámlája megszüntetésre került. A felszámolás közzétételét követően a felszámoló tájékoztatta a volt ügyvezetőt a Cstv. 31. § és 63/B. §-ában foglaltakról. Az adós képviselője nem vette fel a kapcsolatot a felszámolóval, ismeretlen helyen tartózkodik. Az adós az éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének az elmúlt három évben nem tett eleget

teljeskörűen, hiányzik 2021-2022. évre a beszámoló letétbehelyezése és közzététele, valamint a 2023. évi tevékenység záró mérleg.

A felszámoló tájékoztatta a hitelezőket a Cstv. 63/B. §-a szerint, felhívására bejelentés nem érkezett. A felszámoló hitelezői értekezletet hívott össze, azon hitelező nem jelent meg. A felszámoló munkavállalóról nem szerzett tudomást, elmaradt bérrel kapcsolatos igény nem érkezett hozzá. Az illetékes állami adóhatóság és nyugdíjbiztosítási igazgatóság vizsgálatot nem kezdeményezett. Az adós bevallási kötelezettségének a felszámoló eleget tett. Az adós ügyvezetője nem tett eleget nyilatkozattételi kötelezettségének. A felszámolás záró szakaszáig a felszámoló elhárítandó környezeti károkozásról nem szerzett tudomást. A felszámolási eljárás során keletkezett iratanyag a felszámolónál került elhelyezésre. Az adósnak az eljárás folyamán bevétele nem volt. A felszámolás során felmerült költségeket a felszámoló saját forrásából, valamint a hitelezők által befizetett 73.507,- forint költségátalányból fedezte. A vagyonkutatás eredménytelen volt. A jogszabály szerinti felhívást a felszámoló a honlapján közzétette, arra érdemi válasz nem érkezett.

A vagyonkutatás keretében a felszámoló feltalált egy gépjárművet, melyet a volt képviselő nem adott át a felszámoló részére, a felszámoló indítványára a törvényszék 8.Fpk.405/2023/23. számú végzéssel elrendelte a gépjármű körözését, amely a záró dokumentáció beterjesztéséig eredménytelen maradt. A felszámoló felkereste az adós székhelyét, ott azonban gépjárművet nem talált, mindezekre tekintettel a felszámoló kérte a gépjármű körözésének visszavonását, a bíróság erről rendelkezett 34. sorszám alatti végzésével.

A bíróság – arra tekintettel, hogy az adós vagyona a felszámolási költségek fedezetére sem elegendő, valamint az irat és nyilvántartás hiányosságai voltak megállapíthatóak az adósnál – a Cstv. 63/B. § (4) bekezdése alapján a felszámolási eljárás befejezését és az adós gazdálkodó szervezet megszüntetését elrendelte.

A bíróság a felszámoló díját a Cstv. 59. § (1) bekezdésére és a felszámoló nyilatkozatára figyelemmel a rendelkező rész szerint állapította meg. Figyelemmel arra, hogy a nyilvántartásba vételi díj csak részben fedezte a felszámoló díját, így a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát hívta fel kiutalásra a bíróság a Cstv. 59. § (5) bekezdése alapján.

Az 1991. évi XLIX. törvény 63/B. § (6) bekezdése szerint a bíróság a (4) bekezdés szerinti végzésben az adós gazdálkodó szervezet vezetőjét

a) hivatalból az 59. § (5) bekezdése alapján kifizetésre kerülő felszámolói díj állam javára történő megtérítésére,

b) a felszámolási eljárást kezdeményező hitelező részére - a (4) bekezdés szerinti végzés meghozatalát megelőzően benyújtott kérelmére - a hitelező által megfizetett és a 27. § (1a) bekezdése alapján a felszámolási eljárásban meg nem térült illeték és közzétételi költségtérítés megtérítésére, valamint

c) a felszámoló kérelmére a felszámolót - az egyszerűsített felszámolási eljárásban megillető - 300.000,- forint és a felszámolónak az 59. § (5) bekezdése alapján kifizetett összeg különbözetének a felszámoló részére történő megtérítésére kötelezi,

ha az egyszerűsített felszámolási eljárásra a könyvvezetés, nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, egyszerűsített éves

beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott lététbe helyezési és közzétételi kötelezettségének.

Mivel megállapítható, hogy irat és vagyon hiány miatt került sor az egyszerűsített felszámolásra, továbbá a volt vezető tisztségviselő nem tett eleget a külön jogszabályban meghatározott lététbe helyezési és közzétételi kötelezettségének az éves beszámoló vonatkozásában, így a bíróság a (6) bekezdés a) és c) pontjai alapján kötelezte a volt képviselőt, a b) pont feltételei hiányában az erre irányuló kérelmet a bíróság elutasította.

A végzés elleni fellebbezési jog a 2017. évi CXVIII. törvény 1. § (5) bekezdésén alapul.

Miskolc, 2024. június 06.

Deményiné dr. Iván Andrea s.k.
bíró