



**Ózdi Helyi Választási Bizottság
123/2024. (VI.14.) számú határozata**

kifogás elbírálásáról

Az Ózdi Helyi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán Szappanosné Bagdi Piroska Judit, Ózd 2. számú egyéni választókerületének független jelöltje (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

Az Ózdi Helyi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be írásban a Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB). A fellebbezést személyesen, levélben (3600 Ózd, Városház tér 1.), vagy elektronikus levélben (valasztas@ozd.hu) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésre nyitva álló határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásába-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás:

I. A beadvány tartalma:

Kifogástevő 2024. június 11-én beadványt nyújtott be a HVB-hez.

Beadványát választási kifogás, továbbá választási eredmény megsemmisítése és új választási időpont kitűzése, valamint jelölt kizárása tárgyában terjesztette elő. Indítványozta továbbá a választási bizottság jogkörében és kötelességi körében történő büntetőfeljelentés, illetve peres eljárás megindítását Csák László képviselőjelölt ellen. Beadványa tartalmaz továbbá panaszbejelentést. Beadványában kéri, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a 218.§ (2) bekezdés c) pontja alapján Ózd 2. számú választókerületében a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és ismétlje meg. Kéri továbbá, hogy Csák László képviselőjelöltet a HVB A Ve. 218.§ (2) d) alapján bírsággal sújtsa.

A beadványt - fellebbezésre vonatkozó részének elbírálása céljából - a Helyi Választási Iroda 2024. június 12-én felterjesztette a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

II. A HVB döntése és jogi indokai:

A HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Bizottság a kifogás formai vizsgálata során rögzíti, hogy Kifogástevő - a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt tételes rendelkezés ellenére - kifogásának jogalapjaként egyetlen jogszabályhelyet sem jelölt meg.

A HVB a kifogás fentiekben idézett szabályai, valamint a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

A HVB megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértésre való tételes hivatkozást és az azzal kapcsolatos érdemi okfejtést, ami a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kifogás kötelező tartalmi eleme.

A fentiekben kifejtett indokok alapján a HVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

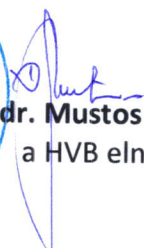
III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

A határozat a Ve. 208. §-án, a Ve. 212. § (2) bekezdésén, valamint a 215.§ c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, valamint a 224. § (1)-(4) bekezdésén alapul. A határidő számítására a Ve. 10. §-ában foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

Ózd, 2024. június 14.




dr. Mustos Lajos
a HVB elnöke