

JEGYZŐKÖNYV
a Helyi Választási Bizottság üléséről

Az ülés ideje: 2024. május 10. 13.00 óra
Az ülés helyszíne: Ózd, Városház tér 1., Ózdi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége

Jelen vannak a Helyi Választási Bizottság részéről:

Dr. Mustos Lajos	HVB elnök
Tamasikné dr. Török Valéria Rózsa	HVB elnök-helyettes
Dr. Kocska Péter	HVB tag
Pálinkás László	HVB tag
Hajdu Krisztián József	HVB tag

Jelen vannak a Helyi Választási Iroda részéről:

Dr. Almási Csaba	HVI vezető
Dr. Sztronga Eszter	HVI vezető-helyettes
Mihali Zsuzsanna	HVI tag
Gyenes Ádám	HVI tag
Sipos Erika	HVI tag, jegyzőkönyvvezető

Dr. Mustos Lajos, a Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) elnöke köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a HVB 5 taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Az ülés napirendi pontjaira az alábbiak szerint tesz javaslatot:

Napirendi javaslat:

- 1.) Szalontai Dávid, a Szabad Ország Mozgalom jelölő szervezet és Pap Ferenc, a Magyar Szolidaritás Mozgalom jelölő szervezet polgármester jelöltjének nyilvántartásba vétele

A Bizottság 10/2024. (V.10.) számú jegyzőkönyvi döntése:

A HVB 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet állapítja meg:

Napirend:

- 1.) Szalontai Dávid, a Szabad Ország Mozgalom jelölő szervezet és Pap Ferenc, a Magyar Szolidaritás Mozgalom jelölő szervezet polgármester jelöltjének nyilvántartásba vétele

1.) Napirend

**Szalontai Dávid, a Szabad Ország Mozgalom jelölő szervezet
és Pap Ferenc, a Magyar Szolidaritás Mozgalom jelölő szervezet polgármester jelöltjének
nyilvántartásba vétele**

Mihali Zsuzsanna az alábbiakról tájékoztatja a Bizottságot:

- Szalontai Dávid, a Szabad Ország Mozgalom jelölő szervezet polgármesterjelöltje 2024. május 6. napján 500 db, a Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) által hitelesített eredeti

ajánlóívet nyújtott be, valamint csatolta a külföldi támogatás felhasználása tárgyában tett nyilatkozatot és kérte jelöltként való nyilvántartásba vételét.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében Ózd városban a polgármesterjelölt állításához szükséges ajánlások száma 300 db.

A visszahozott 500 ajánlóívből 438 db üres volt. A HVI az ajánlások ellenőrzését 2024. május 6-án végezte el, az ellenőrzés során 54 db ajánlóívet ellenőrzött, és 432 db ajánlást rögzített.

- Pap Ferenc, a Magyar Szolidaritás Mozgalom jelölő szervezet polgármesterjelöltjeként a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán indulni szándékozó választópolgár 2024. május 6. napján 77 db, a Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) által hitelesített eredeti ajánlóívet nyújtott be, valamint csatolta a külföldi támogatás felhasználása tárgyában tett nyilatkozatot és kérte jelöltként való nyilvántartásba vételét.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében Ózd városban a polgármesterjelölt állításához szükséges ajánlások száma 300 db.

A visszahozott 77 db ajánlóívből 1 db üres volt. A HVI az ajánlások ellenőrzését 2024. május 7-én végezte el, az ellenőrzés során 47 db ajánlóívet ellenőrzött, és 376 db ajánlást rögzített.

Tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy a két polgármesterjelölt ajánlásainak egymást követő ellenőrzését követően, 2024. május 7-én olyan információk jutottak a HVI tudomására, amelyek alapján felmerült a gyanúja annak, hogy az ajánlások gyűjtése jogszerűtlen módon történt.

A vizsgálat alapján megállapítást nyert, hogy a két jelölt ajánlóívein 141 esetben ugyanolyan sorszámmal, ugyanolyan sorrendben, ugyanolyan írásképpel szerepel az ajánló személy neve, ami azt jelenti, hogy mindkét ajánlóív mechanikus másolással történt.

Dr. Almási Csaba az elmondottakat az alábbiakkal egészíti ki: a HVI 2024. május 7-én a Nemzeti Választási Irodától (a továbbiakban: NVI) kapott egy értesítést azzal kapcsolatban, hogy egy, a roma nemzetiségi névjegyzékbe regisztrált személy jelezte, hogy ő nem kért regisztrációt. Az NVI kérte, hogy a HVI küldje el az iratot. Ekkor derült ki, hogy a névjegyzékbe vételi kérelem folyamatában olyan meghatalmazást hoztak be a HVI-hez, melyet nagy valószínűséggel nem az a személy írt alá, aki felkerült a névjegyzékre. Másik személy is jelentkezett, akinél ugyanez történt. Ehhez kapcsolódik a két polgármesterjelölt ajánlásainak az elemzése, miszerint 141 személy úgy tett ajánlást, hogy az ajánlóíveken mind a két polgármesterjelölnél ugyanaz a sorrend, ugyanaz az írás, és mindegyiket ugyanazzal a két vagy három tollal írták. Továbbá mindkét esetben május 6-án délután került behozatalra az ajánlás úgy, hogy első körben még nem volt megfelelő számú ajánlás. Ezután a két jelölt elment és még hozott 200 ajánlást ugyanazon a délután. A HVI megítélésére szerint egyértelmű, hogy ezeket az ajánlásokat mechanikusan másolták és vannak olyan elemek, amelyek még ráadásul nem azt az aláírást tartalmazzák, amely az adott személy neve. Elmondja, hogy egyeztetett az NVI elnökével is ebben a kérdésben, és az a vélemény, javaslat, hogy az alapelvek sérelme miatt a jelöltek nyilvántartásba vételét a Bizottság utasítsa el.

Dr. Sztronga Eszter tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy az NVI iránymutatása szerint jegyzőkönyvi döntést kell hozni a Bizottságnak arról, hogyha a bizottság tagja önálló ellenőrzési feladatot kíván végezni.

Dr. Mustos Lajos kéri a Bizottság tagjait, jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel szavazzanak arról, hogy a Bizottság tagjai Szalontai Dávid és Pap Ferenc polgármesterjelöltek ajánlóíveivel kapcsolatban önálló ellenőrzési feladatot kívánnak végezni és be kívánnak tekinteni a technikai nyilvántartásba.

A Bizottság 11/2024. (V.10.) számú jegyzőkönyvi döntése:

A HVB **5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül** úgy dönt, hogy a Bizottság tagjai Szalontai Dávid és Pap Ferenc polgármesterjelöltek ajánlóíveivel kapcsolatban önálló ellenőrzési feladatot kívánnak végezni és be kívánnak tekinteni a technikai nyilvántartásba.

Dr. Kocska Péter kéri, hogy mutassák meg az érintett ajánlóíveken az eltéréseket.

A HVB ellenőrzi az ajánlóíveket és megállapítja, hogy az ajánlóíveken ugyanaz a kézírás, ugyanaz a sorrend.

Pálinkás László véleménye szerint a nyomtatott és az írott írás is azonos.

Dr. Almási Csaba jelzi, hogy egy személyt megtaláltak azok közül, akik másolták az ajánlóíveket, aki a HVI több tagja előtt erről beszélt.

Dr. Kocska Péter kérdése, hogy egy személy csak egy polgármester jelöltet ajánlhat?

Dr. Almási Csaba elmondja, hogy egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat.

Dr. Kocska Péter nem érti, hogy akkor mi ezzel a probléma?

Dr. Almási Csaba véleménye szerint életszerűtlen az, hogy ugyanazok a nevek, ugyanabban a sorrendben szerepeljenek két jelölt esetében is. Elmondja, hogy Szalontai Dávid személyesen is a HVI több tagjának nyilatkozott arról, hogy az ajánlóíveket úgy írta alá, hogy nem ő maga gyűjtötte az aláírásokat. Fizikai képtelenségnek tartják azt, hogy ez az eset 141 személynél megtudott történni.

Dr. Kocska Péter továbbra sem érti, hogy mi ezzel a probléma. Az is elképzelhető, hogy mind a két jelöltnek ugyanaz a személy gyűjtötte az aláírást, ez szabálytalan?

Dr. Almási Csaba kérdése, hogy elképzelhető-e az, hogy ketten gyűjtenek aláírást, akik ugyanazokkal az emberekkel, ugyanabban a sorrendben íratják alá az ajánlóíveket?

Dr. Kocska Péter véleménye szerint ez azt mutatja, hogy összedolgoztak, de az miért baj, hogy ha egy ember két polgármesterjelöltet is ajánlhat?

Dr. Almási Csaba elmondja, hogy nem az a baj, hogy egy személy több jelöltet is ajánl, hanem az az érdekes, hogy 141 személy ugyan abban a sorrendben írt alá mindkét jelöltnél.

Dr. Kocska Péter véleménye továbbra is az, hogy ha a törvény nem tiltja, hogy két jelöltnek egy személy gyűjtse az aláírásokat, akkor ezzel nincs gond.

Hajdu Krisztián József kérdése, hogy először egyik jelöltnek sem lett meg a szükséges érvényes ajánlás? Elképzelhető, megbeszéltek, hogy segítsék egymást.

Dr. Kocska Péter szerint elképzelhető, hogy egy személy gyűjtötte mindkettő jelöltnek. Melyik alapelvet sérti ez az eljárás?

Dr. Almási Csaba válasza, hogy a valódiság elvét, a jóhiszemű eljárást.

Dr. Kocska Péter véleménye szerint az nem tekinthető rosszhiszeműnek, ha egy személy gyűjt két jelöltnek.

Mihali Zsuzsanna megmutatja, hogy az egyik ajánló esetében három ajánlás van és mindegyiknél különböző az aláírás. És mind ugyanabban a sorban van.

Dr. Kocska Péter szerint az már más kérdés. Megtekinti az aláírásokat és úgy véli, hogy valóban nem egy személytől származhat mind a három aláírás.

Hozzáteszi, hogy a saját véleménye továbbra is az, ha a törvény nem tiltja, hogy egy ember több jelöltet is ajánlat, akkor a jelölés elfogadható. Megkérdezi, hogy probléma-e az, ha egy személy gyűjt két polgármesterjelöltnek ajánlóíven?

Dr. Sztronga Eszter elmondja, hogy nem az a probléma, hogy egyszerre gyűjtötték az aláírásokat vagy sem. Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő polgár neve megjelölés azt jelenti, hogy aki ott aláírta, az gyűjtötte az ajánlásokat. Az aláírást gyűjtő neve Pap Ferenc esetében valamennyi ajánlóíven Pap Ferenc. A másik jelölt, Szalontai Dávid esetében az aláírást gyűjtő neve valamennyi ajánlóíven Szalontai Dávid. A probléma az, hogy Szalontai Dávid a HVI-nek 2024. május 9-én nyilatkozott arról, hogy nem ő maga gyűjtötte az aláírásokat, ő csak utólag aláírta a gyűjtő nevével a saját nevét. Pap Ferenc nem tett ilyen nyilatkozatot.

Dr. Kocska Péter kérdése, hogy a jelölteknek tudniuk kellett volna, hogy a gyűjtő nevéhez nem a jelölt neve kell, hanem maga a tevékenységet végző aláírása?

Dr. Sztronga Eszter felolvassa a Ve. 122. § (6) bekezdésben foglaltakat, miszerint az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását. Hangsúlyozza, hogy a jogszabály az ajánlást gyűjtő személyt említi, nem a jelöltet. Az ajánlóívek alapján tehát az feltételezhető, hogy az összeset Pap Ferenc gyűjtötte, mivel minden ajánlóíven Pap Ferenc van gyűjtőként megnevezve. Szalontai Dávid esetében is valamennyi ajánlóíven Szalontai Dávid van gyűjtőként feltüntetve.

Hajdu Krisztián József véleménye szerint maga az ajánlóív sem érvényes, hogyha nem jó rajta az aláírás.

Dr. Kocska Péternek az elhangzottak alapján az a véleménye, hogy valóban másolás történhetett. Teljesen életszerűtlennek tartja, hogy ugyanabban a sorrendben ugyanazokat az embereket találják meg és ugyanazzal az aláírással töltik ki az ajánlóíveket. Esélytelennek tartja, hogy így valósuljon meg.

Dr. Mustos Lajos szerint abban kell döntenie a Bizottságnak, hogy ez olyan lényeges jogsértés-e, hogy semmisnek kell tekinteni ezeket az ajánlóíveket.

Dr. Kocska Péter: az aláírás hamisítás nem bizonyítható. Annak, hogy - direkt, vagy félreértésből, vagy megtévesztésből, vagy csalásból - nem a jelölt gyűjtötte, de ő írta alá, van-e olyan következménye, ami annullálja a 300 jelölést?

Dr. Sztronga Eszter elmondja, hogy a Ve. 126. § (1) bekezdés c) pontja úgy fogalmaz, hogy az ajánlás érvényes, ha megfelel a 122. §-ban foglaltaknak. A 122. § (6) bekezdése értelmében pedig az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.

Dr. Kocska Péter úgy gondolja, hogy mindezen információk ismeretében egyértelműen nem érvényes az ajánlás, figyelembe véve azt a tényt is, hogy Szalontai Dávid elismerte, hogy nem ő gyűjtötte az ajánlásokat, csak aláírta gyűjtőként. A Bizottságnak van lehetősége arra, hogy meghallgassa Pap Ferencet? Amíg a Bizottság nem bizonyosodik meg arról, hogy Pap Ferenc jelölt esetében nem ő gyűjtötte az ajánlásokat, addig ebben az ügyben csak gyanús lehet, hogy együtt csinálták. Az is lehet, hogy Szalontai Dávid megkérte Pap Ferencet, hogy az ő ajánlóíveit is vigye végig, ebben pedig nincs szabálytalanság.

Dr. Almási Csaba egyetért a logikai érveléssel, hogy akkor nem jön össze a Ve. 122. § szerinti érvénytelen jelölés. A két esetet viszont célszerűnek tartja együtt kezelni, mert úgy tűnik, hogy a 141 ajánlás mechanikus emberi másolás eredménye. Szalontai Dávid 2024. május 9-én megjelent a HVI-nél és azt nyilatkozta a HVI munkatársainak, hogy az ajánlásokat valójában nem ő gyűjtötte személyesen, hanem más személyek, ő azonban valamennyit aláírta.

Pap Ferencet telefonon keresztül behívják az ülésre.

Pap Ferenc megérkezik a HVB ülésre.

Dr. Mustos Lajos megkérdezi Pap Ferencet, hogy ki gyűjtötte részére az ajánlásokat? Ki írta alá az ajánlóíveket?

Pap Ferenc elmondja, hogy van amit ő maga, van amit barátok, ismerősök. Kérdése, hogy mi ebben a törvénytelen?

Dr. Mustos Lajos felhívja a figyelmet arra, hogy nem beszélt törvényteleniségről, a kérdése az volt, hogy ki gyűjtötte az ajánlásokat.

Pap Ferenc nem tudja megmondani, hogy ki. A legtöbbet ő maga. Mivel képtelenség egyedül összegyűjteni ennyi ajánlást, nyilván volt kiadva másoknak.

Dr. Mustos Lajos tájékoztatja a jelöltet arról, hogy bizonyos fajta egybeesés van saját és Szalontai Dávid ajánlóíveivel. Tájékoztatja a jelöltet arról, hogy több ajánlóíven ugyanazok a nevek, ugyanabban a sorrendben szerepelnek mindkét jelöltnél és nem mindegy, hogy ki gyűjtötte az aláírásokat. Megkérdezi, előfordulhat-e olyan, hogy ugyanaz a két ember ugyanazokat a személyeket találja meg, ugyanabban a sorrendben, akik az ajánlóíveken szerepelnek?

Pap Ferenc véleménye szerint feltételezések alapon beszélgetnek. Fogalma sincs erről.

Dr. Mustos Lajos elmondja, hogy ez nem feltételezés, ez tény. 166-ból 141 esetben ugyanaz az ajánló neve, ugyanabban a sorrendben mind a két polgármesterjelöltnél. Megkérdezi, hogy mivel magyarázza ezt?

Pap Ferenc kérdése, hogy miért kellene neki ezt magyarázni? Ment, gyűjtötte az aláírásokat, volt, amit kiadott gyűjtésre.

Dr. Mustos Lajos megkérdezi, hogy Szalontai Dáviddal együtt?

Pap Ferenc válasza, hogy nem tudja, ki az a Szalontai Dávid, effektíve nem is ismeri.

Dr. Mustos Lajos elmondja, hogy Szalontai Dávidnál is ugyanazok a nevek, ugyanabban a sorrendben szerepelnek az ajánlóíveken.

Pap Ferencnek fogalma sincs erről.

Dr. Kocska Péter megkérdezi: előfordulhat-e az, hogy ugyanaz a személy gyűjtötte Szalontai Dávidnak is az aláírásokat, mind Önnek?

Pap Ferenc válasza, hogy nem, véleménye szerint egy személy nem gyűjthet össze ennyi aláírást.

Dr. Kocska Péter másként is felteszi a kérdést: előfordulhat-e, hogy Önnek is több személy gyűjtött aláírást és Szalontai Dávidnak is, és Ön is ugyanazt a személyt kérte meg véletlenül, mind Szalontai Dávid? Jelzi, hogy ez nem feltétlenül szabálytalan, csak azt szeretné tudni, hogy mi az indoka annak, hogy vannak olyan ajánlóívek a két jelöltnél, ahol ugyanazzal a kézírással, ugyanazok a nevek, ugyanolyan sorrendben vannak.

Pap Ferenc elmondja, hogy nem ment Szalontai Dávid után. Kihangsúlyozta, hogy őt közelről nem is ismeri, tudja, hogy kiről van szó, de nem ismeri és vele semmilyen módon nem volt kapcsolatban.

Dr. Mustos Lajos megmutat egy ajánlóívet és megkérdezi, hogy ez az Ön írása?

Pap Ferenc válasza, hogy ő írta alá a gyűjtőnél, de az adatok kitöltésénél nem az ő írása szerepel.

Dr. Mustos Lajos megkérdezi, hogy először aláírta az ajánlóíveket, de nem Ön gyűjtötte ezeket az aláírásokat?

Pap Ferenc válasza, hogy persze, ez nem az ő írása.

Dr. Kocska Péter kérdése, volt-e olyan eset, amikor nem magában ment aláírást gyűjteni, hanem megkért valakit, hogy menjen vele annak érdekében, hogy kitöltse az ajánlóíveket, mint adminisztrátor, de együtt voltak jelen az aláírás gyűjtésnél?

Pap Ferenc válasza, hogy volt ilyen, de nem tudja megmondani, hogy mikor és kivel. Három héten keresztül gyűjtötte az aláírásokat.

Dr. Mustos Lajos megkérdezi, hogy amikor ismerősök segítettek aláírást gyűjteni, ott is Ön írta alá?

Pap Ferenc válasza igen. Minden esetben ő írta alá az ajánlóíveket.

Dr. Mustos Lajos felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlóíveket a gyűjtőnek kell aláírni.

Pap Ferenc nem ért egyet, véleménye szerint ő indult, ő a gyűjtő. Elmondja, hogy eddig mindig így adta le, mert neki gyűjtötték, így tartja evidensnek.

Dr. Mustos Lajos kérdése, hogy meg tudja-e mondani, hogy a bemutatott ajánlóíveket ki gyűjtötte?

Pap Ferenc nem emlékszik rá.

Dr. Mustos Lajos elmondja, hogy mindkét jelölt esetében több ajánlóíven ugyanaz a kézírás, ugyanazok a nevek fordulnak elő, feltételezhető, hogy ugyanaz a személy gyűjtötte mindkét jelöltnek az aláírást.

Dr. Kocska Péter hozzáteszi, hogy ez nem feltétlenül baj, viszont a Ve. kimondja, hogy az ajánlóíveket mindig annak kell aláírni a gyűjtő nevével, aki ténylegesen gyűjt, végezte ezt a feladatot. Az nem probléma, ha az aláírásgyűjtésnél van egy személy, aki segít kitölteni az ajánlóíveket, de a gyűjtő nevét aláíró is ott van és mint gyűjtő aláírja. Az a kérdés, hogy ez így volt-e? Mert ha olyan ívet ír alá gyűjtőként, ahol nem is volt jelen, az nem szabályos.

Pap Ferenc nem érti, hogy miért.

Dr. Kocska Péter válasza, hogy azért, mert a törvény azt írja elő, hogy a gyűjtő az, aki ténylegesen végzi a gyűjtést.

Dr. Mustos Lajos felhívja a figyelmet arra, hogy akinek az érdekében történik a gyűjtés, annak a neve a bal felső sarokban van feltüntetve.

Pap Ferenc továbbra sem érti a problémát. Nem tudja, hogy Szalontai Dávid honnan szedte ezeket az aláírásokat. Kérdése, hogy honnan kellene neki ezt tudnia? Valószínűleg ott volt,

maradjon annyiban, amikor aláírogatták az ajánlóíveket. Sok helyen járt, fogalma sincs már, hogy merre, az egész városban, de hogy ezek az ívek hogy kerültek oda, nem tudja megmondani.

Dr. Kocska Péter újból megkérdezi, volt-e olyan, amikor aláírást gyűjtött valakivel, és az a személy nem csak neki, hanem Szalontai Dávidnak is gyűjtött aláírást?

Pap Ferenc válasza, hogy nem volt ilyen.

Dr. Mustos Lajos megköszöni Pap Ferencnek a részvételt.

Pap Ferenc távozott a HVB ülésről.

Dr. Almási Csaba véleménye, hogy az alapján, amit a jelölt elmondott, az csak úgy lehetett volna, ha 141 ember összegyűl és sorban állva mindkét jelölt ajánlóívét aláírja.

Pálincás László úgy véli, mivel nem volt olyan eset, amikor mind a két jelölt ott van, ugyanaz a személy kitölti, aláírják, nem volt olyan sem, hogy mindkettő jelölt ajánlását együtt gyűjtötték volna, visszaigazolva azt a feltételezést, hogy másolásról lehet szó.

Dr. Mustos Lajos további hozzászólás hiányában kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak Szalontai Dávid polgármesterjelölt nyilvántartásba vételének visszautasításáról.

A HVB 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán a Szabad Ország Mozgalom jelölő szervezet polgármesterjelöltjeként indulni szándékozó választópolgárt, Szalontai Dávid [REDACTED] szám alatti lakos jelöltként történő nyilvántartásba vételét 81/2024. (V.10.) határozatával visszautasította.

Dr. Mustos Lajos további hozzászólás hiányában kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak Pap Ferenc polgármesterjelölt nyilvántartásba vételének visszautasításáról.

A HVB 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán a Magyar Szolidaritás Mozgalom jelölő szervezet polgármesterjelöltjeként indulni szándékozó választópolgárt, Pap Ferenc [REDACTED] szám alatti lakos jelöltként történő nyilvántartásba vételét 82/2024. (V.10.) határozatával visszautasította.

Miután egyéb bejelentés, észrevétel nem volt, az elnök az ülést berekesztette.

.....
 dr. Mustos Lajos
 HVB elnök

K. m. f.

.....
 Sipos Erika
 jegyzőkönyvvezető

