



**Ózdi Helyi Választási Bizottság
108/2024. (VI.09.) számú határozata**

kifogás elbírálásáról

Az Ózdi Helyi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán B■■■■■■■■■■ D■■■■■■■■■■ V■■■■■■■■■■ a FIDESZ Ózd városi elnöke (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

Az Ózdi Helyi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be írásban a Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB). A fellebbezést személyesen, levélben (3600 Ózd, Városház tér 1.), vagy elektronikus levélben (valasztas@ozd.hu) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 12-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésre nyitva álló határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásába-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás:

I. A kifogás tartalma:

Kifogástevő 2024. június 09-én 13 óra 42 perckor kifogást nyújtott be a HVB-hez a Ve. 2. §-ának a), b) és e) pontjaiban foglalt alapelvei sérelem miatt.

"A tényállás leírása:

2024. június 9. napján 08.00 órától folyamatosan, jelenleg is, a Sajóvárkonyi Általános Iskolával (3600 Ózd, Mecssey út 205.) szemben vélhetően saját gépjárművére támaszkodva áll Janiczak Dávid polgármesterjelölt, Angyal Béla Ózd 01. számú egyéni választókerületi jelölt egyéb (véltetően érdekkörükbe tartozó) személyek társaságában, fenyegetőleg lépnek fel a választópolgárokkal szemben, megjegyzéseket tesznek a szavazásra jogosultaknak, mely cselekmény alkalmas lehet a választópolgárok akaratának befolyásolására."

Mindezek alapján Kifogástevő kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon hely és a Ve. 218. §. (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, valamint a jogsértőket a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A kifogásban foglaltak alátámasztására bizonyítékként 1 db digitális képfelvételt csatolt be.

Kérte a HVB-t, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a döntéshozatalhoz szükséges tényállást állapítsa meg.

II. A HVB döntése és jogi indokai:

A HVB megállapította, hogy a Kifogástevő által előterjesztett tényállást és a mellékletként csatolt 1 db képet bizonyíték nem alkalmas a kifogásban előterjesztett jogkövetkezmény megállapítására. A Kifogástevő sérelmezte, hogy a 01. számú egyéni választókerületben Janiczak David polgármesterjelölt és Angyal Béla választókerületi jelölt fenyegetőleg lépett fel a választópolgárokkal szemben, megjegyzéseket tesznek a szavazásra jogosultaknak. Álláspontja szerint ez a cselekmény alkalmas lehet a választópolgárok akaratának befolyásolására.

A HVB eljárása során megállapította, hogy a Kifogástevő által csatolt 1 db fotón Janiczak Dávid valóban szerepel, azonban a Kifogástevő által megnevezett másik személy, Angyal Béla nem szerepel, illetőleg azon más személy szerepel. Egyben a HVB megállapította, hogy a kifogás mellé csatolt 1 db fotó nem alkalmas azért sem a tényállás bizonyítására, mert nem támasztja alá az állampolgárok fenyegetettségét és a Kifogástevő hivatkozásait.

A csatolt fotón dátum nem szerepel és konkrét egyéb bizonyíték sem szól arról, hogy a kifogásban hivatkozott fenyegetés, fenyegető fellépés, megjegyzések tétele megtörtént, illetőleg megvalósult volna.

Beadványához egyéb egzakt, tehát konkrét fenyegetések mibenlétét, időpontját, a fenyegetéssel érintett konkrét személyt nem jelölt meg, tanúk meghallgatását nem indítványozta.

A HVB mérlegelve a Kifogástevő által előtárt helyzetet ezért a Bizottság két tagja helyszínelést tartott és megnyilatkoztatták egyrészt a kifogásban megjelölt Janiczak Dávidot, illetve a vele ott tartózkodó személyeket. Egyben megnyilatkoztatták a kifogásban rögzítettekről az SZSZB Elnökét. Sem a polgármesterjelölt, sem az SZSZB Elnöke nem támasztotta alá a kifogásban sérelmezett cselekményeket.

Mindezek miatt a Kifogástevő által előterjesztett kifogásban rögzített cselekmények nem nyertek bizonyítást.

A HVB a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, valamint a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Kifogástevő az 1 db fotón kívül a kifogáshoz nem csatolt egyéb nyilatkozatot, iratot, írásbeli tanúvallomást, társny bizonyítékot és nem indítványozta tanú meghallgatását, ezáltal nem állt megfelelő bizonyíték rendelkezésre a kifogásban felhozott jogszabálysértés megállapítására.

III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

A határozat a Ve. 43. §-án, a Ve. 208. §-án, a Ve. 212 §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésen alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, valamint a 224. § (1)-(4) bekezdésén alapul. A határidő számítására a Ve. 10. §-ában foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

Ózd, 2024. június 09.




dr. Mustos Lajos
a HVB elnöke

