

Jegyzőkönyv

Készült Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2005. március 29-én a Városháza tanácskozótermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Benedek Mihály polgármester, dr. Bárdos Balázs, Bárdos István, Battyányi József, Bertáné Várnay Ilona, Boda István, Chodkiewicz Károly, Erdősi János, Fazekas Zoltán, Filipcsin Károly, Galyas Bertalan, Halászné Berecz Tünde, dr. Horogh Lajos, Kiss Sándor, Kovács Béla, Kovácsné Keller Ildikó, Nagybalyi Géza, Nyerges Tibor, Obbágy Csaba, Rontó József, Soós József, Strohmayer László, Szabóné Ottmájer Zsuzsanna, Tartó Lajos, Varga György, Zsolnai Piroska képviselők

Jelen van továbbá:

dr. Csiszár Miklós	jegyző
dr. Fejér Levente	aljegyző, jogtanácsos
Kispap Károly	PH. Pénzügyi Ügyosztály vezetője
dr. Babus Magdolna	PH. Vagyongazdálkodási és Vállalkozási Ügyosztály vezetője
dr. Almási Csaba	PH. Igazgatási Ügyosztály vezetője
Kovács György	PH. Műszaki Ügyosztály vezetője, városi főmérnök
Malinkó János	PH. Művelődési és Sport Ügyosztály vezetője
dr. Pallagi Istvánné	PH. Szociális és Egészségügyi Ügyosztály ügyosztályvezetője
Vasas Ágostonné	PH. Szervezési Ügyosztály vezetője
Berki Lajos	ÓVCKÖ elnöke
Krokavec György	szlovák kisebbségi szószóló
dr. Sztanik Zoltán	Ózd város Rendőrkapitánya
dr. Bereczkei Csaba	BAZ Megyei Rendőrkapitányság Bűnügyi Igazgatója
Barczy Orsolya	Integrált Gyermejjóléti Szolgálat vezetője
dr. Szemere Endre	Ózdi KOMSZOLG Kht. ügyvezetője
Tengely András	ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője
Szabó Gáborné	könyvvizsgáló
Suszter Sándor	Ózdi Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője
Juhász Nóra	ITDH kirendeltség vezetője
Tóth Béla	Bródy Imre Szakközépiskola igazgatója
Tuza Ottó	József Attila Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója
Bartha Jánosné	Alsófokú Oktatási Intézmények Gondnoksága vezetője

Pók Elemérné

Szociális és Egészségügyi Gazdasági Központ
vezetője

Tiba Ilona

jegyzőkönyvvezető

Benedek Mihály köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Kéri, jelenlét ellenőrzés céljából szavazzanak.

Benedek Mihály polgármester megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 26 fő képviselő van jelen.

Benedek Mihály kéri, hogy a 6.) napirendi pontként szereplő közbiztonságról szóló beszámolót 1.) napirendi pontként tárgyalják meg, mivel a napirend előterjesztője és meghívott vendégük jelen van. Tájékoztatja a testületet, hogy a Közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok napirendi pontban Lázár Lajos az Ózdi TÁVHŐ Kft. ügyvezetője zárt ülés keretében tájékoztatni kívánja a testületet a TÁVHŐ Kft. helyzetéről, valamint az ÓZD THERM és az Ózdi TÁVHŐ Kft. közötti per eredményéről. Ismerteti, a 10.)-15.) napirendi pontokat zárt ülés keretében fogják megtárgyalni. Az ülés előtt dr. Horogh Lajos írásban jelezte, hogy interpellálni kíván a fizetőparkolók megszüntetésével kapcsolatban, illetve egy kérdést kíván feltenni a polgármesterhez. Megkérdezi Mihály Tibort, aki írásban jelezte, hogy a Közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok keretében kíván szólni, hogy fenntartja-e ez irányú szándékát. Felhívja Mihály Tibor figyelmét, hogy az SZMSZ szerint írásban benyújtott kérelmét szóban is meg kell erősítenie.

Mihály Tibor fenntartja hozzászólási szándékát. Nem érti a polgármester úr felvetését, mert az SZMSZ nem rendelkezik arról, hogy írásban vagy szóban kell-e bejelentenie hozzászólási szándékát.

Benedek Mihály: az SZMSZ szerint itt kell bejelenteni az ülés előtt.

Fazekas Zoltán a Közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok keretében kíván kérdést feltenni gépjárműadózás eljárási rendjével kapcsolatban.

Rontó József „Ami nem jelenhetett meg az Ózdi Közéletben” címmel szeretne a Közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok napirendi pont keretében hozzászólni.

Benedek Mihály kéri szavazzanak, hozzájárulnak-e, hogy Mihály Tibor általános várospolitikai kérdésekben hozzászóljon a Közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok a napirend keretében.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás mellett Mihály Tibor hozzászólásához hozzájárul.

Benedek Mihály kéri, a módosításokkal együtt szavazzanak a napirend elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1.) Beszámoló Ózd város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: **Ózd város rendőrkapitánya**

- 2.) Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről

Előterjesztő: **Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság**

- 3.) Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások és ellátások térítési díjáról

Előterjesztő: **Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság**

- 4.) Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások térítési díjáról szóló 3/2004. (II.12.) számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: **Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság**

- 5.) Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete az Ózd Városi Önkormányzat tulajdonáról és a vagyongazdálkodás főbb szabályairól szóló 25/1993. (XII.23.) számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: **Gazdaságfejlesztési Bizottság**

- 6.) Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete a magasan képzett szakemberek letelepedésének lakástámogatásáról

Előterjesztő: **Gazdaságfejlesztési Bizottság**
Pénzügyi Bizottság

- 7.) Javaslat az ózdi martinsalak felhasználásával készült 2761 hrsz-ú ingatlan tulajdonosi felajánlásának elbírálására

Előterjesztő: **Gazdaságfejlesztési Bizottság**

- 8.) Javaslat önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítésére

Előterjesztő: **Gazdaságfejlesztési Bizottság**
Városfejlesztési- és üzemeltetési Bizottság

- 9.) Beszámoló az ÓZDINVEST Kft. 2004. évi tevékenységéről. Javaslat a mérleg megállapítására, üzleti jelentés és eredménykimutatás jóváhagyására, a 2005. évi gazdálkodás feltételeinek meghatározására

Előterjesztő: **ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője**

- 10.) Javaslat az ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője részére 2004. évre kitűzött prémiumfeladatok teljesítésének értékelésére

Előterjesztő: **Polgármester**

- 11.) Javaslat az ÓZDINVEST Kft. Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: **Polgármester**

- 12.) Javaslat az ÓZDINVEST Kft. ügyvezetőjének 2005. évi prémiumfeladataira

Előterjesztő: **Polgármester**

- 13.) Javaslat szociális fellebbezések elbírálására

Előterjesztő: **Szociális és Egészségügyi Ügyosztály**

- 14.) Javaslat az Ózdi Ingatlankezelő Iroda behajthatatlan követeléseinek nyilvántartásból való törlésére

Előterjesztő: **Ózdi Ingatlankezelő Iroda igazgatója**

15.) Javaslat a Művelődési és Oktatási Bizottságot érintő személyi kérdésekre

Előterjesztő: **Polgármester**

16.) Javaslat a helyi autóbusz közforgalmú közlekedéshez normatív támogatás igénylésére

Előterjesztő: **Polgármester**

17.) Javaslat a Hódoscsépány-Somsály területrészt önállósodásával kapcsolatosan megválasztott Előkészítő Bizottság összegző jelentéséhez

Előterjesztő: **Polgármester**

18.) Javaslat az Ózd városi Önkormányzat tulajdonában lévő szemétszállító konténerek Ózdi Hulladékgazdálkodási Kft. részére történő átadásának feltételeire

Előterjesztő: **Gazdaságfejlesztési Bizottság**

19.) Javaslat az Ózd Városi Önkormányzat és az ITD Hungary Kht. közötti együttműködés 2004. évi értékelésére és a 2005. évi együttműködési terv elfogadására

Előterjesztő: **Ózdi Gazdaságfejlesztő Iroda vezetője**

20.) Javaslat a közrend és vagyonvédelmi feladatok támogatására előirányzott költségvetési keret felhasználására

Előterjesztő: **Közrendvédelmi Bizottság
Gazdaságfejlesztési Bizottság
Pénzügyi Bizottság**

21.) Javaslat a Brassói Úti Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: **Művelődési és Oktatási Bizottság**

22.) Tájékoztató a megyei fenntartású középiskolák szakképzési helyzetéről

Előterjesztő: **Művelődési és Oktatási Bizottság**

- 23.) Javaslat az Alsófokú Oktatási Intézmények Gondnoksága és a Szociális és Egészségügyi Gazdasági Központ előirányzatainak tagintézményenkénti jóváhagyására

Előterjesztő: **Művelődési és Oktatási Bizottság**
Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság

- 24.) Javaslat Gyermek Átmeneti Otthonának kialakításához benyújtandó pályázatra

Előterjesztő: **Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság**

- 25.) Javaslat pályázati önerő biztosítására

Előterjesztő: **Pénzügyi Bizottság**

- 26.) Javaslat az Almási Balogh Pál Kórház 2005. évi gép-műszerbeszerzés céltámogatási igényének benyújtására

Előterjesztő: **Pénzügyi Bizottság**

- 27.) Javaslat a Lechner Ödön úti házhelyosztásban kiépítendő út és híd önkormányzati saját erejének biztosítására

Előterjesztő: **Pénzügyi Bizottság**

- 28.) Javaslat a Vadász, Nefelejcs utak felújításához szükséges önkormányzati saját erő többletének növelésére

Előterjesztő: **Pénzügyi Bizottság**

- 29.) Javaslat az Istenmező út felújításához szükséges önkormányzati saját erő többletének növelésére

Előterjesztő: **Pénzügyi Bizottság**

- 30.) Javaslat a társadalmi sportegyesületek 2005. évi önkormányzati támogatására

Előterjesztő: **Ifjúsági és Sport Bizottság**
Pénzügyi Bizottság

31.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előterjesztő: Polgármester

32.) Közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok

1.) napirend

Beszámoló Ózd város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Benedek Mihály köszönti a napirend előterjesztőjét és dr. Bereckei Csabát, a BAZ Megyei Rendőrkapitányság bűnügyi igazgatóját.

dr. Sztanik Zoltán az előterjesztéshez kapcsolódva elmondja, igyekezett a beszámolóját olyan tartalommal megírni és elkészíteni, amelynek elolvasásával mindenki megfelelő mennyiségű információhoz juthatott.

Nagybalyi Géza elmondja, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a beszámolót megtárgyalta. A beszámoló a valóságot és a realitásokat jól tükrözi, 1-2 pontban azonban vita alakult ki a bizottság ülésén. Örömmel vették, hogy a nagyobb értékre elkövetett bűncselekmények száma csökkent, de a kisértékű rongálások száma megemelkedett a városban. Tudomásul vették, hogy ezek a bűncselekmények nehezen felderíthetők és nagy rendőri apparátust kötnek le. Elhangzott a kapitány úr részéről és maga is tapasztalta, a lakosság sem úgy áll ehhez a kérdéshez, hogy segítse a rendőrség munkáját, valamint nem vigyáznak egymás értékeire. Akkor figyelnek csak a szomszédjuk területén történő eseményekre, ha már a sajátjukról is lopnak. Nem szívesen mennek el tanúskodni sem, mivel a bejelentett események kivizsgálása rengeteg energiájukat köti le. Úgy gondolja, nagyobb előremozdulást jelenthetne az ügyekben a polgárőrségek megerősítése. Véleménye szerint az ózdi rendőrkapitányság nagyobb segítséget kaphatna a megyétől létszám tekintetében, továbbá gondol a nagyobb ellenőrzési stratégiára, amivel vissza lehetne szorítani a kisebb bünelkövetéseket. A Bizottság támogatja a beszámoló elfogadását.

Soós József ismerteti, a Közrendvédelmi Bizottság a beszámolót megtárgyalta, ugyanazok a vélemények hangzottak el a bizottság tagjainak részéről, mint az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság ülésén. Megállapították, hogy az adott körülményekhez képest minőségi munkát végzett a rendőrkapitányság. Bizonyos mértékig figyelembe vették, hogy korlátozott lehetőségeik vannak, mind létszám, mind anyagi szempontból. Próbálják segíteni a rendőrkapitányságot, valamint a civil szervezeteket, a lakosság szélesebb

rétegeit bevonni a bűnmegelőzésbe. A bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja.

Bertáné Várnay Ilona a beszámoló 6. oldalán egy sajnálatos tényt olvasott a kábítószer-problémákkal kapcsolatban, miszerint nem sikerül eljutni azokhoz, akik a városban a kábítószerterjesztik. Közel másfél hónapja végzett a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum egy felmérést a középiskolások körében a kábítószer-fogyasztást illetően. Szomorúan tapasztalták a diákok nyilatkozatai alapján, hogy akár 10 perc alatt is hozzá tudnak jutni azokhoz a szerekhez, amelyeket el kívánnak fogyasztani. Javasolja, hogy tartsanak razziákat, amelyek kimondottan a kábítószer-fogyasztással kapcsolatosak.

Boda István érdeklődéssel olvasta a beszámolót. Az anyag elején található, hogy csökkent a bűncselekmények száma. Öröndetes, hogy Uraj-Susa területén nem fordult elő bűncselekmény, viszont a városközpont térségében továbbra is nagy számú az elkövetések száma. Hozzáteszi, hogy a városközpont 5 körzetet ölel fel. Tábla-Bánszállás-Center térségében is 5 %-os a bűncselekmények aránya. Nőtt a szándékos testi sértések száma, ezen belül is a súlyos testi sértésé, nő az agresszivitás. Növekedett a közlekedési bűncselekmények száma, jelentős mértékben az ittas cselekményeké. Az oktatási intézményeket is érinti, hogy 10-szeresére nőtt a kiskorúak veszélyeztetése, nőtt a garázdaság, megjelent a kábítószer. Eredmények már vannak, de még mindig a felszínen mozognak. Gyenge a bűncselekmények kármegettérülése. Pozitív, hogy javult az ismertté vált bűncselekmények felderítési mutatója. Megállapította, hogy az áldozatvédelmi iroda nem tudja igazán betölteni a szerepét a szakember gárda ellenére sem. Nőtt a felderítések eredményességi mutatója. Jó kezdeményezés volt a Saia-Burgess Kft. baleset-megelőzési tevékenysége. A rendőrségnek jó a kapcsolata a Közrendvédelmi Bizottsággal, az Ózd Közbiztonságáért Alapítvánnyal és az Önkormányzattal is. A helyi önkormányzat költségvetéséhez képest jelentős támogatást biztosít a rendőrség számára ebben az évben is. Talán eredményesebbé tehető a térfigyelő rendszer bevezetésével a rendőrség munkája. Gratulál és köszöni az eddig végzett munkájukat.

Bárdos István a beszámolót egy jól összeállított anyagnak tartja, megismerhetik belőle a rendőrségi munka eredményeit és nehézségeit egyaránt. Az előterjesztés 3. oldalán a körzetenkénti bűnügyi helyzet értékelésénél Bánszállás területe 5 %-os mutatóval szerepel. Aki ismeri a területet az tudja, hogy a tősgyökeres állampolgárok 90 %-a már elköltözött onnan. A még ott élőknek számtalanszor elmondta, hogyha a bűncselekményeket nem jelentik be a rendőrségen, akkor nem tudnak mit tenni. Hangsúlyozza, a kábítószer is megjelent Bánszálláson. Olyan jelzés érkezett, hogy 1-1 lakásba járnak szombatonként a kábítószerterjesztők. Ezenkívül gyorsulási versenyt is rendeznek a Bánszállás-Sajóvárkony útvonalon. Kéri, a lehetőségek szerint próbálják ugyanúgy beütemezni Bánszállás fokozott ellenőrzését, mint 2004-

ben tették. Tudja, hogy a rendőrségnek vannak problémái és megállapította az előterjesztésből, hogy 1 járőrre 1363 lakos jut. Kérdése, hogy a nyugati országokban ez a szám hogyan alakul? Megköszöni a rendőrség munkáját, a beszámoló elfogadását támogatja.

Rontó József: elhangzott a fel nem derített bűncselekmények egyik oka, hogy a sértettek nem működnek kellően közre a rendőrséggel, nem tesznek vallomást. A másik oka ennek, hogy a bűncselekmények elkövetői felkészültebbek lettek és brutálisabbak. Kijelenti, a félelem terjed. Semmiféle remény nem képzelhető el addig, amíg az állampolgárok, a sértettek félnek saját érdekeiket érvényesíteni és nincs, aki megvédje őket a fenyegetők ellen. Ha ehhez törvény módosítás szükséges, akkor azt végre kell hajtani. Ez a félelem érzékelhetővé válik, példaként említi a városközpontban történt robbantást. Tudja, hogy a rendőrség magára van utalva, mert hiányzik az a fajta erkölcsiség, jogérvényesítő gyakorlat, amely nélkül nincs társadalom. A társadalom építő gyakorlatának az elején tartanak. Ismételten elmondja, ha szükséges, törvény módosítással kell nagyobb lehetőséget adni arra, hogy a jogérvényesítő gyakorlat gyorsan megtörténjen, mert a helyzet nem tartható tovább.

Obbágy Csaba úgy gondolta, hogy a kapitány úr azzal kezdi hozzászólását, ami most leginkább foglalkoztatja a közvéleményt. Elképzelhetőnek tartja a robbantást illetően, hogy a nyomozás miatt nem adhat felvilágosítást. Kérdése, ez így van? Az előterjesztésben áttanulmányozta és megállapította, hogy a nyugdíjazások ellenére sikerült rendőröket alkalmazniuk, annak ellenére, hogy nem túl vonzó a pálya, a fizetés sem kiemelkedő. Úgy gondolja, az elsődleges feladat a létszám feltöltése. Véleménye szerint a kiskorúak veszélyeztetése ügyében a rendőrségi munka sokkal hatékonyabbá vált. Korábban 6, most több mint 60 esetről számoltak be. Amit ebben az évben sem hisz el, az az, hogy nincs Ózdon prostitúció. Aki a városban közlekedik, az talál ráutaló magatartást erre vonatkozóan. Rendkívül aggasztó a rablások, rongálások száma, az agresszivitás. Sajóvárkonyon az ismertté vált bűncselekmények száma nő. Ezen a területen már azt sem tudják hová kell lámpát felszerelni, mert az emberek sötétedés után félnek az utcára kimenni. Úgy ítéli meg, hogy nem lett eredményes az ún. telefontanú bevezetése, mivel 1 hívást kaptak csak. Ahhoz képest viszont, hogy 1 járőrre 1363 lakos jut, a helyzet elég jó. Meglepte az az adat, hogy gyalogosok hibájából eredő balesetek történtek. Amennyiben lehetőség van rá, akkor ne csak iskola időben, hanem más időpontokban is jelenjenek meg a rendőrök az iskolák, óvodák környékén. Megerősíti, hogy az együttműködés, a felvilágosító munka jól működik az oktatási intézmények és a rendőrség között. A falopások továbbra is folytatódnak, az elkövetőket pénzbírsággal büntetik csak. Kérdése, nincs-e arra lehetőség, hogy egy pár napra benntartsák őket a rendőrségen? A rendőrség ez évi célkitűzéseit reálisnak tartja, úgy gondolja teljesíthetők. Egyetért Nagybalai Gézával és Soós Józseffel, hogy újjá kell szervezni a polgárőrségeket, a civil szerveződéseket.

dr. Horogh Lajos az előterjesztést mintaszerűnek tartja, jó a következtetések levonása, megfelelő a feladatok célkitűzése. Nem a statisztikai mutató mindenáron való javítása a fő cél, hanem hogy a bűnüldözői tevékenység javuljon. Felhívja a figyelmet a gyermek-bűnözés megjelenésére és erősödésére, valamint alaposabban kellene foglalkozni a cigányság bűnügyi helyzetével. Szerinte célszerű lenne jól megválasztott cigány személyeknek fizetéssel, településfelügyelői feladatot adni, pl. Bánszállás, Velence-telep, Kiserdőalja területét illetően. Egy helyen próbálják ki, szerinte ennek a költsége sokszorosan megtérülne. Számára rendkívül nagy örömet jelent, hogy felkészült, intelligens rendőrökkel lehet találkozni. Nagy figyelmet kellene fordítani arra, hogy megfelelő segítséget adjanak a rendőrség számára. Úgy gondolja, az ózdi statisztikai adatok országosan és megyei szinten is kiállják a próbát. További tevékenységükhöz erőt, egészséget kíván.

dr. Sztanik Zoltán Nagybalyi Gézát megerősíti, véleményük és elvárásaik hasonlóak. Ő is azt kéri a lakosságtól, lehetőségeikhez képest segítsék a rendőrség munkáját, hogy még több elkövetőt el tudjanak fogni, valamint a bűncselekményeket eredményesen fel tudják deríteni. Megérti, hogy félnek, nem mernek tanúskodni, elmondani a történeteket. Egyetért azzal is, hogy az eljárások bizonyos esetekben elhúzódnak és terhessé válnak az állampolgárok számára. A falopásokkal kapcsolatban elmondja, pl. az erdészekről is el lehetne várni, hogy többet tegyenek a vagyon megóvása érdekében, nekik is szerepük lenne abban, hogy a falopásokat meg tudják előzni. Hangsúlyozza, a lakosságnak is oda kellene figyelnie, fokozottabban felügyelni vagyonukat. Ezt többszöri figyelemfelhívással próbálták elérni. Elmondja, a rendőrség napirenden tartja a személyek igazoltatását azok között, akik a lopásokat elkövetik. Ehhez azonban kicsi a kapacitásuk, nem nagyon tudják felvállalni a hétvégi házak felügyeletét. A körzeti megbízottak jelenlétét fokozni fogják. Kéri a polgárőrök hatékonyabb közreműködését, hogy még többet tehessenek azért, hogy a hétvégi ház tulajdonosok ne üresen találják házaikat. A kábítószer-fogyasztás visszaszorítása érdekében mindent megtesznek lehetőségükhöz mérten. Hozzáteszi, a BAZ Megyei szervezet több esetben folytatott nyomozást, amelyben ózdi illetőségű személyek érintve vannak. Konkrétan 17 ügyet sikerült lezárniuk, de egyelőre csak a fogyasztókig jutottak el. Ahhoz, hogy nagyobb eredményt érjenek el, komoly operatív munkára van szükség, azonban ez a munka időigényes és nem látványos. Nem hiszi, hogy 5-10 perc alatt hozzá lehet jutni a kábítószerhez. Amikor fokozott ellenőrzést hajtottak végre, be is zárták az elkövetőt. Eddig 2-3 alkalommal folytattak szórakozóhelyen ellenőrzést, de a fiatalok felfigyeltek a rendőri jelenlétre. Köszöni Boda István elismerő szavait és azt, hogy alaposan áttanulmányozta a beszámolóban foglaltakat. Egyetért az

által elmondottakkal. Reméli, ahová a térfigyelő rendszert kiépítik, azokon a területeken visszaszorul a bűnözés. Bárdos István ismételten Bánszállást említette, hasonlóan a képviselő úrhoz, ő is sajnálatosnak tartja a bűncselekmények számának növekedését. Ennek azonban több oka van, pl. közrend elleni bűncselekmények elkövetése esetén több bűncselekmény elkövetését lehet megállapítani. Gépkocsi feltörésnél 6-8 bűncselekmény is megvalósulhat. Tisztában vannak azzal, hogy gyakrabban fordulnak elő bűncselekmények a település nagyságához mérve, azonban a lehetőségeikhez képest megtesznek minden tőlük telhetőt. Kéri, jelezzék ha probléma van, mondják el, mert abban az ügyben tudnak csak intézkedni, amely a tudomásukra jut, amit bejelentenek. A gyorsulási versennyel kapcsolatban már próbáltak intézkedést tenni, de mire kiérték, eltűntek a gépkocsik. A járőrök és a lakosság szám közötti összefüggést európai viszonylatban nem ismeri, de megítélése szerint egész más bűncselekményeket követnek el, és az esetek elbírálása is más a különböző országokban. Úgy gondolja, Ózd viszonylag a középmezőnyben helyezkedik el a megyét illetően. Rontó József az eredménytelenséget említette, azt, hogy ehhez mi járul hozzá. Úgy gondolja, pozitívabban alakul a helyzet, ha történik valami a jogalkotásban. Egyetért az Obbágy Csaba által elmondottakkal. A prostitúcióval kapcsolatban elmondja, az eljárás megkezdése tettenérés esetén lehetséges. A falopások nagy része bírósági hatáskör, ennek szinte 100 %-ban a pénzbüntetés kiszabása a végeredménye. Ha nincs végrehajtási eredményesség, akkor átváltoztatást alkalmaznak elzárásra. A kiskorúak veszélyeztetésével kapcsolatban elmondja, a rendőri eljárások során maximálisan figyelik, hogy a gyermekkorúakat nem vonják-e be a bűncselekményekbe. Elmondja továbbá, sok olyan ügyük van, hogy az iskolába járási kötelezettségnek nem tesznek eleget. Rengeteg átváltoztatási kérés jön, erre figyelt fel az illetékes szerv. Amennyiben több száz óra hiányzás van, akkor tudnak eredményesen eljárni. Egyetért dr. Horogh Lajossal, hogy a fiatalok elkövetők száma emelkedett. Ha a felderítési eredményességük jobb lett volna, akkor valószínűleg még több fiatal és gyermekkorú elkövetőről számolhattak volna be. A cigány származású megbízottakkal kapcsolatban ismerteti, régebben volt ilyen, segítettek is – vajdának hívták – a rendőrség felderítési munkáját. Örömmel vennék a megbízását, így egy emberhez kellene csak kimenni, nem lenne szükség egy egész terület végigjárására. A robbantással kapcsolatban elmondja, folyamatban lévő ügryről van szó, ezért nem kíván arról szólni. Elképzelhetőnek tartja, hogy a bűnügyi igazgató úr ismeretét néhány olyan tény, amely a lakosság érdeklődésére számíthat.

dr. Bereczkei Csaba elmondja, jelenlegi tisztségét tavaly december óta tölti be. Azóta három konkrét bűncselekmény miatt kellett Ózdra kijönnie, ebből két esetben sikerült eredményt elérni. Reméli, hogy a hétfői robbantásos bűncselekményben is sikerül eredményt elérniük. Megpróbálnak eleget tenni az

elvárásoknak, hogy a lakosságot fokozottan érintő bűncselekményekkel kapcsolatban minden segítséget megadjanak. Ismerteti, a jelenlegi bűncselekmény a Btk. szerinti minősítés alapján városi hatáskörbe tartozna, ezért az ózdi rendőrkapitányságnak kellene a nyomozást lefolytatni. Mivel a bűncselekmény az egész ország közvéleményét érintette, az intézkedésbe a BAZ Megyei Rendőrkapitányság is bekapcsolódott. A főkapitányságon egy szakértőkből álló csoportot hoztak létre, működik egy elemző, értékelő osztály, akik a bűncselekmények stratégiájával, információ felhasználással foglalkoznak, ők vették át teljes hatáskörben a nyomozást, ők folytatják le az eljárást addig, amíg valamilyen eredményt nem tudnak produkálni. Azt, hogy mikorra várható, nem lehet megmondani. Jó példa erre a Boldogkőváraljai papgyilkosság, ahol másfél év után tudtak eredményt felmutatni. Ha szükséges, ezen az ügyön is dolgoznak ennyi ideig. Az nem vitatható, hogy a munkához szerencsére is szükség van. Ha nincs szerencsénk, a szorgos munka eredménye akkor is meglesz. Fél millió forint díj kitűzéséről határozott a főkapitány úr, de egyetlen egy bejelentés sem érkezett. Magukra vannak utalva, nagyobb segítségre számítanak a lakosságtól. Ismerteti, a holnapi nap folyamán fog a főkapitány úr elismerésben részesíteni 2 ózdi kollégát. Elmondja, az értékelő, elemző osztályuk minden hónapban értékeli a kapitányságok tevékenységét, a konkrét bűnesetek feldolgozása alapján. Így ha a folyamatok nem kedvezőek, abban az esetben a szakmai irányítás keretében azonnal reagálni tudnak. Véleménye szerint mindannyian érezni fogják a jövőben, hogy a bűncselekmény sorozat tetteseit elfogják. Azt vallja, hogy a legjobb bűnmegelőzés a felderítés, mert ha kivonják az elkövetőt a forgalomból, az érezteti jótékony hatását. Példaként említi, ha elfognak egy tolvajt, azzal egy sorozatot akadályozhatnak meg. Számos társadalmi problémával célozták meg a kapitány urat, illetve a rendőrséget, amelynek nagy részére nem tudnak választ adni, mert nem rendőrségi hatáskör. Ilyen például a kiskorú veszélyeztetése, illetve a kábítószer. Hat évig dolgozott a kábítószer felderítés területén. Sok tapasztalattal rendelkeznek és országos viszonylatban is megállapítható, hogy duplájára emelkedett a statisztikai adatok alapján a kábítószer bűnözés. Ezekben az esetekben nincs sértett, feljelentett, hanem annyi ügy van, amennyit felderítenek. Hangsúlyozza, a statisztikát mindig nagyon körültekintően kell kezelni. BAZ Megye felvevő piacként működik, nincs tudomásul arról, hogy ültetvény lenne vagy kábítószer előállítására alkalmas labor, műhely üzemelne, ezért is nehéz a terjesztőkhöz eljutni. Megítélése szerint a kábítószer terjesztés Budapest centrikus, onnan irányul a térségbe a kábítószer olyan mennyiségben, amelyet azonnal értékesíteni tudnak. A legnagyobb lebukási lehetőség az, ha megtalálják a fogyasztónál az anyagot. Igyekeznek a terjesztők minél hamarabb megszabadulni az anyagtól és olyan körbe terjeszteni, ahova nagyon nehéz beférkőzni. A médiában a jogvédő szervezetek komoly támadásokat intéztek a diszkó razziák miatt. A terjesztőkhöz a fogyasztókon keresztül tudnak csak

eljutni. A továbbiakban elmondja, Magyarországon a prostitúció meghatározott jogszabályi keretek között és azok teljesülése esetén legális, amennyiben a megfelelő igazolásokat produkálják. A nyugdíjba vonulás és a létszám kérdésével kapcsolatban ismerteti, a főkapitány úr érzékeli a problémát és úgy döntött, hogy a területi szerveknél a kapitányságoknak kell a kereteket feltölteniük. A főkapitány úr határozott elvárása, hogy a körzeti megbízotti helyeket be kell tölteni és növelni. Kérdésként hangzott el, mikor működik jól a rendőrség. Válasza, akkor, ha jól és biztonságban érzik magukat az emberek. A rendőrség fokozni próbálja, hogy minél több rendőrt lássanak az utcán, olyanokat, akikkel szót lehet váltani. Arra törekednek, hogy a rendelkezésükre álló eszközökkel a munkát segítsék, mert tapasztalják, hogy Ózd elég nehéz helyzetben van, ha a társadalmi-szociális körülményeket megvizsgálják. A Kazincbarcikai testületi ülésen elhangzott, hogy hasonlítsák össze a két utolsó év adatait. Ő azonban kérte, hogy a 10 évvel azelőttivel is tegyék meg ezt. Így belátható, hogy a kapitányság egyenletes tevékenységet nyújt, a statisztikák alapján nem ugrásszerű emelkedést kell konstatálni, hanem egy elismerésre méltó munkát. Hangsúlyozza, a Képviselő-testület közreműködése, segítségével nélkül nem tudták volna elérni ezt az eredményt, ezért kéri, hogy továbbra is támogassák az ózdi szervezetet és adjanak meg minden segítséget a rendőrség munkájához.

Benedek Mihály megköszöni a rendőrség által végzett munkát. A testület nevében ígéri, hogy a jövőben is kiemelt figyelmet fordítanak a közbiztonságra. Reméli, hogy a térfigyelő rendszer megvalósításával sikerül biztosítani a közrendet és tehermentesíteni a rendőröket, akik így átirányíthatók a fertőzöttebb területekre. Felhívja a figyelmet az ún. közérdekű munkára, mint büntetési kategóriára, amellyel a kisebb bűncselekmények elkövetőit lehetne munkába állítani. Köszöni dr. Horogh Lajos javaslatát, kéri, hogy a Kisebbségi Bizottság, valamint a Közrendvédelmi Bizottság ülésén a kérdést vizsgálja meg és ha kidolgoznak egy erre vonatkozó elképzelést, akkor a testület nem zárkózik el a végrehajtásától. Úgy gondolja, ezzel is elő tudnák a területek megtisztítását mozdítani. Kéri, szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

252/SzÜ 45/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Beszámoló Ózd város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadja.

2.) napirend

Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről

Szabóné Ottmájer Zsuzsanna elmondja, jelen rendelet-tervezet egységes szerkezetben tartalmazza az átszervezésekkel kialakított szociális szolgáltatásokkal foglalkozó szervezeteket illetve igénybevételi eljárásokat. Ez a módosított rendelet új alapszolgáltatásként nyújtó ellátást javasol két esetben. Egyrészt január 1-jétől a házi jelzőrendszeres segítségnyújtás bevezetését, mert az új szolgáltatást minden önkormányzatnak június 31-ig kell bevezetni. Az előterjesztés a továbbiakban szabályozza a szociális szolgáltatások igénybevételi módját, illetve a becsatolandó dokumentumok körét. Az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság megállapította, hogy a rendelet-tervezet következetes módosításokat tartalmaz. Támogatják elfogadását.

Nagybalyi Géza ismerteti, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotja

**Ózd Város Önkormányzatának
9/2005. (III. 29.) számú rendeletét
a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról,
azok igénybevételéről**

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 92. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokról, szakosított ellátási formákról és azok igénybe vételéről az alábbi rendeletet alkotja:

1. §**A rendelet hatálya**

- (1) E rendelet hatálya – a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel – kiterjed Ózd város közigazgatási területén élő
 - a) magyar állampolgárokra,
 - b) bevándorlási engedéllyel rendelkező,
 - c) letelepedési engedéllyel rendelkező,
 - d) a magyar hatóság által menekültként elismert személyekre.
- (2) E rendelet hatálya az Szt. 7. § (1) bekezdésében meghatározott ellátások tekintetében az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény rendelkezései szerint jogszerűen Magyarországon tartózkodó állampolgáira is.
- (3) E rendelet hatálya kiterjed továbbá az Szt. 3. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt jogosulti körbe tartozó személyre is, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezik.

2. §**Eljárási szabály**

A szociális ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

3. §**A fenntartó feladat- és jogköre**

- (1) Az Önkormányzat, mint fenntartó biztosítja a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények tárgyi, személyi és folyamatos működésének feltételeit külön jogszabály szerint.
- (2) A személyes gondoskodást nyújtó intézmények tekintetében az Önkormányzat Képviselő-testülete:
 - a) jóváhagyja az intézmények alapító okiratát,
 - b) meghatározza az intézményi térítési díjat,

- c) a magasabb vezető beosztású intézményvezető tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- d) szolgáltatástervezési koncepciót készít.

(3) Átruházott hatáskörben

- a) az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság
 - jóváhagyja a személyes gondoskodás keretében ellátást nyújtó intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát;
- b) az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság
 - jóváhagyja az intézményi egységek szakmai programját és házirendjét
 - jóváhagyja az Érdekképviseleti Fórum megalakításának és tevékenységének szabályzatát, továbbá
 - ellenőrzi és évente egy alkalommal értékeli a személyes gondoskodás keretében ellátást nyújtó intézményi egységekben végzett szakmai munka eredményességét,
- c) A Polgármester a Szociális és Egészségügyi Ügyosztály közreműködésével
 - gyakorolja a magasabb vezető beosztású intézményvezető tekintetében az egyéb munkáltatói jogokat,
 - ellenőrzi a személyes gondoskodás keretében ellátást nyújtó intézmény működésének törvényességét,
 - gondoskodik a szakemberek képzéséről, továbbképzéséről,
 - kikéri az ellátottak országos érdekképviseleti szervezete területileg illetékes szervének véleményét az intézmény működését érintő lényeges döntés meghozatala előtt.

(4) Az Önkormányzat Szociálpolitikai Kerekasztalt hoz létre.

- a) A Szociálpolitikai Kerekasztalt feladata: - különösen a szolgáltatástervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának és végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérésére,
 - a szociális rendezvények szervezésében való közreműködés.
- b) A Szociálpolitikai Kerekasztalt tagjai:
 - az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság elnöke,
 - a Polgármesteri Hivatal Szociális és Egészségügyi Ügyosztály ügyosztályvezetője,
 - a Magyar Máltai Szeretetszolgálat ózdi csoportjának vezetője,
 - a Magyar Vöröskereszt ózdi csoportjának vezetője,
 - a „Hogy életük legyen” Alapítvány képviselője,
 - a Görögkatolikus Egyházmegyei Karitás ózdi exarchátusa vezetője,

- a Krízis Alapítvány kuratóriuma elnöke,
 - az Evangéliumi Pünkösdi Közösség Ózdi Gyülekezetének vezetője,
 - az ADRA Alapítvány vezetője.
- c) A Szociálpolitikai Kerekasztal évente egyszer, illetve szükség szerint ülésezik.
A Szociálpolitikai Kerekasztal működtetésért az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság elnöke felelős.

4. §

A szociális szolgáltatást biztosító intézmények

(1) A Területi Szociális Gondozási Központ:

- a) Étkeztetés
- b) Házi segítségnyújtás
- c) Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- d) Családsegítés
- e) Támogató szolgálat
- f) Szociális Információs Szolgálat
- g) nappali ellátás
 - I. sz. Idősek Klubja
 - II. sz. Idősek Klubja
 - III. sz. Idősek Klubja
 - IV. sz. Idősek Klubja
 - Esthajnal Gondozóház – Idősek Klubja
 - Harmónia Gondozóház – Idősek Klubja
- h) Esthajnal Gondozóház
- i) Harmónia Gondozóház

(2) Kézenfogva Gondozóház:

- a) Szent István úti egység hagyományos szintű és emelt szintű ellátás
- b) Szabolcs közti egység - hagyományos szintű ellátás
- c) Bulcsú úti egység - hagyományos szintű ellátás

(3) Esély Gondozóház

- a) Nappali melegedő
- b) Szenvedélybetegek nappali intézménye
- c) Átmeneti szállás
- d) Éjjeli menedékhely

A személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatást biztosító intézmény székhelyét és telephelyét az *1. számú melléklet* tartalmazza.

5. §

Az igénybevételi eljárás

- (1) A szociális szolgáltatások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére, indítványára történik.
- (2) A szolgáltatások iránti kérelmet formanyomtatványon (a továbbiakban: Kérelem) kell benyújtani. A Kérelmet a *2. számú melléklet* tartalmazza.
- (3) A Kérelemhez csatolni kell:
 - a jövedelemnyilatkozatban feltüntetett jövedelmek tartalma szerinti igazolást, és
 - érvényes, negatív tüdőszűrő vizsgálati eredményt;
- (4) A (3) bekezdésben foglaltakon túl csatolni kell
 - a) a Kézenfogva Gondozóház emelt szintű részlege igénybe vétele esetében a férőhely elfoglalásakor fizetendő egyszeri hozzájárulás vállalásáról szóló szándéknyilatkozatot,
 - b) az Esély Gondozóház
 - Szenvedélybetegek nappali intézménye szolgáltatásainak igénybe vétele esetében a kérelmező szakorvosa, kezelő orvosa szakvéleményét;
 - Átmeneti szállás szolgáltatásainak azonnali igénybevétele esetében igazolást arról, hogy a kérelmező fertőző betegségben nem szenved.

6.§

Az igénybevétel módja

- (1) A Területi Szociális Gondozási Központ és az Esély Gondozóház szolgáltatásainak igénylése esetén a Kérelmet egy példányban az intézményvezetőhöz kell benyújtani.
- (2) A kérelemről az intézményvezető dönt.
- (3) Ha az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője az intézményvezető döntését vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a polgármesterhez fordulhat. Ilyen esetben átruházott hatáskörben a polgármester határozattal dönt a beutalás kérdéséről.
- (4) A Kézenfogva Gondozóház ellátásainak igénylése esetében a Kérelmet két példányban a Polgármesteri Hivatal Szociális és Egészségügyi Ügyosztályához kell benyújtani.
- (5) A kérelemről átruházott hatáskörben a polgármester határozattal dönt.
- (6) A polgármesternek a (3) és az (5) bekezdés alapján hozott határozata ellen a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Polgármesteri

Hivatal Szociális és Egészségügyi Ügyosztályához benyújtott, de a Képviselő-testülethez címzett fellebbezéssel élhet.

- (7) Nem kell (2) bekezdés szerinti kérelmet benyújtani a családsegítés, a támogató szolgáltatás információs és szállító szolgálata, a nappali melegedő, az éjjeli menedékhely, az átmeneti szállás 30 napot meg nem haladó igénybevétele, a szenvedélybetegek nappali ellátásának nyitott programjai esetében, hanem az ellátási igénnyel a szolgálatban lévő családgondozóhoz, szolgálat vezetőjéhez, szociális munkáshoz, szociális munkatárshoz, vagy mentálhigiénés szakemberhez kell fordulni.
- (8) Az ellátás igénybevételenek kezdetekor - a (7) bekezdésében foglalt esetek kivételével - az intézményvezető és a jogosult, illetve törvényes képviselője Megállapodást köt.
- (9) Az intézmény telephelyei közötti áthelyezésről az intézmény vezetője dönt.

7. §

Soron kívüli elhelyezés

- (1) Az ellátást igénylő az egészségi, szociális vagy családi helyzete alapján soron kívüli elhelyezését kérheti.
- (2) Soron kívüli elhelyezést üres férőhely rendelkezésre állása esetén a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybe vételéről szóló 9/1999. (XI.24.) SzCsM rendelet 15. § és 16. § - aiban foglaltak szerint lehet biztosítani.

8. §

Tájékoztatás

A jogosultat és hozzátartozóját az intézményvezető a szociális szolgáltatás igénybevételenek kezdetekor tájékoztatja az Szt. 96. §-ban foglaltakról.

9. §

Érdekvédelem

- (1) A jogosult, a hozzátartozója, a törvényes képviselője, valamint a jogosult jogait és érdekeit képviselő társadalmi szervezet panasszal élhet az intézmény vezetőjénél, az érdekképviselői fórumnál, valamint az ellátottjogi képviselőnél a házirendben foglaltak szerint.
- (2) Az Szt. 99. §-a alapján a személyes gondoskodás keretében szociális szolgáltatást nyújtó intézményi egységekben érdekképviselői fórum működik.

- a) Az érdekképviselői fórum megalakításának és tevékenységének szabályait a fenntartó határozza meg. Az intézményi egységekben működő érdekképviselői fórumban a fenntartót képviselő személy a Polgármesteri Hivatal Szociális és Egészségügyi Ügyosztályának mindenkori ügyosztályvezető-helyettese.
- b) Az érdekképviselői fórum működésének és választásának részletes szabályait a szociális intézményi egységek házirendje tartalmazza.

10. §

Az intézményi jogviszony megszűnése, megszüntetése

- (1) Az igénybe vevő intézményi jogviszonya megszűnik:
 - a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
 - b) a jogosult halálával,
 - c) a határozott idejű megállapodásban megjelölt időtartam lejártával,
 - d) átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények esetében egy év elteltével, kivéve, ha az intézmény orvosának szakvéleménye alapján az ellátott intézményi jogviszonya egy alkalommal egy évre meghosszabbításra került, illetve ápolást, gondozást nyújtó intézményben történő elhelyezésre vár.
- (2) Az intézményi jogviszonyt meg kell szüntetni, ha az igénybe vevő
 - a) az ellátás megszüntetését kéri,
 - b) kéthavi személyi térítési díjfizetési kötelezettségének nem tesz eleget, feltéve, ha az intézményvezető felszólítására 8 napon belül azt nem teljesíti,
 - c) más intézménybe kerül áthelyezésre,
 - d) a házirendet súlyosan megsérti,
 - e) intézményi elhelyezése már nem indokolt,
 - f) nappali ellátás esetében előzetes írásbeli bejelentés nélkül 30 napot meghaladó ideig a szolgáltatást nem veszi igénybe.

11. §

Az intézményi jogviszony megszűnésének, megszüntetésének módja

- (1) Az intézményvezető a 6. § (2) bekezdés esetében az ellátás megszűnéséről vagy megszüntetéséről, valamint a megszüntetés elleni jogorvoslat lehetőségéről írásban értesíti a jogosultat, illetve törvényes képviselőjét.

- (2) A jogosultat, illetve törvényes képviselőjét az (1) bekezdés esetében az intézményi jogviszony megszüntetéséről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a polgármesterhez fordulhat.
- (3) A polgármesternek a (3) és az (5) bekezdés alapján hozott halasztó hatályú határozata ellen a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Polgármesteri Hivatal Szociális és Egészségügyi Ügyosztályához benyújtott, de a Képviselő-testülethez címzett fellebbezéssel élhet.
- (4) A (3) bekezdés esetében a halasztó hatályú határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon fellebbezésnek van helye, melyben a Képviselő-testület dönt.

12. §

Térítési díj

- (1) Az Szt. 114. § (1) bekezdése alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért térítési díjat kell fizetni.
- (2) A térítési díj mértékét és fizetésének módját a Képviselő-testület külön rendeletben állapítja meg.

13. §

Vegyes rendelkezések

- (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel - a kihirdetése napján lép hatályba és rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (2) E rendelet 2. § -a 2005. november 1. napján lép hatályba.
- (3) E rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontja 2005. augusztus 1. napján lép hatályba.
- (4) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Ózd Város Önkormányzatának a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről szóló 17/2003. (VII.23.) számú és annak módosításáról szóló 13/2004. (VI. 24.) számú rendelete.
- (5) Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény és annak végrehajtása tárgyában alkotott hatályos jogszabályok az irányadóak.

3.) napirend

Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások és ellátások térítési díjáról

Szabóné Ottmájer Zsuzsanna ismerteti, jelen rendelet módosításának több oka van. Az egyik a szociális törvény változása, a másik hogy az önkormányzatnak évente két alkalommal van lehetősége az intézményi térítési díjak megállapítására. Január hónapban módosultak az élelmezési nyersanyagköltségek, illetve az intézmények költségvetései elkészültek, így a térítési díjak megállapítása most esedékes. Ebből következik, hogy a térítési díj alapja az ellátottak jövedelme és az intézményi térítési díj. Az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Nagybalyi Géza elmondja, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását támogatja.

Boda István ismerteti, a Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat megtárgyalta, elfogadását egyhangúlag javasolja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotja

**Ózd Város Önkormányzatának
10/2005. (III.29.) számú rendeletét
a személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások és ellátások
térítési díjáról**

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások és szakosított ellátási formák térítési díjáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya

A rendelet hatálya kiterjed Ózd Város Önkormányzata által működtetett személyes gondoskodás keretébe tartozó helyi szociális alapszolgáltatásokra és szakosított ellátási formákra.

2. §**Eljárási szabály**

A szociális ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

3. §**A szociális szolgáltatást biztosító intézmények**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményi ellátások helyi formái

(1) Területi Szociális Gondozási Központ

- a) étkeztetés,
- b) házi segítségnyújtás,
- c) Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- d) Támogató szolgálat,
- e) Családsegítés,
- f) Szociális információs szolgálat,
- g) nappali ellátást nyújtó intézmények:
 - I. sz. Idősek Klubja,
 - II. sz. Idősek Klubja,
 - III. sz. Idősek Klubja,
 - IV. sz. Idősek Klubja,
 - Esthajnal Gondozóház – Idősek Klubja,
 - Harmónia Gondozóház – Idősek Klubja;
- h) Esthajnal Gondozóház,
- i) Harmónia Gondozóház.

(2) Esély Gondozóház

- a) Nappali melegedő,
- b) Szenvedélybetegek nappali intézménye
- c) Átmeneti szállás
- d) Éjjeli menedékhely

(3) Kézénfogva Gondozóház

- a) Szent István úti egysége
 - emelt szintű és
 - hagyományos szintű ellátás,
- b) Szabolcsközi egysége és a
- c) Bulcsú úti egysége – hagyományos szintű ellátás

4. §**Intézményi térítési díjak**

A szociális alapszolgáltatásokért és szakosított ellátásokért fizetendő intézményi térítési díjak:

- (1) Területi Szociális Gondozási Központban:
- | | | | |
|---|------------|---|---------------------------|
| a) étkeztetés | 248.- Ft | + | 58.- Ft kiszállítási díj, |
| b) házi segítségnyújtás | | | 290.- Ft/óra, |
| c) Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás | | | térítésmentes, |
| d) Támogató szolgálat- információs szolgálata | | | térítésmentes, |
| e) Támogató szolgálat- szállító szolgálata | | | 50.- Ft/km, |
| f) Támogató szolgálat- személyi segítő szolgálata | | | 290.- Ft/óra, |
| g) Családsegítés | | | térítésmentes, |
| h) Szociális információs szolgálat | | | térítésmentes, |
| i) nappali ellátást nyújtó idősök klubjaiban | | | |
| - munkanapokon igénybe vett étkeztetés esetén: | | | 418.-Ft, |
| - hétvégén igénybe vett étkeztetés esetén: | | | 330.-Ft, |
| j) Esthajnal Gondozóházában | 930 Ft/nap | | 27 900 Ft/hó, |
| k) Harmónia Gondozóházában | 930 Ft/nap | | 27 900 Ft/hó. |

- (2) A Kézenfogva Gondozóház
- | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|---------------|
| a) Szent István úti egységében | | | |
| - emelt szintű ellátásért | 1 300 Ft/nap | | 39 000 Ft/hó, |
| - hagyományos szintű ellátásért | 1 180 Ft/nap | | 35 400 Ft/hó, |
| b) Szabolcs közti egységében | 1 180 Ft/nap | | 35 400 Ft/hó, |
| c) Bulcsú úti egységében | 1 180 Ft/nap | | 35 400 Ft/hó. |

- (3) Esély Gondozóház
- | | | | |
|---|------------|--|----------------|
| a) Nappali melegedő | | | térítésmentes, |
| b) Szenvedélybetegek nappali intézménye | | | térítésmentes, |
| étkeztetés igénybe vétele esetén: | | | 280.-Ft, |
| c) Átmeneti szállásán | 400 Ft/nap | | 12 000 Ft/hó, |
| d) Éjjeli menedékhelye | | | térítésmentes. |

5. §

A személyi térítési díjak

- (1) A személyi térítési díjat az ellátást igénybevevő jogosult, a szülői felügyeleti joggal rendelkező törvényes képviselő, valamint a jogosult tartására gondozására köteles és képes személy jövedelmi viszonyai és az intézményi térítési díj figyelembe vételével kell megállapítani.
- (2) A szociális szolgáltatások igénybevétele esetén az ellátandó személy jövedelmét kell vizsgálni. Az ellátásért fizetendő személyi térítési díj mértéke nem haladhatja meg a jogosult havi jövedelmének
- | |
|--|
| a) étkeztetésnél a 25%-át, |
| b) házi segítségnyújtásnál a 20%-át, |
| c) ha a házi segítségnyújtás keretében étkeztetést is igénybe vesz a 30%-át, |
| d) nappali ellátás esetén a 30%-át, |

- e) átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények esetében a 60%-át,
- f) ápolást, gondozást nyújtó intézményekben történő elhelyezés esetén a 80%-át.

A Területi Szociális Gondozási Központ intézményi egységeiben fizetendő személyi térítési díjak sávjait a rendelet *1. sz. melléklete* tartalmazza.

Az Esély Gondozóház intézményi egységeiben fizetendő személyi térítési díjak sávjait a rendelet *2. sz. melléklete* tartalmazza.

- (3) Ha szakosított ellátási formát igénybe vevő jogosult vagy hozzátartozója nyilatkozatban vállalja az intézményi térítési díj megfizetését – a jövedelmi viszonyok vizsgálata nélkül – a személyi térítési díj megegyezik az intézményi térítési díj mértékével.
- (4) A Kézenfogva Gondozóház emelt szintű ellátásáért az igénybe vevőnek egyszeri hozzájárulást – melynek mértéke 500.000.-Ft. – és az intézményi térítési díjat kell megfizetnie.
- (5) Ha az ellátott gondozása az intézményben 5 éven belül – a haláleset kivételével – megszűnik, az egyszeri hozzájárulásnak a fennmaradó évekre jutó időarányos részét vissza kell fizetni, melynek módját és szabályait a házirend tartalmazza.
- (6) A személyes gondoskodást nyújtó valamennyi ellátási forma esetében:
 - az alapfeladatokon túl nyújtott szolgáltatásokért, az intézmény által szervezett programokért, továbbá
 - az intézményi jogviszonyban nem álló személyek által igénybe vett egyes intézményi szolgáltatásokért
 az igénybevevőnek önköltséget meghaladó mértékű térítési díjat kell megfizetnie, melynek mértékét és megfizetésének módját a házirend tartalmazza.

6. §

A személyi térítési díjak megállapítása

- (1) A személyi térítési díjat az intézményvezető állapítja meg, melyről értesíti a jogosultat.
- (2) Ápolást, gondozást nyújtó ellátás igénybe vétele esetén, ha a jogosult a havi jövedelméből nem tudja megfizetni az intézményi térítési díjjal azonos személyi térítési díjat, akkor annak mértékét a polgármester határozattal állapítja meg az alábbiak figyelembe vételével:
 - a) az ellátásban részesülő havi jövedelme,
 - b) az ellátásban részesülő jelentős készpénz vagy ingatlan vagyona, ennek hiányában
 - c) a tartásra köteles és képes hozzátartozó jövedelme.

- (3) A személyi térítési díj mértékéről a polgármester értesíti a fizetésre kötelezett személyt.
- (4) Ha a személyi térítési díj megállapításával a jogosult, illetve a fizetésre kötelezett személy nem ért egyet,
- a) az intézményvezető intézkedése ellen a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Szociális és Egészségügyi Ügyosztályon benyújtott, de a polgármesterhez címzett,
 - b) a polgármester határozata ellen a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Szociális és Egészségügyi Ügyosztályon benyújtott, de a Képviselő-testülethez címzett
- fellebbezéssel lehet élni.

7. §

A személyi térítési díjak megfizetése

- (1) A megállapított tárgyhavi személyi térítési díjat a beköltözés napjától havonként a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell befizetni az ellátást nyújtó intézmény számlájára.
- (2) A szolgáltatások, illetve ellátások igénybe vételének szüneteltetését írásban kell bejelenteni az intézményvezetőnek:
- a) alapszolgáltatás esetében a szüneteltetés első napját megelőző két munkanappal korábban kell a bejelentést megtenni,
 - b) szakosított ellátás esetében a bejelentés részletes szabályait a házirend tartalmazza.

8. §

Térítési díjkedvezmény, díjmentesség

- (1) Térítési díjkedvezményt, illetve mentességet az ellátást biztosító intézmény vezetőjétől lehet kérni.
- (2) Az intézményvezető a személyi térítési díj 50%-áig terjedő térítési díjkedvezményt, vagy térítési díjmentességet adhat abban az esetben, ha az igénybe vevő életkörülményeiben kedvezőtlen változás következett be, különösen ha
- elemi kárt szenvedett,
 - bűncselekménnyel (pl.: lopással vagy rablással) jelentősen megkárosították,
 - lakásában rendkívüli esemény (pl. csőtörés) miatt súlyos kár keletkezett,
 - egészségében állapotrosszabbodás következett be,

- családi körülményeiben olyan változás állt be (pl. tartósan beteg, vagy fogyatékos hozzátartozó, haláleset), amely miatt az ellátott a térítési díjat, vagy annak teljes összegét átmenetileg nem tudja megfizetni. Térítési díjkedvezmény vagy díjmentesség legfeljebb 6 hónap időtartamra adható.
- (3) Ha a térítési díjkedvezmény vagy díjmentesség megállapításával a jogosult nem ért egyet, jogorvoslattal élhet az 6. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint.
- (4) Az intézményvezető a személyi térítési díjhátralékot, a kötelezett nevét, lakcímét nyilvántartásba veszi. A nyilvántartott díjhátralékról negyedévenként tájékoztatja a polgármestert a térítési díjhátralék behajtása vagy a behajthatatlan hátralék törlése érdekében.

9. §

Vegyes rendelkezések

- (1) Ez a rendelet – a (2)-(3) bekezdésekben foglalt kivételekkel – a kihirdetése napján lép hatályba és rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (2) E rendelet 2. §-a 2005. november 1. napján lép hatályba.
- (3) E rendelet 3. § (1) bekezdés f) pontja és 4. § (1) bekezdés h) pontja 2005. augusztus 1. napjától lép hatályba.
- (4) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Ózd Város Önkormányzatának a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról térítési díjáról szóló 6/2000. (II.25.) számú és annak módosításáról szóló 4/2001. (III.1.), 7/2002. (II.27.), 5/2003. (II.20.) és a 6/2004. (II. 26.) számú rendelete.
- (5) Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény, és annak végrehajtásáról rendelkező, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 23/1993. (II.17.) Korm. rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló többször módosított 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet az irányadó.

4.) napirend

Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások térítési díjáról szóló 3/2004. (II.12.) számú rendelet módosításáról

Szabóné Ottmájer Zsuzsanna elmondja, kiosztásos anyagként kaptak kézhez a képviselők 1 oldalt, amely tartalmazza a díjak változásának arányait. A rendelet módosítására azért került sor, mert a térítési díjakat az intézményi egységekre lekötött arányok változásában kellett kiszámolni. A térítési díj alapja az 1 ellátottra jutó költség összege, ez kb. 100 forintot jelent. Az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Nagybalyi Géza elmondja, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, elfogadását javasolja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotja

**Ózd Város Önkormányzatának
11/2005.(III.29.) számú rendeletét
a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások
térítési díjáról szóló 3/2004.(II.12.) számú rendelet módosításáról**

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások térítési díjáról szóló 3/2004.(II.12.) számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosul:

1. §

A Rendelet 5. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az intézményi térítési díj alapja az egy ellátottra jutó önköltség napi összege.

Az önköltség összege:

- a Lehel vezér út 1. szám alatti Családok Átmeneti Otthonában:

2115,- Ft/nap

- a Rombauer tér 1. szám alatti Családok Átmeneti Otthonában:

1655,- Ft/nap”

2. §

A Rendelet 5. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A Családok Átmeneti Otthonaiban az intézményi térítési díj:

1.100,- Ft/nap

33.000,- Ft/hó”

3. §

Ezen rendelet 2005. április 1-jén lép hatályba.

5.) napirend

Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete az Ózd Városi Önkormányzat tulajdonáról és a vagyongazdálkodás főbb szabályairól szóló 25/1993. (XII.23.) számú rendelet módosításáról

Filipcsin Károly ismerteti, a Gazdaságfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezet elfogadását. Megjegyzi, a módosításra szükség van a vagyongazdálkodás következetes végrehajtásához. Elmondja, a 8.) napirendi pontban jelen rendelet-tervezet ún. aprópénzre váltása történik meg.

Nagybalyi Géza elmondja, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Fazekas Zoltán elmondja, ez a rendelet-tervezet kapcsolódik az elmúlt hónapban elfogadott vagyoneértékesítési koncepcióhoz. A megnevezett ingatlanok értékesítésére ad zöld utat a rendelet-tervezet, mert kivonja a korlátozottan forgalomképes vagyonkörből ezeket. Az előterjesztés indoklásának 4. oldalán található a 48-as út 6. szám alatti ingatlan 5281/1 hrsz-mal jelölve, a rendeletben pedig ugyanez az ingatlan 5285/1-es hrsz-on szerepel. Egyetért az olyan üzlethelyiségek értékesítésével, illetve a rendelet kapcsán a korlátozottan forgalomképes vagyonkörből való kivonással, amelyek jelenleg is működnek, a bérlők évek óta fizetik a bérleti díjat és az értékesítés után lehetőség nyílik az üzletek felújítására, városképbe illesztésére. Nem ért egyet viszont a beépítetlen üres ingatlanok vagyoneképes körbe való bevitelével, mert ezekre nagy pénzt költött a testület. A tervezett városrehabilitációs pályázat megvalósításával feltehetőleg fel fog értékelődni ezen területek – Falu térsége – ára, ezért nem célszerű ezeket most értékesíteni. Kétséggel fogadja ezen üzlethelyiségek gyors értékesítését, mert látja, hogy egy későbbi napirendi pont tárgyalásakor fog sor kerülni ezek eladására külső személyek részére. Javasolja a nyílt pályázattal történő értékesítését.

dr. Horogh Lajos kijelenti, nagyon fontos kérdésekben kell dönteniük - a város vagyonáról -, ezért körültekintően kell eljárni. Véleménye szerint az indoklás 1-2 §-ra vonatkozóan rendkívül erőltetett, a valóságnak sem felel meg. Ha az önkormányzatnak pénzre van szüksége és azt vagyonának értékesítésével tudja megteremteni, akkor világosan mondják meg ennek az okát, ne próbáljanak vitatható indokokat gyártani. Fel van sorolva olyan korlátozottan forgalomképes épület is, amely esetében nem történt érdemi változás a vagyoni viszonyt illetően. A 2. § szerint a falut rehabilitálni szeretnék. Hogyan tudják ezt könnyebben végrehajtani? Ha magánkézbe adják a területet, vagy ha önkormányzati tulajdonban marad? Ha a területeket rehabilitálják, azzal az értéke növekedni fog, ezért nem lenne célszerűbb, hasznosabb később értékesíteni? Nincs az előterjesztésben gazdasági számítás, amely alapján megállapíthatnák mi hozza a legjobb eredményt, az eladás vagy a bérbeadás. Miért nem versenyeztetnek? Hivatkoznak a 8.) napirendi pontra, hogy 800 ezer forintot meghaladó ingatlanok esetén van szükség pályázatra, a többenél viszont nincs. Az előterjesztésben foglaltakkal az általa ismerttetett indokok alapján nem tud egyetérteni.

Erdősi János felhívja a figyelmet, hogy a 8.) napirendi pont tárgyalásakor a konkrét ingatlanok értékesítése kerül előtérbe. A testület március 1-jei ülésén határozott arról, hogy bizonyos területeket értékesíteni kíván az önkormányzat. Ezekben az esetekben a földterületről és a rajta lévő felépítményről is szó van. Akkor elmondták, hogy sem az önkormányzatnak, sem az IKI-nek nem áll rendelkezésére az a pénzösszeg, amelyből az önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségeket, garázsokat rendbe lehetne hozni, a szükséges karbantartási munkákat el lehetne végezni és a környezetét rendbe tenni. Ezért született az a döntés, hogy az ingatlanok értékesítéséből származó bevételek 80 %-át vissza kell fordítani a tulajdonban maradó ingatlanok felújítására, karbantartására, illetve a közterületek rendbetételére. Úgy gondolja, elég egyértelmű volt a megfogalmazás. A 8.) napirendi pont határozatában az szerepel, hogy elő kell terjeszteni azon ingatlanok körét, amelyek felújításra kell kerüljenek. Nincs pénz, a kiadást pedig nem akarják növelni. Úgy gondolja, jelen esetben nincs értelme pályázatról beszélni.

dr. Horogh Lajos Erdősi Jánosnak válaszolva elmondja, a 8.) napirendi pontban fel van tüntetve, hogy az eladandó ingatlanokon milyen felújítási munkákat kell végrehajtani. Nézzék meg milyen nevetséges kiírások vannak.

Benedek Mihály kéri, hogy a rendelet-tervezet módosításával kapcsolatban tegye meg hozzászólását.

dr. Horogh Lajos elmondja, aki az épületet használja, bérbe veszi, annak előírják milyen felújítási munkákat hajtson végre. Ha saját körben marad a vagyon, akkor egységes kép kerülhet kialakításra. Ha mindenki saját igényének megfelelően újítja fel, akkor nem biztos, hogy az egységes kép kialakul.

Nagybalyi Géza örül, hogy megoldódhat a Falu sorsa. Az elmúlt 15 évben kellett volna megoldani a helyzetet.

Filipcsin Károly elmondja, a 3 bizottság többségileg támogatta a rendelet-tervezet módosítását. Nem érti miért jelent problémát a március 1-jén hozott határozat végrehajtása, az hogy az abban foglaltak megvalósuljanak, bevételük legyen. Nem érti miért probléma az előrelépés. Támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

dr. Babus Magdolna Fazekas Zoltánnak válaszában elmondja, a rendelet-tervezetben szereplő helyrajzszám a helyes.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 19 igen, 7 nem szavazattal megalkotja

**Ózd Város Önkormányzatának
12/2005.(III.29.) számú rendeletét
az Ózd Városi Önkormányzat
tulajdonáról és a vagyongazdálkodás főbb szabályairól
szóló 25/1993.(XII.23.) sz. rendelet módosításáról**

1. §

Az Ózd Városi Önkormányzat tulajdonáról és a vagyongazdálkodás főbb szabályairól szóló 25/1993.(XII.23.) sz. rendeletének (továbbiakban: Rendelet) a törvény alapján korlátozottan forgalomképes vagyonkörét tartalmazó 3. sz. mellékletéből törli az ózdi belterületi 5281/A/2 hrsz-ú; 5281/A/3 hrsz-ú; 5281/A/4 hrsz-ú; 5281/A/5 hrsz-ú; 5281/A/6 hrsz-ú; 5281/A/7 hrsz-ú; 5281/A/8 hrsz-ú; 5281/A/9 hrsz-ú; 5281/A/10 hrsz-ú; 5281/A/11 hrsz-ú ingatlanokat.

2. §

A Rendelet a helyi döntés alapján korlátozottan forgalomképes vagyonkörét tartalmazó 4. sz. mellékletéből törli az ózdi belterületi 5285/1 hrsz-ú; 5285/2 hrsz-ú; 5288/1 hrsz-ú; 5292 hrsz-ú; 5301 hrsz-ú; 5304 hrsz-ú; 5312 hrsz-ú ingatlanokat.

3. §

A Rendeletnek az Önkormányzat forgalomképes vagyonát tartalmazó, 5. számú melléklete kiegészül az ózdi belterületi 5281/A/2 hrsz-ú; 5281/A/3 hrsz-ú; 5281/A/4 hrsz-ú; 5281/A/5 hrsz-ú; 5281/A/6 hrsz-ú; 5281/A/7 hrsz-ú; 5281/A/8 hrsz-ú; 5281/A/9 hrsz-ú; 5281/A/10 hrsz-ú; 5281/A/11 hrsz-ú; 5285/1 hrsz-ú; 5285/2 hrsz-ú; 5288/1 hrsz-ú; 5292 hrsz-ú; 5301 hrsz-ú; 5304 hrsz-ú; 5312 hrsz-ú ingatlanokkal.

Az 5. sz. mellékletből törlésre kerül az ózdi belterületi 7970/2 hrsz-ú ingatlan.

4. §

A Rendeletnek az Önkormányzat hitelfedezeti vagyonkörét tartalmazó 6. sz. mellékletéből törli az ózdi belterületi 5426/A/1 hrsz-ú; 7356/A/1 hrszmú; 7356/A/2 hrsz-ú; 7356/A/3 hrsz-ú; 7357/A/1 hrsz-ú; 8356/A/34 hrsz-ú; 8359/1/A/10 hrsz-ú; 8359/3/A/18 hrsz-ú; 8359/4/A/9 hrsz-ú; 8371/A/33 hrsz-ú; 8371/A/34 hrsz-ú ingatlanokat.

5. §

A Rendeletnek az Önkormányzat hitelfedezeti vagyonkörét tartalmazó 6. sz. melléklete kiegészül az ózdi belterületi 7970/2 hrsz-ú ingatlannal.

6. §

A Rendelet 13. § (1) bekezdését törli, helyébe az alábbi szöveg lép:

„(1) Az Önkormányzat tulajdonába tartozó vagyonról, s a nevesíthető vagyoni értékű jogokról – figyelmet fordítva a vagyon gyarapodásra vagy esetleges csökkenésére – az Önkormányzat jegyzője kettő évente átfogó leltárt készít, s annak eredményét – az illetékes Pénzügyi Bizottság és a Gazdaságfejlesztési Bizottság minősítő véleménye alapján – a polgármester az előző évi zárszámadással együtt a Képviselő-testület elé terjeszti.”

7. §

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

6.) napirend

Ózd Város Önkormányzatának .../2005. (...) számú rendelet-tervezete a magasan képzett szakemberek letelepedésének lakástámogatásáról

Filipesin Károly elmondja, a Gazdaságfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag az „A” változat elfogadását támogatja.

Nagybalyi Géza ismerteti, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság az „A” változattal együtt a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak az „A” változattal együtt a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az „A” változattal együtt megalkotja

**Ózd Város Önkormányzatának
13/2005.(IV.1.) számú rendeletét
a magasabb képzett szakemberek letelepedésének lakástámogatásáról**

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a magasabb képzett szakemberek letelepedésének lakástámogatásáról a következő rendeletet alkotja:

1. §

- (1) A vállalkozások szakember ellátottsága érdekében a magasan képzett, nyelvet beszélő műszaki, pénzügyi szakemberek Ózdon történő letelepedését pénzügyi támogatással is elő kell mozdítani. A támogatásra fordítható összeget az önkormányzat határozza meg.
- (2) A rendelet célja: anyagilag elősegíteni ezen szakemberek számára lakás vásárlását vagy építését Ózdon.
- (3) A támogatás formája: vissza nem térítendő pénzügyi támogatás.
- (4) A támogatás egy ingatlanra csak egyszer adható.
- (5) A támogatásra fordítható összeg 2005. évben 3 M Ft.

2. §

- (1) Vissza nem térítendő pénzügyi támogatásban részesülhetnek azok a felsőfokú műszaki, pénzügyi végzettségű szakemberek, akik
- * Ózd városban lakást építenek és jogerős építési-engedéllyel rendelkeznek, vagy
 - * Ózd városban lakást vásárolnak és érvényes adás-vételi szerződéssel rendelkeznek és
 - * a kérelem benyújtásakor még nem rendelkeznek Ózdon más lakástulajdonnal,
 - * az építési engedély kiadása, illetve az adás-vételi szerződés létrejöttének időpontja a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül van,
 - * angol, francia, német, orosz, spanyol, olasz nyelvből legalább alacsonyabb „C” vagy együttesen „A” és „B” típusú nyelvvizsgálattal rendelkeznek, illetve vállalják, hogy a pénzügyi támogatásról szóló szerződés megkötését követő 6 hónapon belül az előírt nyelvvizsgát megszerzik, valamint
 - * bemutatják az ózdi munkaviszony létrejöttét igazoló dokumentumokat és vállalják, hogy a támogatási szerződés megkötésétől számított 5 éven át Ózd városban munkaviszonyban állnak.

- (2) A támogatás mértéke: vásárláshoz: 500.000,- Ft
 építéshez: 800.000,- Ft.

- (3) A vissza nem térítendő támogatás iránti igényeket a Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani az elbíráláshoz szükséges mellékletekkel együtt. A Lakásügyi Társadalmi Bizottság a benyújtott kérelmeket megtárgyalja és javaslatot tesz a polgármesternek a támogatás odaítélésére.

- (4) A megállapított támogatást kizárólag a megjelölt célra lehet felhasználni 2005. december 31-ig. A támogatás felhasználását a jogosult az erre vonatkozó dokumentumokkal a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Ügyosztályán köteles igazolni. Amennyiben a jogosult a megadott határidőig a támogatást nem használja fel, jogosult megszűnik és igénye törésre került.

3. §

- (1) A támogatás visszatérítésének eseteit és a visszatérítés feltételeit szerződésben kell rögzíteni. A szerződésnek – egyéb szerződési elemeken túl – kötelezően tartalmaznia kell, hogy a jogosult:
- * milyen célra kapott vissza nem térítendő támogatást,

- * a kapott támogatást büntetőjogi felelőssége terhe mellett kizárólag a megjelölt célra használja fel,
 - * hozzájárul ahhoz, hogy a felépített, illetve megvásárolt ingatlanra a kapott támogatás erejéig jelzálogjog, illetve elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön Ózd Város Önkormányzatának javára bejegyzésre,
 - * amennyiben a vissza nem térítendő támogatással épült, vagy vásárolt lakást a használatbavételi engedély kiadásától vagy az adásvételi szerződés megkötésétől számított 5 éven belül elidegeníti, olyan alacsonyabb értékű lakásingatlanra cseréli el, amelynek értékkülönbözete a támogatás összegét meghaladja, a megadott határidőn belül építési kötelezettségének nem tesz eleget, ózdi munkaviszonya a támogatási szerződés megkötésétől számított 5 éven belül a támogatott hibájából megszűnik vagy megszüntetésre kerül, a vállalt határidőn belül az előírt nyelvvizsgát nem szerzi meg, köteles a támogatási szerződésben meghatározott módon a kapott vissza nem térítendő pénzügyi támogatást egy összegben a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat mellett visszafizetni.
- (2) Amennyiben a támogatott az (1) bekezdésben nem említett eseteken kívül a támogatás összegét 5 év előtt egy összegben visszafizeti, abban az esetben a mindenkor érvényes jegybanki alapkamatot is meg kell fizetnie.

4. §

- (1) Az igénylővel a támogatás nyújtásának feltételeit tartalmazó szerződést a polgármester köti meg.
- (2) A szerződésből eredő jogokkal és kötelezettségekkel kapcsolatban felmerült kérdésekre a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

5. §

- (1) Ezen rendelet alapján vissza nem térítendő pénzügyi támogatásra irányuló igényeket 2005. november 30-ig lehet benyújtani. Az azonos feltételekkel rendelkező igénylők esetében, illetve az 1. § (5) bekezdésében meghatározott összeget meghaladó igények esetén először az igényt korábban benyújtók részesülnek támogatásban. Az 1. § (5) bekezdésében meghatározott keretösszeg felhasználása után 2005. évben további támogatás nem nyújtható.
- (2) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba és rendelkezéseit 2005. december 31-ig lehet alkalmazni, ezt követően a rendelet hatályát veszti.
- (3)

7.) napirend

Javaslat az ózdi martinsalak felhasználásával készült 2761 hrsz-ú ingatlan tulajdonosi felajánlásának elbírálására

Filipsin Károly elmondja, a Gazdaságfejlesztési Bizottság, a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag az „A” változat elfogadását támogatja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak az „A” változat elfogadásával együtt a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az „A” változattal együtt az alábbi határozatot hozza:

116/SzÜ 46/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Az ózdi martinsalak felhasználásával készült 2761 hrsz-ú ingatlan tulajdonosi felajánlásának elbírálása

Az Ózd Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

- 1.) A 214/2004.(VII.13.) sz. Korm. rendelet 5. § értelmében az Ózd Városi Önkormányzat részére felajánlott 2761 hrsz-ú ingatlant elfogadja.
- 2.) Az Önkormányzat döntéséről az ingatlan felajánlóját értesíteni kell.

Felelős: 1-2. pont vonatkozásában:

- a kiértékelésért és az értébecslés elkészítéséért:

Vagyongazdálkodási és Vállalkozási Ügyosztály vezetője

Határidő: értelemszerűen

8.) napirend

Javaslat önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítésére

Filipsin Károly elmondja, a Gazdaságfejlesztési Bizottság, a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadását javasolja. Az elvi koncepciót, az előbbi és a jelenlegi napirendet együtt kell kezelni, mert egymásból következnek. Felhívja a figyelmet, hogy a 2. számú melléklet 12. sorszámát nem javasolják elfogadásra, mert olyan tisztázatlan helyzet van mögötte, amivel nem tudnak érdemben foglalkozni jelenleg. A bizottságok javasolják továbbá a 6. pontot módosítani,

miszerint kerüljön bele, hogy „Az alapelvek figyelembevételével az ingatlanok kezelője – az illetékes ügyosztályokkal egyeztetve – készítsen javaslatot az önkormányzati tulajdonban maradó nem lakás célú ingatlanok - fenti értékesítési bevételek terhére történő - ingatlan felújításokra.” Ezzel együtt kéri elfogadását.

dr. Horogh Lajos: az előző előterjesztéseken szerepelt a Pénzügyi Bizottság, mint előterjesztő, kérdése, hogy a jelenlegi előterjesztésen miért nem szerepel?

Benedek Mihály válasza, a rendelet-tervezeten sem szerepelt.

dr. Horogh Lajos szerint ott is szerepelnie kellett volna. Ha a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe tartozik az anyag, akkor nekik is szerepelniük kellett volna rajta. Kérdezi továbbá, hogy a forgalmi értékeket kik határozták meg konkrétan, mert ez nagyon lényeges. Ha választ kap, akkor kifejti véleményét.

Boda István válasza, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, de nem voltak előterjesztők.

dr. Babus Magdolna ismerteti, a vagyonértékelést két vagyonértékelő dolgozta ki, az egyik egy miskolci cég, az Elek Ingatlan Iroda, a másik a Zsóbert cég.

Fazekas Zoltán elmondja, nem egészen egy hónappal ezelőtt fogadták el a vagyonkonceptiót. A jelenlegi ülésen tárgyalták a vagyongazdálkodásról szóló rendeletet, ahol ingatlanokat vontak ki forgalomképes körből, most pedig előttük van az értékesítéssel kapcsolatos előterjesztés. Korábban mindig azzal az indoklással pattantak ki a vásárlási szándékok, hogy a vagyonértékesítést hitelfedezet felajánlás miatt nem lehet korlátozni. Úgy látja, ma már ez nem szempont. Néhány ingatlan esetében- ahol a bérlő évek óta fizeti a bérleti díjat és el fogja a felújítást végezni – egyetért azzal, hogy a bérlő a forgalmi értéken megvásárolja a bérleményt, de nem ért egyet azzal, hogy néhány nem lakott, üres ingatlant kívülálló személyek fognak megvásárolni. Nem volt tisztázott számára, hogy ezek esetleges bejelentkezése a vásárlásra hogyan valósult meg. Szerinte ez egy szezonvégi kiárusítást jelent. Javasolja, hogy ilyen esetben történjen meg a megfelelő hirdetés vagy versenytárgyalás az esélyegyenlőség jegyében. Úgy véli, hogy a demokrácia időigényes, az alapvető játékszabályokat itt is be kell tartani. A határozati javaslat 2. oldalán szerepel a c.) pontban egy üres ingatlan megvásárlása egy bizonyos személy nevére, viszont a lakcíme nincs pontosan beírva, csak annyi szerepel, hogy Egyház völgy. Célszerűnek tartaná a házszámot ide is beírni. Kéri pontosítani.

dr. Horogh Lajos számára az előzőekből kiderült nemcsak ő aggódik, hanem más is, hogy a város vagyonát érték alatt adják el. Elmondja, készült az előterjesztéshez egy melléklet, amelyből egy nagyon lényeges adat hiányzik,

mégpedig az, hogy a négyzetméter árak mennyibe kerülnek. Ha a nettó árat elosztják az alapterülettel, akkor érdekes számadatokat kapnak. Ezek a számok megdöbbennek és rávilágítanak arra, hogy a 3 bizottság milyen alaposan vizsgálta az ügyet. A 7., 8., 9. sorszámú garázs művelési ágú ingatlanoknál lát reális forgalmi értéket, 97-98-97 ezer forint/m² körüli összeget tesz ki. Az 5. sorszám alatti ingatlan nem raktár, hanem az ún. Vasvár söröző, amelynek eladási ára nettó 8,8 M Ft, 324 m² és mindösszesen, a négyzetméterenkénti ára 27.160 ezer forint. A söröző a Polgármesteri Hivataltól 100 méterre van, a város szívében és nem garázs. Hogy lehet ezt 27 ezer forintért eladni, amikor a garázsokért ennek háromszorosát kérik? Kb. 1 éve adták el a szintén a szolgáltató házban lévő gyógyszertárat négyzetméterenként több, mint 100 ezer forint feletti áron. Hogyan lehetséges az, hogy ugyanabban az épületben 1 évvel korábban eladott üzlet m² ára 100 ezer forint felett van, a másikat pedig ennek a negyedéért adják el versenytárgyalás nélkül? Más városokban a kocsmák, sörözők eladása versenyztetéssel szokott történni, hogy a város részére hasznot hozzon. Találni még a mellékletben mást is. Pl. a 4. pontjához azt írták, hogy áruház, 10.346 E Ft, 941 m² alapterületű, ezt kiszámolva 10994 Ft a m²-kénti ára. Hol lehet használt épületet ilyen áron vásárolni? Vagy nehezen követhető a 2. pont, ahol nincs különválasztva az épület és az ingatlan, ezért nem tudta a 6 M Ft-ot elosztani, így 2194 m² alapterülettel számolt. Így 2778 Ft/m² ár jött ki. 64 ezer forint körül van az átlagos eladási ár. Kérdése, hogy jól sáfárkodnak a város vagyonával? Hol lehet ilyen értéken ilyen ingatlant vásárolni? Hangsúlyozza, ez nem más, mint hűtlen kezelés. Ne meneküljenek a vagyonértékelők mögé, mert ők is meg lesznek kérdezve miért ezeket az árakat hozták ki. Figyelmezteti a testületet, hogyha ezeket nem veszik ki az értékesítési körből, akkor a testület is a hűtlen kezelés bűncselekmény elkövetése alá esik. Ha utána néznek a törvényeknek, és ha tudatosan követnek el törvénysértést, azért a képviselők is felelősségre vonhatók. Ezért amikor ő ebben a kérdésben szavaz, kéri a jegyzőkönyvben egyértelműen rögzíteni hogyan szavazott és azt is, hogy erre a testület figyelmét felhívta.

Rontó József emlékezteti a képviselőket és az ügyosztály munkatársait, hogy legutóbb 1996-ban történt ilyen tömegesebb ingatlanértékesítésre sor a városban. Azért hívja fel a figyelmet erre, mert rendelkezésére állnak a bizottságoknak, az osztályoknak azok az értékbecslések, amelyek akkor megtörténtek. Ezekkel az értékbecslésekkel összehasonlítva a jelenlegi értékesítést, ki kell jelenteni, hogy nem követte az elmúlt 9 évben történt eseményeket. Javasolja a testületnek, hogy ezt az értékbecslést - ami alapján az értékek meg vannak határozva - ne fogadják el, kérjenek új értékbecslést, mert ezek az aránytalanságok nem magyarázhatók semmivel. Itt a szomszédban zöldterületet adtak el 10.000,- Ft/m² áron. A városközpontban 27 ezer forint/m² árért nem lehet eladni építményt. Nemcsak képviselőként, hanem választópolgárként is világosan látható, hogy itt valami nem stimmel, ezért kéri

önálló javaslatként megszavaztatni, hogy az értékbecslést ne fogadják el, mert ez aránytalan és magyarázhatatlan.

Filipcsin Károly rendkívüli mértékben meg van ijedve, mert ha a jó szándék és alapos munka mellett megfenyegetik, akkor ideges. Az fenyegetés, ha valakit hűtlen kezeléssel vádolnak és ő ebben bőven benne van. Visszautasítja, hogy hűtlen kezeléssel fenyegezzék.

dr. Horogh Lajos közbeveti, forduljon bírósághoz.

Filipcsin Károly meg szokta várni míg más befejezi, mert tud viselkedni, de úgy látszik, hogy Horogh képviselő úr igazgató létére elfelejtett. A lényeg az a tömeges eladást illetően, hogy maximum 10 %, még annyi sincs. Ezért nem érti az egészet. Ismételten elmondja, előrébb szeretnének jutni, az üzletek állagát kicsit rendbe hozni. Mindig probléma, ha valaki akar valamit. Az értékbecslő megnézte, az állag változik évente, kérdezzék meg tőle. Hogy jogosultak a laikusok arra, hogy megmondják egy fizetett profi értékbecslőnek, hogyan értékeljen? Éppen az volna a befolyásolás. Ha valaki akar valamit és aprólékosan átnéznék minden jogi keretet, amit csak lehet, akkor nem tudja, hogy ez miért probléma. Áll elébe akár a név szerinti szavazásnak is. Az előrehaladás érdekében szeretnének eljárni. Lehet, hogy van, akiknek nem tetszik, de ez durvább attól, hogy csak vitatkoznak, ezért ez tetszik az embereknek, azoknak akik nem tudják miről van szó. Akár névszerinti szavazással is egyetért.

dr. Horogh Lajos reagál Filipcsin Károly hozzászólására. Az ózdi embernek azt kell megtudnia, hogy a Vasvár út 31. szám alatt lévő garázst 97.332 Ft-ért adják el négyzetméterenként, a Vasvár Sörözőt pedig 27.160 forintért? Hasonlítsa össze, menjen el a garázsba és a sörözőbe is és állapítsa meg az az ózdi ember, aki nem ért hozzá, hogy a két építmény értéke négyszeres különbséget képvisel-e vagy sem. Meg kell nézni és el kell dönteni. Hangsúlyozza, nem akadékoskodni akar. Ha el akarják adni, mert pénzre van szükségük és azt hasznos dologra tudják fordítani, akkor adják el, de akkor adják el megfelelő áron, versenyeztetve. Az eladó érdekeit jobban kell érvényesíteni. Miért nem vállalják azt, hogy értékesítik versenyeztetéssel, reális áron? Azt az értékbecslőt pedig, aki így becsül, el kell tiltani az értékbecsléstől.

Benedek Mihály kéri, ne minősítsen egy független értékbecslőt.

dr. Horogh Lajos mint ózdi képviselő és állampolgár a véleményét a testületi ülésen a tárggyal kapcsolatban kifejtetheti. Nem tekinti meghatározó értékbecslőnek azt, aki a garázst négyszeres árra értékeli, mint jelen pillanatban

a sörözőt. Ezt a véleményét fenntartja, ha nem tetszik az értékbecslőnek, jelentse fel.

Fazekas Zoltán: nagyon komoly dolgok hangzottak el, ezért névszerinti szavazást kér a határozati javaslat elfogadásáról.

Rontó József: rövid megjegyzést tesz az értékbecsléssel kapcsolatban. Mindannyian, akik lakással rendelkeznek és el akarják adni, kérnek egy becslést. Ha az értékbecslő azt mondja, hogy 2,5 M Ft-ot ér, de az eladónak ennél többet ér, akkor nem adja el. Erre utalt az értékbecsléssel kapcsolatban. Nem kötelező ezt elfogadni.

Erdősi János kezd ideges lenni, mert nem érti. Sok hozzászólás elhangzott az értékbecsléssel kapcsolatban. Aki a bizottsági ülésen részt vett, az hallhatta a Vagyongazdálkodási Ügyosztály vezetőjétől, hogy nagyon sok szempontot vettek figyelembe az eladási érték megállapítás során. Már többször javasolta a testületi ülésen is, hogy a bizottsági üléseken vegyenek részt, és az itt felvetett kérdéseikre választ kaphattak volna. Megérti, hogy könnyebb a televízió nyilvánossága előtt villogni, beszélni és kérdezni, mint venni azt a fáradságot, hogy végigüljenek egy bizottsági ülést. Kényszerrel nem lehet odahozni senkit, de akkor vegyék tudomásul, hogy sokkal kevesebb információ áll rendelkezésükre. Hangsúlyozza, nincs szó tömeges értékesítésről, jelen esetben 12 ingatlanról van szó, amely az önkormányzati ingatlanvagyon 10 %-át sem teszi ki. Sőt a jövőben sem kívánják 15 % felett értékesíteni. Azt hiszi, mindenki látta a költségvetésnél, hogy az Ingatlankezelő Irodának az önkormányzati tulajdonú ingatlanok felújítására - beleértve a lakásokat is -, mindössze 5 M Ft van elkülönítve. Kéri, mondják meg mennyit ér ez az 5 M Ft? Milyen sorsra jutnának az önkormányzati ingatlanok, ha csak erre az összegre támaszkodhatnának? Gondoljanak a Karát üzletház mellett lebontott épületre vagy a 48-as út 20. szám alatt található festékboltra. Említhetnék - végignézve a 2. számú mellékletnél - a felújítási kötelezettségeket és rögtön választ kapnak arra, hogy az értékbecslő miért állapított meg jelentős különbségeket a négyzetméterre számított árban, mivel nem mindegy, hogy 1-1 épületet, ingatlant milyen felújítási kötelezettség terhel. Nem tudja, hogy pl. teljes nyílászáró csere, stb. szükséges vagy éppen a tető olyan állapotban van, hogy újra kell építeni, stb. A költségeket tekintve nem mindegy, hogy az egyik több millió forint nagyságrendű, a másik saját kivitelezésben néhány ezer forintból megoldható. Hozzáteszi, neki van egy becsületes szakmája, úgy érzi ahhoz ért, más szakmához viszont nem. Pontosan azért, mert ezekhez nem ért, nem akar pápább lenni a pápánál. Viszont van, aki úgy érzi mindent ért, mindent tud, jobban, mint ennek a szakmának a mesterei. Ő nem ilyen, ezért kénytelen elfogadni az értékbecslő által megállapított összegeket.

Kovács Béla: sok összeg elhangzott, ami becslése szerint erősen súrolja az önkormányzati vagyoni érdekeket, ezért akár zárt ülést is elrendelhetek volna. Nyugodtabb lett volna és nem jutottak volna el az éles hangú kirohanásokhoz, ha a hivatalos ingatlan-nyilvántartás szerint pl. garázsnak minősített üzletről tudnák a tényleges felhasználását, hogy az valójában micsoda. Problémák vannak, nem lehet tudni, hogy garázsról vagy valamilyen üzletről van-e szó. Látott már olyan ingatlan-nyilvántartást, amely szerint 30 éve lebontott épület még mindig áll. Ez félreértésre ad okot. Célszerű lett volna hozzátenni, hogy ténylegesen mire használják. Tudja, hogy nehéz úgy melléteni egy táblázatot, hogy mihez milyen kötelezettségeket várnak el. Azért, hogy tisztább képet lássanak ebben a témában, biztos, hogy ezek egyedi elbírálás alapján fognak testület elé kerülni. Csak abban az esetben javasolja teljes egészében maradéktalanul elfogadni, ha ezeken egyenként végigmennék és kielemezik külön-külön. Összességében nagyon nehéz dönteni, a 13 tétel egyszerre nehezen összevethető. Célszerű lenne a táblázatokat átnézni, aztán visszatérni rá pár perc múlva.

Filipcsin Károly elmondja, a határozati javaslat mellékletében történő sorszám törlése miatt a határozati javaslat 3/c.) pontját is törölni kellene, mivel a táblázat 12. sora erre vonatkozik. Kijelenti, egyszer már elfogadták azt, hogy a forgalmi érték 100 %-ában kínálják meg azokat az ingatlanokat, amelyek 20 % alatt vannak. A bérlőknek elővásárlási joguk van, ezt törvény rögzíti. Ezzel így különösebb probléma nincs. Azt mondják, hogy az értékbecslő tévedett. Az értékbecslő külön megnézte milyen az épületek állaga. A forgalmi érték 100 %-án történő eladást már elvekben elfogadták. Most jön az, hogy milyen alapon bírálják felül egy forgalmi értékbecslőt. Itt vannak a bajok. Neki az fáj nagyon és bárki bármit gondolhat erről, hogy végre ennyi egyhelyben állás után elmozdulhatnának az állóvízből és most ez senkinek sem tetszik. Valamint még az is, hogy hűtlenül kezeli a vagyont.

Benedek Mihály felhívja a figyelmet, hogy nem senkinek, hanem csak egyeseknek nem tetszik.

Filipcsin Károly elnézést kér. Ez már az indulat részéről.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak Fazekas Zoltán javaslatára, a névszerinti szavazás elfogadásáról. Kérdezi a testületet, elfogadja-e Fazekas Zoltán ügyrendi indítványát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 5 nem, 2 tartózkodás mellett a javaslattal egyetért.

Benedek Mihály ismerteti, a szavazásra név szerint, a jegyző úr által felolvasott sorrendben kerül sor. Kéri, szavazzanak, hogy a Gazdaságfejlesztési Bizottság

elnöke által tett módosító javaslattal együtt elfogadja-e a testület az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatot.

(A névszerinti szavazás névsorát a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Benedek Mihály megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 7 nem, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja és az alábbi határozatot hozza:**

317/SzÜ 47/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló ingatlanok értékesítése

Az Ózd Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Az Ózd városi Önkormányzat a tulajdonában lévő, e határozat 1. sz. mellékletében felsorolt önálló helyrajzi számmal jelölt ingatlanokat a 28/KH/2005. (III.1.) sz. határozatban megjelölt feltételekkel értékesítésre kijelöli.
2. Az Önkormányzat mint tulajdonos az általa megrendelt szakértői értékbecslések forgalmi értékadatait elfogadja és azokat az értékesítendő ingatlanok eladási áraiként határozza meg.

Felelős: 1-2. pont vonatkozásában:

az ingatlanok kezelője

PH. Vagyong. és Váll. Ügyosztály vezetője

Határidő: értelemszerűen

3. Az Önkormányzat e határozat 1. sz. mellékletében felsorolt, tulajdonában lévő nem lakás célú ingatlanok bérlői részére – elővásárlási joguk, illetve benyújtott vételi kérelmük figyelembevételével – felajánlja bérleményük tulajdonjogának megszerzését az ingatlanonként megjelölt eladási árakon, e határozat 2. sz. mellékletében meghatározott kötelezettségekkel.

Amennyiben a bérlő a vételi ajánlatban meghatározott időn belül nem kíván élni elővásárlási jogával:

- a.) az 1. sz. melléklet 5. sorszámú 7338/A/1 hrsz-ú ingatlanát, az Önkormányzat a PP-KL Kft. (3600 Ózd, Munkás út 3.) – mint használó részére – lakottan a forgalmi érték 100 %-ában megállapított eladási áron ajánlja fel megvételre,

- b.) az 1. sz. melléklet 11. sorszámú 8359/3/A/18 hrsz-ú ingatlanát, az Önkormányzat Fükő Zoltán (3600 Ózd, Zrínyi út 4. VI/22.) – az ingatlanra vételi kérelmet benyújtó részére – lakottan a forgalmi érték 100 %-ában megállapított eladási áron ajánlja fel megvételre.
- c.) az 1. sz. melléklet 1. sorszámú üres 5281/A/5 hrsz-ú ingatlanát, az Önkormányzat Kelemen Hajnalka (3600 Ózd, Egyház völgy 18.) – az ingatlanra vételi kérelmet benyújtó részére – a forgalmi érték 100 %-ában megállapított eladási áron ajánlja fel megvételre.
- d.) az 1. sz. melléklet 12. sorszámú üres 8371/A/34 hrsz-ú ingatlanát, az Önkormányzat Fükő Zoltán (3600 Ózd, Zrínyi út 4. VI/22.) – az ingatlanra vételi kérelmet benyújtó részére – a forgalmi érték 100 %-ában megállapított eladási áron ajánlja fel megvételre.

Felelős: az ingatlanok kezelője

Határidő: értelemszerűen

4. Az elővásárlási jog jogosultjainak, valamint a határozat 3. c.), d.) pontjaiban kijelölt jogosultak részére az eladói ajánlatokat az ingatlanok kezelője küldi meg a döntést követő 10 napon belül és azok elfogadása esetén az adásvételi szerződéseket előkészíti.

A kezelő az adásvételi szerződések tartalmát a Polgármesteri Hivatal érintett Ügyosztályaival együttműködve határozza meg. A szerződésekben a kötelezettségek teljesítésének biztosítására az eladó egyoldalú elállási jogát és az elidegenítési tilalmat ki kell kötni.

A szerződések aláírására a Képviselő-testület a Polgármestert hatalmazza fel.

Felelős: az ingatlanok kezelője

Határidő: értelemszerűen

5. Az értékesítésre kijelölt ingatlanok eladásából származó bevételeket az Önkormányzat elkülönített számlán kezeli.

Felelős: PH. Pénzügyi Ügyosztály vezetője

Határidő: értelemszerűen

6. Az alapelvek figyelembevételével az ingatlanok kezelője – az illetékes ügyosztályokkal egyeztetve – készítsen javaslatot az önkormányzati tulajdonban maradó nem lakás célú ingatlanok fenti értékesítési bevételek terhére történő ingatlan felújításokra.

Felelős: az ingatlanok kezelője

Határidő: 2005. április havi Képviselő-testületi ülés időpontja

9.) napirend

Beszámoló az ÓZDINVEST Kft. 2004. évi tevékenységéről. Javaslat a mérleg megállapítására, üzleti jelentés és eredménykimutatás jóváhagyására, a 2005. évi gazdálkodás feltételeinek meghatározására

Filipcsin Károly ismerteti, a Gazdaságfejlesztési Bizottság, a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltak elfogadását támogatja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

356/SzÜ 48/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Az ÓZDINVEST Kft. 2004. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyása és a 2005. évi célkitűzések elfogadása

Az Ózd Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) Az ÓZDINVEST Kft. 2004. évi beszámolóját
340.230 e Ft mérleg főösszeggel
- 9.781 e Ft mérleg szerinti eredménnyel
jóváhagyja.

A Képviselő-testület -9.781 e Ft veszteség társasági adótörvény 17. §-a (1) bekezdése szerinti időbeli elhatárolásával egyetért.

Felhívja az Ügyvezető figyelmét, hogy a mérlegbeszámolót a hatályos jogszabályoknak megfelelően 2005. május 31-ig nyújtsa be.

Felelős: ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője

Határidő: 2005. május 31.

- 2.) A 2005. évi feladatokkal egyetért. Felhívja az ügyvezető figyelmét, hogy a gázvagyron kezelésén túlmenően tovább növelje a társaság részvételét az önkormányzati beruházási feladatok elvégzésének előkészítésében, megvalósításában és vegyen részt a pályázatok kimunkálásában.

Felelős: ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője

Határidő: folyamatos

A Képviselő-testület a 10.)-15.) napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja, anyaga külön jegyzőkönyvben.

Benedek Mihály polgármester átadja az ülés vezetését Kiss Sándor alpolgármesternek, tekintettel arra, hogy a következő napirendi pontok előterjesztője.

16.) napirend

Javaslat a helyi autóbusz közforgalmú közlekedéshez normatív támogatás igénylésére

Filipcsin Károly elmondja, a Gazdaságfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság a normatív támogatás igénylését támogatja.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

349/SzÜ 55/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: A helyi autóbusz közforgalmú közlekedéshez normatív támogatás igénylése

A Képviselőtestület a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselőtestület szükségesnek tartja a helyi autóbusz közforgalmú közlekedés normatív támogatásáról szóló 12/2005. (III. 10.) GKM-BM együttes rendelet alapján normatív támogatás igénylését.

Kinyilatkozza, hogy

- a./ a helyi autóbusz közforgalmú közlekedés működtetéséhez 2005. évre Ózd város költségvetésében 31.123 e Ft vissza nem térítendő önkormányzati támogatást biztosít,
- b./ a helyi autóbusz közforgalmú közlekedést a BORSOD VOLÁN Rt-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján 2005. január 1-jétől 2005. december 31-éig folyamatosan fenntartja.

Az igénylést a rendeletben meghatározott határidőig be kell benyújtani.

Felhatalmazza a Polgármestert az igényléssel kapcsolatos további szükséges nyilatkozatok megtételére, szerződések aláírására.

Felelős: Polgármester

PH. Műszaki Ügyosztály vezetője

PH. Pénzügyi Ügyosztály vezetője

Határidő: 2005. március 31.

17.) napirend

Javaslat a Hódoscsépany-Somsály területrészt önállósodásával kapcsolatosan megválasztott Előkészítő Bizottság összegző jelentéséhez

Benedek Mihály köszönti az Előkészítő Bizottság elnökét és tagjait, akik megtisztelték ülésüket. Megköszöni az általuk végzett munkát, amellyel sikerült az előterjesztést elkészíteni. Úgy gondolja, 1996. óta ez az első olyan bizottság, amely el is végzi munkáját. Elmondja, az előterjesztést az ügyben érintett ügyosztályvezetők, valamint a jegyző úr is véleményezte, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság pedig megtárgyalta. Ismerteti, az előző ülésen megtárgyalt anyaggal együtt fogják továbbítani a jelenlegi testületi előterjesztést, valamint a határozatot a Közigazgatási Hivatalhoz, hogy a Belügyminiszter asszony elé terjessze fel az anyagot. Kéri a testülettől, hogy a javaslatot vitassa meg és a határozati javaslat elfogadásával segítsék elő, hogy a történet a végkifejlethez eljuthasson.

Nagybalyi Géza ismerteti, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság áttekintette a beérkezett bizottsági javaslatot és a határozat elfogadását egyhangúlag javasolja a testület számára.

Boda István javasolja pontosítani, hogy a hiány 13,5 M Ft-tal nagyobb.

Rontó József megállapította, hogy az előterjesztés szerint – amennyiben önálló település lesz – a létrehozandó hivatal működési feladatai közel 25 %-át teszik ki az összes kiadásnak. Úgy gondolja, ezt elszámolták.

Kispap Károly válasza, hogy nem történt elírás, többször rákérdeztek Arlóra és Borsodnádásra, akiktől a minták szerepeltek. A számvevőszéket is megkérdezte, szintén ilyen nagyságrendet közöltek vele.

Kiss Sándor kérdezi az Előkészítő Bizottság tagjait, van-e szóbeli kiegészítésük.

Kormos József a bizottság elnöke elmondja, azokat az adatokat tudták csak benyújtani, amelyet hivatalosan meg tudtak szerezni. Ismerteti, megkeresték Farkaslyuk település önkormányzatát a költségvetést illetően, ahonnan azt a tájékoztatást kapta, hogy a működési költségük kb. annyi, mint az előterjesztésben szereplő. Az új település névválasztásával kapcsolatban nem tudtak még dönteni, erre április 4-én fognak visszatérni. Az új település nevét illetően még nem született állásfoglalás, azonban Hódoscsépány név az, ami tükrözné a létét. Sem a Csépány-Somsály, sem a Hódoscsépány-Somsály elnevezést nem támogatják, mivel kötőjel nem szerepelhet egy település nevében.

Kiss Sándor megköszöni a bizottság munkáját. Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

117/SzÜ 56/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: A Hódoscsépány-Somsály területrészt önállósodásával kapcsolatosan megválasztott Előkészítő Bizottság összegző jelentése

Ózd Város Képviselő-testülete az Előkészítő Bizottság összegző jelentésében foglaltakat tudomásul veszi.

A Képviselő-testület mindezekon túl azt is megállapítja, hogy Hódoscsépány-Somsály településrész önállósodása Ózd város költségvetési feladatellátása, jövőbeni fejlődése szempontjából is kedvezőtlen kihatásokkal járna, mert:

- a lakosságárányos normatív támogatás és SZJA kiegészítés csökkenése miatt jelentősen romlanának az összvárosi feladatellátás (strand és uszoda működtetése, városi sport, stb.) pénzügyi feltételei;
- csökkenne a város érdekérvényesítő képessége (ami elsősorban a pályázatos pénzhez jutás és a befektetők Ózdra történő letelepítése szempontjából lenne jelentős visszahúzó tényező);
- az elszakadás miatt megnehezülnének a kistérségi együttműködés feltételei, rosszabbodnának az együttműködés jövőbeni esélyei.

Mindezek figyelembe vételével Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja Hódoscsépány-Somsály településrész önállósodását. A Képviselő-testület döntését a Közigazgatási Hivatallal közölni kell.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2005. április 15.

18.) napirend

Javaslat az Ózd városi Önkormányzat tulajdonában lévő szemétszállító konténerek Ózdi Hulladékgazdálkodási Kft. részére történő átadásának feltételeire

Filipcsin Károly ismerteti, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Gazdaságfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az A változattal együtt a határozati javaslat elfogadását támogatja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak az A változattal együtt a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az A változat elfogadásával együtt az alábbi határozatot hozza:

343/SzÜ 57/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Az Ózd Városi Önkormányzat tulajdonában lévő szemétszállító konténerek Ózdi Hulladékgazdálkodási Kft. részére történő átadásának feltételeire

Az Ózd Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A 7 db pályázati támogatásból beszerzett szemétszállító konténer kivételével – mely 5 évig nem elidegeníthető – a 33 db konténert az Ózd Városi Önkormányzat becsült értéken 525 e Ft + ÁFA összegben, az ÓHG Kft. részére apportálja. Az apport ÁFA-ját, 131.250,- Ft-ot az ÓHG Kft. az ÁFA visszaigénylést követően megtéríti az Ózd Városi Önkormányzat részére.
- 2.) Az 1 db mobil beton panel garázs továbbra is az ÓHG Kft. üzemeltetésében marad a Gálvölgye úti szemétkerakó telep bezárásáig, melyért az Önkormányzat használati díjat nem számol fel.
- 3.) A jelenleg érvényben lévő konténerek üzemeltetésére vonatkozó szerződés az apport időpontjáig érvényben marad.

- 4.) Az apportálást követően az Ózd Városi Önkormányzat a Kisebbségi Önkormányzat részére a 7 db konténer szemétszállítási költségére 1 M Ft-ot biztosít, a 2005. évi költségvetésben szereplő Társadalom és Szociálpolitikai juttatásokon belül a szemétdíj tartozásokkal összefüggő átmeneti segélyekre elkülönített összeg terhére.

Felelős: 1-4. pontok vonatkozásában

Polgármester

PH. Vagyongazdálkodási és Vállalatozási Ügyosztály vezetője

PH. Pénzügyi Ügyosztály vezetője

Ózdi Hulladékgyűjtési Kft. ügyvezetője

Határidő: az ÓHG Kft. telephelyének apportálási időpontja

19.) napirend

Javaslat az Ózd Városi Önkormányzat és az ITD Hungary Kht. közötti együttműködés 2004. évi értékelésére és a 2005. évi együttműködési terv elfogadására

Filipsin Károly elmondja, a Gazdaságfejlesztési Bizottság a határozati javaslatban foglaltak elfogadását egyhangúlag javasolja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

257/SzÜ 58/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Az Ózd Városi Önkormányzat és az ITD Hungary Kht. közötti együttműködés 2004. évi értékelése és a 2005. évi „Együttműködési terv” elfogadása

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) Ózd város és az ITDH közötti 2004. évi „Együttműködési terv” célkitűzései alapvetően teljesültek, a Képviselő-testület ezt elfogadja és jóváhagyja.
- 2.) Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ITD Hungary Kht. és az Ózd Városi Önkormányzat közötti 2005. évre szóló „Együttműködési terv”-et a mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza Ózd város Polgármesterét, hogy az Önkormányzat képviseletében a 2005. évi „Együttműködési terv”-et aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2005. április 15.

20.) napirend

Javaslat a közrend és vagyonvédelmi feladatok támogatására előirányzott költségvetési keret felhasználására

Filipcsin Károly elmondja, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Gazdaságfejlesztési Bizottság a javaslatot megtárgyalta, elfogadását támogatja.

dr. Bárdos Balázs módosító javaslata az egyes garancia elvek betartása céljából, hogy az Alapítvány kuratóriumának elnöke kérje fel javaslatot készíteni, ne pedig köteles legyen a támogatás felosztására javaslatot készíteni.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a módosítással együtt a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

252/SzÜ 59/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: A közrend és vagyonvédelmi feladatok támogatására előirányzott költségvetési keret felhasználása

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) A Képviselő-testület a közrend és vagyonvédelmi feladatok támogatására előirányzott 16 M Ft-ot a Közrendvédelmi Bizottság, a Gazdaságfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a következők szerint osztja fel:

Ózd Közbiztonságáért Alapítvány: 1,75 M Ft

Ózd Városi Rendőrkapitányság 6 M Ft

Polgárőrségek és társadalmi bűnmegelőző szervezetek: 1,65 M Ft

Őrző-védő szervezetek: 2,6 M Ft

Önkormányzati intézmények biztonságos őrzésére: 4 M Ft

- 2.) Az Alapítvány kuratóriumának elnöke felkéri javaslatot készíteni a rendőrséggel, a Közterület Felügyelettel, a polgárőrségekkel és az őrző-védő szervezetekkel való 2005. évi együttműködés feltételeire, az önkormányzati támogatás felhasználására. A konkrét feladatokat is tartalmazó szerződés tervezetét 2005. április 30-ig a Közrendvédelmi Bizottság elé kell terjeszteni. A Közrendvédelmi Bizottság dönt a javaslat elfogadásáról.

Felelős: Ózd Közbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumának Elnöke

Határidő: 2005. április 30.

- 3.) A konkrét feladatokat tartalmazó szerződés aláírására a Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Bárdos Balázs alpolgármestert.
Felelős: dr. Bárdos Balázs alpolgármester
Határidő: 2005. május 31.
- 4.) A Képviselő-testület felhívja a Közrendvédelmi Bizottság elnökét és az illetékes alpolgármestert, hogy a teljesítés arányában történő kifizetést, a pénzkeret célirányos felhasználását kísérvé figyelemmel.
Felelős: dr. Bárdos Balázs alpolgármester
 Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Határidő: értelemszerűen

21.) napirend

Javaslat a Brassói Úti Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítására

Zsolnai Piroska az előterjesztéssel kapcsolatban ismerteti, az indokolás tartalmazza miért kerül sor az alapító okirat módosítására. Javasolja elfogadását.

Nagybalyi Géza elmondja, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadását egyhangúlag támogatja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

348/SzÜ 60/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: A Brassói Úti Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítása

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fenti előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Brassói Úti Általános Művelődési Központ alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja 2005. április 1-től.

A módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására a Polgármestert felhatalmazza.

Felelős: Művelődési és Sport Ügyosztály vezetője

Határidő: 2005. március 31.

22.) napirend

Tájékoztató a megyei fenntartású középiskolák szakképzési helyzetéről

Zsolnai Piroska elmondja, a Művelődési és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, megállapították, hogy egy alapos, jól kidolgozott tájékoztatóról van szó. Ismerteti, a középiskolák 1991-től tartoznak megyei fenntartásba, az indokolás részben ennek okait a képviselők megtalálják. A középiskolák Ózdon működnek, ózdiak dolgoznak benne, nagyrészt ózdiak azok, akiket képeznek. Elkerülhetetlen, hogy a testület az ő munkájukról képet kapjon, annál is inkább, mert nemcsak ezekről a középiskolákról, hanem általában az oktatási intézményekről elmondható az utóbbi időben, ahhoz, hogy a mai elvárásoknak a lehető legjobban meg tudjanak felelni, egy kicsit át kell alakítaniuk profiljukat. Úgy gondolja, erről kap képet a Képviselő-testületet a tájékoztató által.

Obbágy Csaba egyetért a bizottság elnökével, hogy a tájékoztató jó képet ad azok számára, akik a középiskolai képzéssel keveset foglalkoznak. Nem lehet nem tudomást venni arról, hogy intézmény-összevonások lesznek. Ez foglalkoztatja a családokat, a tanulókat. A város számára az intézmények fenntartása 180 M Ft-ot jelent évente. Kérdése, hol tartanak az összevonással kapcsolatos egyeztetések? Úgy gondolja, erre többféle válasz is adható. Jegyzőkönyvek tartalmazzák, hogy egyeztetésre került sor a város vezetés és a megyei önkormányzat közt, az sem titok, hogy konkrét időpontok is elhangzottak az összevonásra. Ezekről szeretne konkrétumokat hallani.

Rontó József örömét fejezi ki, hogy testület elé kerül a város oktatásügyét meghatározó intézmények beszámolója. Javasolja, hogy erre évente kerüljön sor, mert meggyőződése, a testületnek határozott szerepet kell vállalnia ezen intézmények sorsának alakulásában, működési feltételeinek kialakításában. Szerinte a város megítélése döntően függ attól, hogy ezekben az intézményekben milyen színvonalú oktatás folyik. Kapcsolódik Obbágy Csabához és megkérdezi, történt-e valamilyen egyeztetés.

dr. Horogh Lajos rendkívül örül, hogy az anyag testület elé került. Szerinte Ózdon az egyik legnagyobb gond a munkahelyteremtés, így fontos, hogy a városban a jövőt illetően megfelelő munkaerő álljon rendelkezésre. Az egyik legnagyobb gond az lenne, hogy egy Ózdra települő cég szakmai kívánalmait nem tudnák kielégíteni. Komoly képzés folyik az iskolákban, ezek többségében szakmunkásokat, technikusokat képeznek, másrészt előkészítik a tanulókat tanulmányaik folytatására. Az előterjesztésben foglaltak bizonyos mértékig megdöbbenették. Kijelenti, több segítséget kell adniuk az intézményeknek ahhoz, hogy megbirkózhassanak a gondokkal. Felhívja a figyelmet a

szakmunkásképzés területére, ahol komoly, balesetveszélyes állapotok alakultak ki és ezen szerény mértékben tudnak csak változtatni. Szeretné, ha az intézmények sorsát kézben tartva komolyabb figyelmet fordítanának rá. Őt is érdekelnék a hírek a létesítmények összevonásának kérdésében.

Malinkó János ismerteti, az összevonással kapcsolatos feladatok megbeszélése ez év januárjában kezdődött el. Elmondja, 1991-ben először 2 intézményt átadtak megyei fenntartásba, majd 1993-ban még egyet. Az átadás azért történt meg, mert igen jelentős különbség volt az állami normatíva és a valós költségek között. A szakmunkásképző intézet esetében 38 M Ft, a Bródy Imre Szakközépiskolánál 18 M Ft, a József Attila Gimnáziumnál 3 M Ft volt. Ezek az összegek jelentősen megnövekedtek az évek során. A tájékoztatóból látszik mennyi az a támogatás, amit a megyének hozzá kell tennie. Amikor a megye átvette a feladatokat, nem kötött megállapodást az önkormányzattal csak arra vonatkozóan, hogy a középfokú ellátást biztosítják. 1994-ig az intézményeket a tulajdonjoggal együtt vették át, utána már egyetlen önkormányzat sem adta át azt. Amennyiben lemondanak a tulajdonjogról, akkor az épületben található értékekről is lemondanak. A közoktatási törvény kimondja hogyan kell a fenntartónak feladatát ellátnia. Ha átszervezésről van szó, akkor kötelező a tantestülettől, a szülőktől, a kisebbségi önkormányzattól, a diákönkormányzattól véleményt kérni. Azt viszont nem tartalmazza a törvény, hogy a tulajdonos véleményét is ki kell kérni. Kijelenti, annyit tudnak, hogy az átszervezés folyamatban van, de azt nem, hogy mikor fog dönteni a megyei testület. Hangsúlyozza, a megye több városában terveznek intézmény-összevonásokat. Ebben az évben fordult elő először, hogy a megyei intézményeknek nem biztosítottak felújítási támogatást. Az épületek 60 %-a régi, nem volt olyan év, hogy ne lett volna szükség beázás miatti felújításra. A tervekből annyit ismert, hogy a József Attila Gimnáziumot szeretnék összevonni a Zeneiskolával és az Ady Endre Kollégiummal, a Bródy Imre Szakközépiskolát pedig a Gábor Áron Szakmunkásképző Iskolával.

Fazekas Zoltán nem mondana igazat akkor, ha azt mondaná, nem hallott az összevonásokról. Úgy gondolja, az önkormányzatnak - mint az épületek tulajdonosának - beleszólási joga nincs a fenntartó működtetési elképzeléseibe. Ettől függetlenül az elhangzott válasz nem győzte meg arról, hogy jól járna az önkormányzat, amennyiben az összevonást tudomásul veszi. Ezért azt javasolja, hogy a testület hozzon egy határozatot, amelyben az önkormányzat állást foglal és azt juttassák el a megyei önkormányzathoz. A megye az esetleges döntésüknél talán figyelembe veszi. Talán azt is le lehet írni, hogy milyen támogatást nyújtottak az intézményeknek az évek során az épületek felújítása érdekében. Hangsúlyozza, nem az integráció ellen van. Szerencsés lett volna, ha ezek a kérdések tudomásukra jutnak, ha készül valamiféle jelentés arról is, hogy mit fog ez eredményezni. Ezek tudatában kellett volna az önkormányzatnak is

szavát hallatnia. Elképzelhetőnek tartja, hogy a város vezetése is oda tud hatni és lobbizni annak érdekében, hogy a változás ne kedvezőtlen hullámokat indítson el, hanem a város intézményeinek jó színvonalú működését biztosítsa.

Rontó József szerint ha nem is kötelező, de illő tájékoztatni a tulajdonost a működtető elképzeléseiről. Attól függetlenül, hogy megtörténik-e az összevonás, egy olyan időszakhoz érkeztek, amikor az intézményvezetőknek, a megyei önkormányzatnak és a helyi önkormányzatnak közösen kell eldöntenie, hogy egy középtávú terv során évről-évre, lépésről-lépésre hogyan oldhatják meg az érintett középiskolák legsúlyosabb és legnagyobb gondjait.

Zsolnai Piroska számított arra, hogy felmerül a kérdés, mennyire támogatja az önkormányzat az intézményeiket. Kijelenti, az önkormányzat nem kezeli mostohagyermekként ezeket az iskolákat. Véleménye, a testület nincs olyan helyzetben, hogy határozatot hozzon, mert fogalmuk sincs, hogy a megyei önkormányzatnak milyen tervei vannak, hogy azok pozitívak vagy negatívak-e. A Bizottsági ülésen is elmondta, hogy a megye áttekinti azokat az intézményeket, amelyek feladatellátását ők biztosítják. Talán az elvárásoknak megfelelően fognak alakulni a dolgok. Egy képzés sohasem öncélú, meg kell felelni a mai kor kihívásainak, és talán a megye jobban át tudja tekinteni a helyzetet. Bíz benne, hogy pozitív döntést hoznak.

Benedek Mihály a vitát lezárja. Tájékoztatja a testületet, hogy a BAZ Megyei Közgyűlés ugyanúgy, mint a települési önkormányzatok, munkaterv szerint dolgoznak. A megyei önkormányzat is áttekintette azt az önkormányzati rendszert, amit megörökölt és úgy döntött megnézi egyrészt a szociális és gyermekvédelmi intézményeit, hogyan lehetne azokat racionálisabban működtetni. Nem titok, hogy a megyei önkormányzat költségvetéséből is közel 1,5 Mrd Ft hiányzik. Tájékoztatja a testületet, hogy a közgyűlés februári ülésén döntött a szociális és gyermekjóléti intézmények működésének átalakításáról, ebben szerepelt az oktatási intézmények korszerűbb működése is. Elsősorban egy olyan képzési struktúraváltást kívánnak végrehajtani a megyei fenntartásban működő intézményeknél, amelyek az oktatás színvonalának emelkedését illetve újonnan jelentkező igények jobb kielégítését fogják szolgálni. Annyit tud, hogyha úgy dönt a közgyűlés, akkor összevonásra kerül a Gimnázium a Kollégiummal. Így egy oktatás bővítéssel más tehetséges gyerekek elhelyezésére is sor kerülhet, a Zeneiskolával történő összevonással pedig a művészeti oktatás is bevezetésre kerülhet. A Bródy Imre Középiskola és a Gábor Áron Iskola összevonásával éppen az ipar, a vállalkozások számára megfelelő képzések reflektálására kerülhet sor. Amikor Ózd város Képviselő-testülete annak idején alapos indokok alapján úgy döntött, hogy pénzügyi nehézségek miatt nem képes működtetni ezeket az intézményeket, átadta fenntartásukat a megyei közgyűlésnek. Végzett egy nagyvonalú számítást, a közgyűlés 56 M Ft-ot biztosít a gimnáziumnak, a Gábor Áron Iskolának 72 M

Ft-ot, a Bródy Imre Középiskolának 40 M Ft kiegészítést biztosít. Ez összesen 178 M Ft. Azt gondolja, ha a Kollégiumot mellé teszik, meghaladja a 200 M Ft-ot, amivel a fenntartónak ki kell egészíteni a működési intézményi költségvetéseket. Joggal elvárható, hogyha racionálisabb működtetést képzel el a fenntartó, akkor a képzés színvonalára is gondot fordít. Hangsúlyozza, a város nem tud mindent magára vállalni. Amennyiben a normatívák úgy alakulnak, akkor a 29 térségi polgármesterrel egyeztetést fognak folytatni hogyan lehetne a kistérség szerepét növelni a fenntartónál. A híresztelések minden alapot nélkülöznek, a személyi kérdéseket illetően is. A közgyűlés az oktatást előtérbe helyezve, érdekeiket figyelembe véve fog dönteni az intézmények jövőjét illetően. A későbbiekben tájékoztatni fogja a testületet, illetve a bizottságot, ha ehhez hasonló, ilyen irányú munka folyik a közgyűlésben. Kéri a testületet, vegyék tudomásul az előterjesztést.

A Képviselő-testület a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.

23.) napirend

Javaslat az Alsófokú Oktatási Intézmények Gondnoksága és a Szociális és Egészségügyi Gazdasági Központ előirányzatainak tagintézményenkénti jóváhagyására

Zsolnai Piroska ismerteti, kiosztásos anyagként kapták kézhez a képviselők a 2005. év működési kiadási és bevételi előirányzatok intézményenkénti részletezéséről szóló 2/a sz. mellékletet. A költségvetés elfogadása után intézményenként osztják le a költségeket. Nagyon változtatni nem igazán lehet benne.

Szabóné Ottmájer Zsuzsanna elmondja, az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalja, elfogadását javasolja. A kiosztásra került mellékletben a költségvetési irányszámok fő összegei nem változtak, egyfajta belső átcsoportosítások történtek meg.

Boda István ismerteti, a Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását támogatja.

Rontó József javasolja az előterjesztés elfogadását. Minden iskola más-más körülmények között dolgozik, van ahol 11 % és van, ahol 22 % a dologi kiadások aránya. Ennek az okait meg kell vizsgálni, át kell tekintetni az intézmények működését, gazdaságossági mutatóit.

Kovács Béla a változtatás melletti elfogadást javasolja. Az egyetlen olyan ágazat, ami az utolsó 10 évben megtette a racionalizációs intézkedéseket, az az oktatási ágazat volt. Nagyon nehéz komoly ellenállás nélkül bármiféle költségtakarékos megoldást keresni. Akkor fognak jobban járni, ha megteszik azokat a lépéseket, amelyeket egy évvel ezelőtt nem tettek meg.

Malinkó János Rontó Józsefnek elmondja, az intézmények báziselvű költségvetéssel rendelkeznek. Meg kell nézni az intézmény paramétereit, milyen pl. a világitása, hány évesek a dolgozói, mennyi szociális segélyben részesülnek a gyerekek. Ha összeadnak mindent, akkor jön ki a végösszeg. A tervek az előző évekkkel számolnak. Hangsúlyozza, az intézmények törekednek a takarékosságra. Az arányok borzasztó rosszak, mindenki tudja, hogy 20 % jut dologi költségekre, fejlesztésre csak pályázati pénzek állnak rendelkezésre, a többit pedig elviszi a bér és annak járulékai. Az elmúlt években négyszer hajtottak végre racionalizálást.

Rontó József elmondja, nem az oktatás az, ahol pénzt lehet megtakarítani. Évek óta halmozódtak fel azok a hátrányok, amelyek az intézmények működését érzékenyebbé tették. Biztos benne, hogy az elkövetkező időszakban ennek a minőségét javítani kell. Pénzbe fog kerülni, ha nem akarják, hogy olyan körülmények alakuljanak ki, ami az oktatás rovására megy.

Benedek Mihály úgy gondolja, ez nem mindig pénz kérdése. Megköszöni Barta Jánosnénak, valamint Pók Elemérnének az anyag elkészítéséhez nyújtott segítségét. Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

346/SzÜ 61/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Az Alsófokú Oktatási Intézmények Gondnoksága és a Szociális és Egészségügyi Gazdasági Központ előirányzatainak tagintézményenkénti jóváhagyása

Fenti tárgyban a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

- 1.) Az Alsófokú Oktatási Intézmények Gondnoksága tagintézményenkénti költségvetési előirányzatát jóváhagyja.

Felelős: Alsófokú Oktatási Intézmények Gondnoksága vezetője
Intézményvezetők

Határidő: értelemszerűen

- 2.) A Szociális és Egészségügyi Gazdasági Központ tagintézményenkénti költségvetési előirányzatait jóváhagyja.

Felelős: Szociális és Egészségügyi Gazdasági Központ vezetője
Intézményvezetők

Határidő: értelemszerűen

24.) napirend

Javaslat Gyermek Átmeneti Otthonának kialakításához benyújtandó pályázatra

Szabóné Ottmájer Zsuzsanna elmondja, az önkormányzat kötelező feladatának tett eleget az intézmény létrehozásával, anyagi ráfordításra nem volt szükség. Az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását támogatja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

345/SzÜ 62/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Gyermek Átmeneti Otthonának kialakításához benyújtandó pályázat

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztériumhoz – Ózd városban a Családok Átmeneti Otthona Rombauer téri részlegének részleges átalakításával – Gyermek Átmeneti Otthona létrehozására pályázat benyújtásra kerüljön.

Felelős: Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság elnöke
Határidő: 2005. április

25.) napirend

Javaslat pályázati önerő biztosítására

Boda István ismerteti, az ez évi költségvetésben 1 M Ft-ot állítottak be a Szentsimoni helytörténeti múzeum munkálataira. A Nemzeti Örökségvédelmi Hivatal pályázatot hirdetett, Kovács Béla területi képviselő elkészítette az anyagot. Úgy gondolja, ha a pályázat nyer, akkor jó pár millió forintra tehetnek szert. A határozati javaslat a rendelkezésre álló 1 M Ft felszabadításáról szól.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

357/SzÜ 63/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Pályázati önerő biztosítása

A Képviselő-testület egyetért a helyi önkormányzatok által fenntartott múzeumok szakmai támogatására kiírt pályázat benyújtásával a szentsimoni bezárt iskolában tervezett helytörténeti kiállítás létrehozásához.

Az ehhez szükséges 1 millió Ft önerőt a költségvetésben e feladathoz előirányzott összeg terhére biztosítja, s felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

A pályázat elkészítéséért felelős: Művelődési és Sport Ügyosztály vezetője
Határidő a pályázat benyújtására: 2005. március 30.

26.) napirend

Javaslat az Almási Balogh Pál Kórház 2005. évi gép-műszerbeszerzés céltámogatási igényének benyújtására

Boda István elmondja, az eddigi évek gyakorlatát követve, idén is benyújtják gép-műszerbeszerzés céltámogatási igényüket.

Benedek Mihály felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztés indokolásában van egy elírás, miszerint 16 M Ft ígérvényt kérnek a megyétől. Ma délelőtt volt a Megyei Fejlesztési Tanács ülése, ahol elvi állásfoglalást hoztak 12800000 Ft ígérvényről. Elmondja továbbá, hogy a határozat melléklete A és B változatot

tartalmaz, a bizottságok az A változat elfogadását támogatják. Kéri, szavazzanak az A változat elfogadásával együtt a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

77/SzÜ 64/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Az Almási Balogh Pál Kórház 2005. évi gép-műszerbeszerzés céltámogatási igényének benyújtása

- 1.) Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Almási Balogh Pál Kórház 2005. évi gép-műszerbeszerzéséhez céltámogatási pályázat kerüljön benyújtásra 40.000 E Ft beruházási költségkerettel.
- 2.) A céltámogatási pályázat benyújtásához szükséges saját erő fedezet biztosítására az Önkormányzat kötelezettséget vállal.
Ennek forrása az ingatlanok, földterületek értékesítésének bevétele.
Egyben felhatalmazza polgármesterét, hogy – a térségi önkormányzatok pénzügyi támogatásának mértékétől függően – az Ózd várost érintő saját forrás összegét a pályázati anyagban pontosítsa és a 2. sz. mellékletben foglalt nyilatkozatot aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: a pályázat benyújtására 2005. április 1.

Melléklet

A 2005. évre, céltámogatásból történő orvosi gépek beszerzése

ezer Ft

Ssz.	Megnevezés	db	
1.	Video colonoscop	1	4 300
2.	Centrifuga Központi Laboratóriumba	1	1 600
3.	Ultrahang diagnosztikai készülék	1	22 100
4.	Inkubátor	1	2 200
5.	Colposcop	1	2 300
6.	Műtőasztal	1	7 500
7.	Video Gastroscop	1	-
	Összesen:		40 000

Ózd, 2005. február 23.

Dr. Eszenyi Géza
főigazgató

27.) napirend

Javaslat a Lechner Ödön úti házhelyosztásban kiépítendő út és híd önkormányzati saját erejének biztosítására

Boda István elmondja, a közbeszerzés lefolytatása után megállapították, hogy a saját erő összegének növelésére van szükség.

dr. Horogh Lajos a közbeszerzések fontosságára és a lehetőségek jobb hasznosítására hívja fel a figyelmet. A Keller céget közelebbről ismeri, 38 M Ft értékű ráfordítással pályáztak. Ezzel szemben az Alterra Kft. nyerte el 57 M Ft-tal a munka elvégzését. Ennek okát is tudja, formai hibák miatt nyilvánították vesztesé a Keller Kft-t. Ismerteti, a Keller Kft. olyan munkákat végez, mint pl. a Miskolci Egyetem új diákszállója. Úgy gondolja, a formai hibát lehet pótolni. A két pályázat között 19 M Ft-os eltérés van, ha igaz a formai hibákra vonatkozó állítás, akkor le kell vonni belőle a tanulságokat. Azért szól hozzá, mert el kívánta mondani, hogy a Keller Kft. ózdi, ózdi embereket foglalkoztatnak, a városnak fizet adót.

Benedek Mihály szerint, amit dr. Horogh Lajos feszegetett, az nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik, mivel a Közbeszerzési Bizottság döntését vonta górcső alá. Hangsúlyozza, a bizottság a törvénynek megfelelően járt el, és a törvény minden egyes paragrafusának megfelelő döntést hozott. Az nem a testületi ülés témája, hogy a bizottság döntéseit vitassák. Azt viszont el kívánja mondani, hogy a bizottsághoz beérkezett pályázatok közül azt fogadták el, ami tartalmilag, formailag megfelelt a kiírásnak.

Boda István kijelenti, ha nem a törvényi eljárásnak megfelelően járnak el, akkor néhány hibáért milliós büntetéseket kaphatnak.

dr. Horogh Lajos elmondja, hogy az Alterra Kft. tovább adta a munkát alvállalkozónak, a Keller Plusz Kft-nek.

Erdősi János szerint, ha dr. Horogh Lajos a Közbeszerzési Bizottságban ülne, akkor nem így beszélne. Hangsúlyozza, nem csak ún. jelentéktelen formai hibákat tartalmazott a pályázat, hanem lényeges különbség volt a két cég között a műszaki tartalmat illetően is. A tervezésben előírt földkitermelésbe beépítendő beton mennyiség, stb. a Keller Kft. ajánlatában kisebb mennyiségben szerepelt, tehát munkaanyagban is jelentős különbség volt az ajánlatok között, valamint a tervezésben előírt feltételeknek sem felelt meg a Keller Kft. ajánlata. Aki a Közbeszerzési Bizottságban ül, annak nincs joga kilépni a törvények köréből, nincs joga azt mondani, hogy kérjenek még kiigazítást, amikor a kiírás úgy szól, hogy kiegészítésre nincs lehetőség. Ő sem merné megszavazni. A

Közbeszerzési Bizottság tagjai teljes vagyonukkal felelnek az ott hozott döntésükért.

Benedek Mihály csatlakozik Erdősi Jánoshoz, hogy nincs joga annak vitatni a döntést, aki nem vesz részt a bizottság ülésén. Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

41/SzÜ 65/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: A Lechner Ödön úti házhelyosztásban kiépítendő út és híd saját erejének biztosítása

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület az Ózd, Lechner Ödön úti házhelyosztásban kiépítendő út és híd megépítéséhez 31.476.090 Ft saját erő fedezetet biztosít.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Határozat a BAZ Megyei Területfejlesztési Tanácshoz történő beküldésre 2005. március 31.

28.) napirend

Javaslat a Vadász, Nefelejcs utak felújításához szükséges önkormányzati saját erő többletének növelésére

Boda István elmondja, mivel nem kaptak annyi támogatást, mint amennyire szükség lett volna, meg kellett emelniük a saját forrásaikat. Lefolytatták a közbeszerzési eljárást, a felújításhoz 525 ezer forinttal többre van szükség, így a saját erő fedezete 5 M Ft.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A képviselő-testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

322/SzÜ 66/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Az Ózd Vadász út, Nefelejcs út felújításához önkormányzati saját erő többletének növelésére (a 37/KH/2005.(III.1.) sz. határozat módosítása)

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület az Ózd Vadász út, Nefelejcs út felújítására összesen 5.026.175 Ft saját erő fedezetet biztosít.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Határozat a BAZ Megyei Területfejlesztési Tanácshoz történő beküldésre 2005. március 31.

29.) napirend

Javaslat az Istenmező út felújításához szükséges önkormányzati saját erő többletének növelésére

Boda István elmondja, a közbeszerzési eljárás során a legkedvezőbb árajánlat alapján a nyertes pályázóval 13.880.364 Ft összegben került sor a vállalkozói szerződés megkötésére. A saját forrás összege 7.380.364 Ft. Javasolja elfogadását.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

322/SzÜ 67/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Az Istenmező út felújításához önkormányzati saját erő többletének növelésére (a 37/KH/2005.(III.1.) sz. határozat módosítása)

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület az Istenmező út felújítására összesen 7.380.364 Ft saját erő fedezetet biztosít.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Határozat a BAZ Megyei Területfejlesztési Tanácshoz történő beküldésre 2005. március 31.

30.) napirend

Javaslat a társadalmi sportegyesületek 2005. évi önkormányzati támogatására

Tartó Lajos ismerteti, az Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a javaslat elkészítésénél figyelembe vette az előterjesztés elvéről hozott testületi határozatot, a sportkonceptióban megfogalmazott elveket és a helyi sportrendelethez vállalt feladatokat. Mindemellett külön-külön kezelte azon egyesületeket, akik működésre és akik 1-1 rendezvény megszervezéséhez kértek támogatást. Javasolja, hogy az utóbbira a tartalékkeretből biztosítsanak támogatást. Az elosztásnál másik szempont volt, hogy a Futball Clubot és a Kézilabda Clubot javasolják kiemelten támogatni, az egyéni sportágakban pedig az olimpiai számokban szereplőket vették figyelembe. A Képviselő-testület 2,4 M Ft-tal emelte meg a keretet. Ha figyelembe veszik, hogy összesen 4 M Ft-tal több támogatást javasolnak még szétosztani, akkor ebből következően rákényszerültek arra, hogy néhány egyesületnél az előző évi támogatási összeget javasolják és van ahol még ennél is kevesebbet javasolnak. A bizottság egyhangúlag javasolja elfogadását.

Battyányi József kérdése Tartó Lajoshoz, hogy a röplabdások miért nem tudják vállalni a magasabb osztályban történő szereplést, valamint a tekésekkel kapcsolatban mi a helyzet? Kéri Tartó Lajost, hogy a kézilabdáról mondjon le.

Tartó Lajos a kézilabdáról nem mond le. Egyeztetett az egyesületek vezetőivel is a támogatásokat illetően. Elmondja, egyeztetett a röplabdásokkal, nem örültek, hogy nem juthatnak magasabb osztályba, de elfogadják a döntést. A tekések megköszönik azt is, hogyha a tavalyi támogatást biztosítják számukra és a magasabb osztályba való szereplést tudják finanszírozni.

Kovács Béla egyetért és elfogadja az Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát. Szeretné, hogy a rendezvények tartalékkeretből történő támogatására visszatérnének.

Tartó Lajos elmondja, Kovács Béla problémáját megoldják. Alaposan körbe járták a dolgokat, a Szentsimoni fiatal focistáknak biztosítottak 200 ezer forintot. Joggal vetődött fel az, hogy ebből az összegből részben a Gömör FC utánpótlását támogatják. Ezért a bizottság javasolja, hogy a működésre ne

kapjanak a Szentsimoniak, hanem a két rendezvényt a tartalék keretből szervezzék meg.

Benedek Mihály a vitát lezárja. Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

344/SzÜ 68/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Társadalmi sportegyesületek 2005. évi önkormányzati támogatására

A Képviselő-testület a fenti tárgyban előterjesztett javaslatot megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) Az önkormányzat 2005-ben a területén működő sportegyesületeket az 1. sz. mellékletben szereplő összegekkel támogatja.
Az Ózdi SPORTCENTRUM Kht-nak biztosított 2 M Ft-ot a Városi Stadion területén karbantartási, rendezési feladatokat ellátó közhasznú foglalkoztatottak önjelölt fedezetére használhatja fel.
Az önerő felhasználása csak a foglalkoztatott közhasznú létszám arányában történhet, az esetleges megtakarítás az Ózdi Kézilabda Clubot illeti meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2005. december 31.

- 2.) A testület egyetért az egyesületekkel szemben megfogalmazott elvárásokkal, melyet a 2. sz. melléklet tartalmaz. Ezeket az egyesületekkel kötendő megállapodásban kell rögzíteni.

Felelős: Művelődési és Sport Ügyosztály vezetője

Határidő: 2005. április 30.

- 3.) A támogatások átutalásának ütemezése:

Az átutalások: 1 M Ft alatti összegeknél félévenként, 1-5 M Ft közötti összegeknél negyedévenként, 5 M Ft feletti támogatások havonta történjenek.

Az Ifjúsági és Sport Bizottság döntése alapján ettől el lehet térni.

Az önkormányzati fenntartású sportlétesítményeket használó sportszervezetek bérleti és közüzemi díja – a sportszervezetek támogatására elkülönített keretből – kerüljön levonásra, és azt a bérbeadónak közvetlenül kell átutalni.

Felelős: Művelődési és Sport Ügyosztály vezetője
Pénzügyi Ügyosztály vezetője

Határidő: értelemszerűen

- 4.) Az önkormányzati tulajdonú létesítménnyel szembeni kiegyenlített, lejárt határidejű közüzemi díjtartozásokat a sportszervezet támogatásából jogosult levonni.

Felelős: Művelődési és Sport Ügyosztály vezetője

Határidő: értelemszerűen

- 5.) Az Ifjúsági és Sport Bizottság az Önkormányzati támogatásban részesülő sportegyesületektől minden évben kérjen tájékoztatót az egyesületben folyó munkáról.

Felelős: Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Határidő: 2005. december 31.

- 6.) Felhatalmazza a testület az Ifjúsági és Sport Bizottságot, hogy az egyesületek munkáját folyamatosan figyelemmel kísérve, az 56,5 M Ft éves támogatáson belül, az eredmények alapján az egyesületek konkrét támogatását évközben korrigálja.

Felelős: Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Határidő: 2005. december 31.

31.) napirend

Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

267/SzÜ 69/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

A Képviselő-testület a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló jelentést elfogadja.

-.-.-

Tájékoztató a 2005. március 1. óta eltelt időszak legfontosabb eseményeiről

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, egyhangúlag a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi és az alábbi határozatot hozza:

248/SzÜ 70/KH/2005.(III.29.) számú Határozat

Tárgy: Benedek Mihály polgármester fizetett szabadság igénybevételének engedélyezése

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. törvény 33.§-ában biztosított jogkörében engedélyezi Benedek Mihály polgármesternek a 2004. évről 2005. évre áthozott fizetett szabadságából

2005. március 30. és 2005. április 1. között

3 nap igénybevételét.

Felelős: Polgármester

Határidő: értelemszerű

32.) napirend

Közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok

dr. Horogh Lajos elmondja, az elmúlt év utolsó hónapjában módosították a fizető parkolók működtetésével kapcsolatos szerződést. A város lakossága nem a szerződés módosítását, hanem annak megszüntetését várta, ezt nagyon sokan kifejezésre is juttatták. A város lakóinak megszüntetésre vonatkozó szándéka világos és egyértelmű. Ezt a következőkkel támassza alá: a város forgalma ma sem indokolná a fizetőparkolók bevezetését, mert nincs olyan csomópont, ahol nagy lenne a forgalom, nincs olyan idegenforgalom, ami lehetlenné tenné a forgalom lebonyolítását. Nagy problémának tartja, hogy a város lakóinak autóval rendelkező részét érzékenyen érinti ez a kérdés. Ha a postánál vagy az orvosi rendelőnél várakoznak vagy vendégeik érkeznek, jelentős összegeket kell fizetniük. Az önkormányzat számára mit jelent ez? Egy lakosra vetítve havonta 2,5 Ft-ot, éves szinten 30 Ft-ot. Nem olyan nagyságrendű a dolog, ami a rendszer fenntartását indokolja, az önkormányzatnak sem ez fogja megoldani a pénzügyi gondjait. Nem lenne szabad felvállalni ennyi negatívumot ilyen minimális összegű bevételért. Úgy gondolja, haszna csak a vállalkozónak van. Országos tendencia, hogy a fizető parkolókat megszüntetik vagy tevékenységüket korlátozzák. Kazincbarcikán pl. már megszüntették a parkolási rendszert, van, ahol az első óráért nem kell fizetni. Mindannyian tudják, hogy Budapesten szombatonként nem kell parkolási díjat fizetni, Ózdon viszont ilyenkor szedik be a legtöbb parkolási díjat. Az önkormányzat 10 évre kötött szerződést egy céggel, úgy gondolja hosszú távra ilyen döntést hozni nem lehet. A szerződés megszüntetése, felmondása nem egyszerű dolog, mert jogi következményeket von maga után. Ezért javaslata, hogy a céggel tárgyalva, az ózdi lakosság véleményét kikérve keressenek olyan szempontrendszert és együttműködési lehetőségeket, amellyel enyhíteni lehetne a lakosok panaszain és az önkormányzat számára is elfogadható. Nincs értelme népszavazást kezdeményezni, mert csak felesleges költségekbe verné az önkormányzatot, de a jelenlegi helyzeten változtatni kell abban biztos. Sok megoldási lehetőség van, ami enyhítené a gondokat. Jó lett volna, ha kikérik a szerződés módosítása során a lakosság véleményét is. Kéri, fogadják meg az általa elmondottakat.

Benedek Mihály megpróbál választ adni az elhangzott észrevételekre. 1999. óta működik fizetőparkoló rendszer a városban. Amikor ez az új szisztéma kialakult, közösen gondolkodtak el azon, mi lenne a legjobb módszer. Elmondja, hogy Kazincbarcikán valóban megszüntették az eddig működő rendszert, de egy másik rendszert be kívánnak vezetni, ugyanez igaz Miskolc városára is. Nem igaz, hogy olyan tendencia figyelhető meg, amelyet Horogh úr elmondott. A város céggel kötött megállapodását minden évben felülvizsgálják és a lakossági igényeknek megfelelően módosítják. Már az idej

szerződésmódosításba is sikerült a lakossági igények egy részét belefoglalni, pl. a regisztrációs díjra vonatkozó pontot. Csalóka 1 lakosra lebontani a bevételi összeget, azt hogy mennyit hoz 1 hónapban vagy 1 évben. Hangsúlyozza, vegyék figyelembe mennyibe kerül a parkolók karbantartása, stb. Úgy gondolja, a módosítása során, a lakossági igényeket kielégítették. A céggel ki lehet alakítani egy korrekt kapcsolatot, együttműködést, de azt nem lehet elvárni, hogy ingyen végezzék el a parkolók rendbetételét, téli csúszásmentesítését, stb. Szerinte a jelenlegi rendszer a kezdeti nehézségek után jól fog működni és azok az autósok, akik csak a saját házuknál kívánnak parkolni, egy fillért sem fognak fizetni. Kérdése dr. Horogh Lajoshoz, fogadja-e válaszáat.

dr. Horogh Lajos csak részben tudja elfogadni. Megítélése szerint élő problémáról van szó, aminek megoldása mindenképpen indokolt és szükséges. Úgy kell tenni, hogy a lakosok összegyűjtött véleménye a szerződés módosítása során érvényre jusson. Nem biztos benne, hogy a szerződést évente módosítani lehet. Nem fogadja el a polgármester válaszáat.

Benedek Mihály kérdezi a testületet, egyetért-e a Horogh Lajos felvetésére adott véleményével.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 7 nem szavazat mellett a polgármester véleményével egyetért.

-.-.-

dr. Horogh Lajos elmondja, a mai ülés során már figyelmeztették arra, hogy miért foglalkozik a közbeszerzéssel, mert van egy bizottság, aki erre hivatott. A testület tagjaként joga van figyelemmel kíséreni a bizottság működését, mivel a testület határozata alapján jött létre. Ennek folytán rendkívül élénken figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárásokat. Az Interneten látta, hogy a zöldmezős ipari park nyomvonal terveinek megvalósítására közbeszerzési pályázatot írtak ki. Az elmúlt időszakban tapasztalta, hogy ezt a pályázatot visszavonták. Kérdése, miért vonták vissza, történt-e valamilyen hiba, mikor jelenik meg az új kiírás? A közbeszerzés költségekbe kerül, azonkívül vannak határidős, egyéb feladatok, valamint rongálja a hitelüket is.

Benedek Mihály elmondja, olyan műszaki feltételek szerepeltek a kiírásban, amely által alacsonyabb műszaki tartalommal valósult volna meg a beruházás. Néhány műszaki szakember - aki ilyen jellegű pályázatokon szokott indulni - hívta fel rá a figyelmüket, ezért gondolták, hogy egy magasabb színvonalú pályázatot fognak kiírni, amely a teljes infrastruktúrával történő ellátást fogja biztosítani. A kiíráson most dolgoznak, ez azonban nem okozza a pályázati pénzek lehívásának csúszását. Kérdése, elfogadja-e a választ?

dr. Horogh Lajos számára nem egyértelmű mit takar a műszaki tartalom. A pályázati kiírásban az ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz elvezetés átmérője is meg volt adva. Annyit talált a kiírásban, hogy a vízvezeték átmérője nagyobb volt, mint a szennyvízvezetéké. Elfogadja a polgármester úr választát.

-.-.-

Mihály Tibor emlékezteti a testületet, hogy tavaly nyár elején felvetette a TÁVHŐ Kft. és az ÓZD THERM közötti per témáját. A város és a TÁVHŐ Kft. elvesztette a pert, amely 60 M Ft-os nagyságrendet érint, így veszteség keletkezett a TÁVHŐ Kft-nél. Felhívja a polgármester úr figyelmét, hogy zsebbe nyúlóan hasson oda és az érintett személyek ne részesüljenek jutalmazásban.

A továbbiakban elmondja, a városban létezik egy jelentős intézmény, a Váradi Gábor által vezetett Tagore Tanoda, amely jelenleg zárva van. A Tanoda alapítója Filipcsin Károly képviselő. Kérdése, miért nem folyik jelenleg oktatás az intézményben?

Az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság ülésén jelen volt, ahol a kórház igazgatója és Perneki dr. a gyermekosztály vonatkozásában megkongatta a vészharangot. Javasolja az illetékes ügyosztálynak és a polgármesternek, hasson oda a gyermekorvosokra az ügyeletet illetően, vegyék rá őket, hogy az ügyeletet ellássák.

A vagyongazdálkodás, hűtlen kezelés, egyébek témában közli a testülettel, hogy történhetnek értékbecslések, de megkérdőjelezi azon értékbecslők szakértelmét, akik olyan számokat hoztak ki, mint az ingatlanértékesítésre vonatkozó napirendnél. Ha erős is volt Horogh Lajos felvetése, attól függetlenül a kiírónak joga és kötelessége örködni a saját vagyona felett. Ha már a városi televízió élére ide tudtak Gyöngyösről „varázsolni” egy embert, akkor egy budapesti műszaki egyetemen végzett szakembert is ide kellene hozni, aki a műszaki fejlesztéseket meg tudná oldani. A Filó üzletháznál is több anomáliát fel tudna sorolni.

Kérdése, a Jegyző úrhoz, milyen törvény vagy szabályzat alapján rendelte el, hogy a Polgármesteri Hivatalban biztonsági őrök kísérgessék. Valamint igaz-e, hogy 7500 Ft/óra díjban alkalmazzák őket?

-.-.-

Fazekas Zoltán hozzászólása is az ózdi autósokat érinti. Polgármester úr viszontválaszában nem először hallja, hogy 1999. óta működik fizető parkoló rendszer. Szerinte már a 90-es évek eleje óta működik. A továbbiakban elmondja, 1999-ben a Kézilabda Club kapta meg a fizetőparkoló díjának beszédését.

Ismerteti, március 15-e volt a gépjárműadó befizetésének határideje. Ebben az évben többen jelezték felé, nem kaptak határozatot, hogy mi alapján kell befizetni a gépjárműadójukat, csak a csekket.

Kisapap Károly ismerteti, az adótörvény kimondja, akkor kell új határozatban értesíteni az adóalanyt, ha változás van az adó mértékében. Mivel nem történt változás, így új határozatot sem postáztak ki. Ha valaki gépkocsit adott vagy vett, azok kaptak megfelelő értesítést, a csekken szerepel a megfelelő összeg. Ha valaki több csekket kapott, az azt jelenti, hogy az egyik az alapadó, a másik az adóhátralék, a harmadik pedig a késedelmi pótlék összegét tartalmazza. Hangsúlyozza, a postán található befizetésre vonatkozó üres csekk is.

-.-.-

Rontó József elmondja, az Ózdi Közélethez leadott egy vitaindító cikket megjelentetésre, azonban nem közölték le. A címe: Megújulási cselekvési kényszerben. Felhívja a város valamennyi polgárának figyelmét, értelmiségét, intézményvezetőit, a politikusokat, hogy vitassák meg a lap hasábjain és a televízió nyilvánossága előtt kultúraltan a város társadalmának helyzetét, gondjait, problémáit, pozitív és negatív tendenciáit, tegyenek a megoldásra konkrét javaslatokat. Kezdeményezi, hogy az önkormányzat előre megjelölt témakörökben rendkívüli üléseken nyílt vitát rendezzen a város gazdasági és egyéb kérdéseiről. Megvitatásra javasolja a pedagógiai helyzetet, a kor és lakosság összetételét, a város valós foglalkoztatási helyzetét és jövedelmi viszonyait. Milyen kötelezettségei lehetnek a városnak, milyen gondok és problémák gyűltek fel a peremterületeken, fogadhatók-e a feszültségek és hogyan, mire számíthatnak 5-10 év múlva. Milyen a fiatalok helyzete a városban, elvándorlás, értelmiség, vonzó-e a város, a megtartó helyzet javítható-e és mire számíthatnak. Terjed-e a városban a szegénység, ennek milyen következményei vannak. Vannak-e a szociálpolitikának, vagyongazdálkodásnak kritikus elemei, hogyan és min lehet változtatni, ha a kórház ellátottsága a jelenlegi szinten marad mire számíthatnak. Milyenek a tanulmányi szintek, eredményes-e a felzárkóztatás, ha a jelenlegi tendenciák érvényesülnek. Középfokú szakképzés, a város valós gazdasági, vagyoni helyzete hasonló nagyságrendű városok adataival összevetve, költségtakarékos gazdálkodás, közérdek, ennek városi közélet számára történő nyilvánossága, tájékoztatás színvonala, milyen a város közlekedése, közbiztonsága, stb. Kijelenti, nem egy pozitív dolog, hogy ez az önkormányzat saját lapjában nem jelenhetett meg.

Benedek Mihály elmondja, van egy felelős szerkesztője a hetilapnak, tőle kért tájékoztatást, hogy miről is van szó. A főszerkesztő tájékoztatta, hogy van egy szerkesztési struktúrája, amelybe a cikk megjelentetése nem illett bele. A kérdések tömkelegét hallva lehet, hogy egyetért a főszerkesztővel. Javasolja Rontó úrnak, hogy jelentesse meg cikkét fizetős hirdetésként.

Ismerteti, a napirendek tárgyalása előtt Lázár Lajos, a TÁVHŐ Kft. ügyvezetője kérte, hogy zárt ülés keretében a TÁVHŐ és az ÓZD THERM között folyó per eredményéről. Kéri, szavazzanak a zárt ülés elrendeléséről.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett zárt ülést rendel el.

A napirend folytatása zárt ülés keretében történik, anyaga külön jegyzőkönyvben.

K. m. f.

dr. Csiszár Miklós
jegyző

Benedek Mihály
polgármester