

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Ajánlatkérő és címe: Ózd Város Önkormányzata (3600 Ózd, Városház tér 1.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Tervezési szerződés az Ózd városi ivóvíz-ellátási infrastruktúra és elosztási rendszer fejlesztése és fenntartható irányítása(SH/3/13) tárgyú projekt megvalósításához szükséges tervezési feladatok elvégzésére.

Az Ózd városi ivóvíz-ellátási infrastruktúra és elosztási rendszer fejlesztése és fenntartható irányítása(SH/3/13) tárgyú projekt megvalósításához szükséges tervezési feladatok ellátása.

Általános feladatok, követelmények:

- A szükséges hatósági és közműkezelői egyeztetések lefolytatása.
- Vízbiztonsági létesítési engedélyk, építéshatósági engedélyk, egyéb szükséges hatósági engedélyk és hozzájárulások beszerzése. Engedélyes és kiviteli tervek elkészítése, és az engedélyezett tervek átadása 15 példányban és elektronikus adathordozón, továbbá a 215/2010. (VII.9.) Kormányrendeletben meghatározott dokumentáció összeállítása

A projekt tartalma: A vezeték ivóvízzel el nem látott területek egészséges ivóvízzel való ellátása, tározókapacitás bővítése és felújítása, ivóvízhálózat felújítása és korszerűsítése, szakaszolási és veszteségmérő körzetek kialakítása, gépházak, gépészeti és villamos berendezéseinek korszerűsítése, modern üzemirányítás kialakítása, üzemeltetéshez szükséges eszközök beszerzése.

Ellátandó tervezési feladatok az alábbi tevékenységekhez kapcsolódnak:

- régi azbesztcement vezeték rekonstrukciója, (26 311 fm DN 80 – DN 500 mm átmérőjű vezeték)
- ivóvízzel el nem látott területek közművesítése
- nyomásfokozók működésének hidraulikai felülvizsgálata, gépészeti, elektromos, szükség szerint építészeti és irányítástechnikai korszerűsítése
- Bolyki ivóvíztároló medence kapacitás bővítése
- 16 db új vízmérő hely kialakítása
- tolózárok cseréje
- korszerű üzemirányító rendszerének kiépítése
- forgalomterelési és organizációs tervek elkészítése és engedélyeztetése.

Tervezési mennyiségek:

- 30496 fm nyomvonalas létesítmény (4185 fm bővítés, 26 311 fm rekonstrukció);
- 10 db nyomásfokozó működésének hidraulikai felülvizsgálata, gépészeti, elektromos, szükség szerint építészeti és irányítástechnikai korszerűsítése;
- Bolyki ivóvíztároló medence 2x 500 m³ kapacitás bővítése;
- 16 db új vízmérő hely kialakítása;
- 66 db tolózár cseréje
- Üzemirányító rendszer kiépítése

Szükséges engedélyk beszerzése:

Az ivóvízvezetékek rekonstrukciója, a nyomásfokozók korszerűsítése, a Bolyki víztároló medence bővítése és az új vezeték építése, a tolózárcserék, mérőhelyek kiépítése engedélyköteles tevékenységek, melyek a dokumentáció mellékletét képező táblázatban részletezve megtalálhatók.

3. A választott eljárás fajtája: a Kbt. IV. fejezet szerinti nyílt eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indoklás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): 5

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve:	Ózd 2012 Konzorcium (Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft; REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft; K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.)
Ajánlattevő székhelye:	8600 Siófok, Fő u. 15.
Ajánlati ár (nettó Ft):	54.350.000,- Ft

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):-

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:-

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

RODEN Mérnöki Iroda Kft (1089 Budapest, Villám u.13.)

Indokolás:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában a közbeszerzés teljes mennyiségénél előírta elvégzendő tervezési feladatként a - régi azbesztcement vezetékek rekonstrukciója érdekében, (26 311 fm DN 80 – DN 500 mm átmérőjű vezeték) - 26 311 fm nyomvonalas létesítmény rekonstrukciójának tervezését.

Az ajánlati dokumentáció I. 5. pontja az ajánlattevő feladata cím alatt az alábbiakat határozta meg:

Ajánlattevő köteles a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatást a jelen dokumentációban meghatározott mennyiségi és minőségi meghatározás szerint a vonatkozó jogszabályok, szabványok, illetve egyéb előírások és minőségi követelmények betartása mellett megvalósítani.

Ellátandó tervezési feladatok az alábbi tevékenységekhez kapcsolódnak:

- régi azbesztcement vezetékek rekonstrukciója, (26 311 fm DN 80 – DN 500 mm átmérőjű vezeték)

Tervezési mennyiségek:

- 30496 fm nyomvonalas létesítmény (4185 fm bővítés, 26 311 fm rekonstrukció);

Az ajánlati dokumentáció VI. pontjában kiadott Műszaki specifikáció alábbiakat tartalmazza:

A leíráshoz csatolásra került a projekt „Elvi vízjogi engedélyezési terve” és a jogerős elvi vízjogi engedélye.

A projekt legkiemelkedőbb eleme a régi azbesztcement vezetékek rekonstrukciója. A vízvezetékcsövekben található azbesztszálak egészségügyi kockázatot jelentenek, mert a hálózaton történő munkavégzés (hibaelhárítás, karbantartás, tisztítás) során azok az ivóvízbe kerülhetnek. Fentiek miatt az Európai Közösségek Tanácsa 76/769/EGK irányelv- mely a veszélyes anyagok és készítmények forgalomba hozatalának és felhasználásának korlátozásáról szóló ötödik módosítása (83/478/EGK) megtiltja az azbesztszálakat tartalmazó termékek, így az azbesztcement csövek forgalomba hozatalát és használatát. Magyarországon 2000. évben a 41/2000.(XII.20.) EüM-KöM. együttes rendelettel megtiltotta az azbeszt szálakat tartalmazó termékek forgalmazását és használatát azzal, hogy a termékek felhasználása folytatható leselejtezésükig vagy élettartamuk végéig. A szolgáltatási veszteség jelentős részben az azbesztcement anyagú vízhálózatokon keletkezik, így ezen vezetékek rekonstrukciója különösen indokolt.

A Műszaki dokumentáció részét képezi (külön mellékletben):

- jogerős elvi vízjogi engedély;
- elvi engedélyes tervek;

Az ajánlati dokumentáció mellékleteként kiadott 857-1/2010 számú jogerős elvi vízjogi engedély III. 4. pontja az Előírásaink a vízjogi létesítési engedélyezési terv készítéséhez címe az alábbiakat tartalmazza:

A vízjogi létesítési engedélyezési terv készítése során a geodéziai felmérések alapján részletes hidraulikai vizsgálatot kell végezni a település elosztóhálózatára és a rekonstrukcióra tervezett vezeték szakaszokra, ez alapján kell meghatározni a hálózatbővítés és vezeték rekonstrukció során szükséges vezetékátmérőket, pontosítani a nyomásfokozók szükséges teljesítményét, szükséges tározókapacitást, melyekkel megfelelő áramlási sebességgel és a 38/1995. (IV.5) Kormányrendeletben előírt nyomásértékkel biztosítható a közműves ivóvízellátás.

Ajánlattevő ajánlatának 208. oldalán, a csatolt szakmai ajánlatának 4. pontjában Csőhálózat rekonstrukciója, új víznyomócső hálózat tervezési fejezet címe alatt a tervezés során elvégzendő vállalásait az alábbiak szerint írja le:

**„A tervezett csőhálózat rekonstrukció illetve új víznyomócső hálózat kiépítésének tervezési alapja a korábban elkészült elvi vízjogi engedélyezési terv részét képező hidraulikai modellezés alapján meghatározott csőátmérők, ezek a paraméterek a kiadott elvi vízjogi létesítési engedélyben elfogadásra kerültek.
Új hidraulikai modellezés a vízjogi engedélyezési illetve kiviteli tervnek nem része”**

A 857-1/2010 számú elvi vízjogi engedély III. 4. pontja részletes hidraulikai vizsgálatot ír elő, ami modellezéssel érhető el, tehát nem a korábban elkészült elvi vízjogi engedélyezési terv részét képező hidraulikai modellezés alapján, hanem az engedélyezési terv készítése

során elkészítendő geodéziai felmérések alapján kell meghatározni a hálózatbővítés és vezetékrekonstrakció során szükséges vezetékátmérőket. A részletes hidraulikai vizsgálat elvégzése az ajánlat részét képezi, amely a szintén elvégzendő geodéziai felméréseken és új hidraulikai modellezésen alapul. A részletes hidraulikai vizsgálat után és annak figyelembe vételével kell meghatározni a hálózatbővítés és vezetékrekonstrakció során szükséges vezetékátmérőket, és ez alapján pontosítani elvi vízjogi engedélyben meghatározott csőátmérőket.

Ajánlattevő szakmai ajánlatának 4. pontja azonban tervezési alapjául kizárólag a korábban elkészült elvi vízjogi engedélyezési terv részét képező hidraulikai modellezést és az abban meghatározott csőátmérőket jelöli meg, a részletes hidraulikai vizsgálat elvégzése nélkül.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.6) 22. pontjában előírta, hogy a szakmai ajánlatnak teljes mértékben összhangban kell lennie, mind részeiben, mind egészében az ajánlattal, továbbá az ajánlati felhívásban, dokumentációban és a műszaki leírásban foglaltakkal.

Ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárásban nincs lehetőségük arra, hogy az ajánlatkérő által előírt és meghatározott feladatokon, azaz a közbeszerzés tárgyán és műszaki tartalmán változtassanak.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által kiadott Műszaki dokumentáció alapján tette meg az ajánlatát, hanem azt módosította a vízjogi létesítési engedélyezési terv készítése és a részletes hidraulikai vizsgálat vonatkozásában. Erre figyelemmel ajánlata nem megfelelő. Az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott műszaki tartalmat (műszaki leírást) ajánlata lefedi, attól nem tér el, az nem tartalmaz sem kevesebbet, sem eltérő feladatokat.

Az ajánlatkérő a Kbt. 58 § (1) bekezdése alapján a dokumentációban adta meg közbeszerzés tárgyára vonatkozó részletes közbeszerzési műszaki leírást.

A közbeszerzési műszaki leírás: azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek;

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

Abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint sem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. 70. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtevése nem képezheti hiánypótlás tárgyát. A bírálat tárgyát több szempontból is képezi a benyújtott ajánlat és annak bírálati szempont szerinti értékelése kétséget kizáróan megvalósul minden közbeszerzési eljárásban. Az ajánlattevőknek kötelezően meg kell adni az ajánlattételi határidőben az ajánlati árukat, méghozzá a beszerzési tárgyra vonatkozóan.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2010. évi LXXXVIII. törvény indokolásának vonatkozó részre szerint: „Garanciális szabály, hogy a hiánypótlás az ajánlat tartalmának utólagos kiegészítésére, módosítására nem terjedhet ki,

az ajánlattal kapcsolatos tartalmi előírásoknak való utólagos megfeleltetésre nem irányulhat”

Így, amennyiben nem áll fenn a hiánypótlás elrendelésének szükségessége, indoka, akkor az ajánlat nem módosítható, úgyszintén nem módosítható, egészíthető ki az ajánlat a hiánypótlással nem érintett körben.

RODEN Mérnöki Iroda Kft. ajánlatának műszaki tartalma a fentiekben felsorolt indokok miatt eltér az elvi vízjogi engedélyben foglalt előírástól (részletes hidraulikai vizsgálat - modellezés), ezért nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mely ajánlatának a **Kbt. 88. § (1) f)** pontja szerinti **érvénytelenségét vonja maga után.**

KEVITERV PLUSZ Komplex Vállalkozási Kft. (3527 Miskolc, Katalin u.1.)

Indokolás:

Ajánlatkérő ajánlattevőt a Kbt. 86.§ (2) bekezdése szerint kirívóan alacsonynak értékelt nettó 24.400.000.- Ft ellenszolgáltatására vonatkozóan 2012. február 17. napján az alábbi indokolás benyújtására szólította fel a Kbt. 86.§ (1) bekezdése alapján:

Ajánlattevő az indokolásban mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségét, figyelemmel a beszerzés becsült értékéhez képest kirívóan alacsony mértékére, illetőleg a többi ajánlattevő által megajánlott ajánlati árra.

Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető. Indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét,- figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére is,- az milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez

- az élőmunka-ráfordítás mértéke, a kalkulált bérköltség és az ahhoz kapcsolódó költségek, a nem munkaviszony keretében bevontak díjköltsége,
- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, adminisztratív költsége,
- vállalkozói haszna.

Milyen eszközök, szerződések, egyéb kedvező feltételek állnak rendelkezésére ahhoz, hogy ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az ajánlatkérő számára biztosított módon teljesíteni tudja.

Ajánlattevő indokolásában a személyi jellegű költségeknél leírja, hogy rendkívül alacsony munkabérekkel számol, amelyek messze elmaradnak a Mérnök Kamara ajánlásától. Az indokolás nem mutatja be a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, adminisztratív költségeket, és vállalkozói hasznát sem. Ajánlattevő hivatkozik az ajánlati ára részletes lebontására az indokolás során, amely szerint a feladat teljesítéséhez 436 munkanap szükséges.

Az ajánlattevő által hivatkozott árlebontás azonban ellentmondásban van az indokolással és az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal az alábbiak miatt:

- 409- 463 munkanapot tartalmaz ellentétben a hivatkozott 436 nappal;
- nem tartalmazza a tervezői művezetést;

A megadott 24.400.400,-Ft.+ÁFA komplett ajánlati ár az elvégzendő feladatok tükrében rendkívül alacsony. Az ajánlattevő ajánlatának 136. oldalán a tervezés műszaki tartalmában az engedélyezés nincs benne, így a 137. oldalon található tervezési költségvetésben az engedélyezési költségek sem szerepelnek (hiteles térképek, tulajdoni lapok, eljárási díjak stb.) több milliós nagyságrendű tétel. A hiánypótlásban megadott „Járulékos feladatok”-nál beállított 600.000,-Ft is kevés az elvégzendő feladatok nagyságára tekintettel. A tervezői mű-vezetést a költségvetés nem tartalmazza. Annak ellenére, hogy már működtek a területen, teljes szolgáltatói közműegyeztetéseket szükséges végrehajtani, mert az előzőek érvényessége minimum 6 hónap, jobb esetben 1 év alatt érvényét veszti. Új talajmechanikai vizsgálatok is szükségesek, szakvéleménnyel együtt, mert új helyre telepített medencék és közműnyomvonalak létesülnek. Elemezve az ajánlati árat megállapítható, hogy a mérnök napi díjak még a 2007-s Magyar Mérnök Kamarai díj alsó határát sem érik el, attól is igen messze vannak.

A rekonstrukció és az új hálózat építés indokolja a komplett hidraulikai modellezést, mert a meglévő anyagból történő tájékozódás és az esetleges manuális hidraulikai számításoktól lényegesen biztonságosabb tervezési alapadattal szolgál a komplett hidraulikai modellezés, amit - ajánlatot adó módszerként - nem jelzett és épített be az árba. A 857-1/2010 számú elvi vízjogi engedély III. 4. pontja részletes hidraulikai vizsgálatot ír elő, ami modellezéssel érhető el.

Ajánlattevő 180 napos teljesítési határidőt figyelembe véve, amely hozzávetőleg 132 munkanapot jelent átlagosan 3,3 szakembert folyamatos munkavégzésével kalkulál a 436 munkanapból kiindulva, ez a tervezési feladat jelentős alulbecslését jelenti különös tekintettel a többi ajánlattevő 650-800 napos és a fölötti munkaidőbecslésére és arra a tényre is, hogy ajánlatában a feladat végrehajtására 5 fő szakági tervezőt nevez meg.

Ajánlattevő nem számolt a közbeszerzés alapján megkötendő szerződés ellátásához szükséges lényeges feladatokkal, továbbá nem mutatta be az anyag-, utazási-, adminisztratív költségeket, és a vállalkozói hasznát, továbbá ellentmondásba került ajánlatával, ezért ajánlatkérő az indokolást nem tartja elfogadhatónak.

Ajánlattevő hivatkozik továbbá 2003. és 2009. évben megkötött több szerződésére is azok csatolásával, azonban a becsatolt szerződések megkötése óta eltelt idő alatt jelentősen romlott a forint fizetőértéke, és ennek megfelelően nőtt az elvárható jövedelmek szintje is.

A Kbt. 86.§ (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A **KEVITERV PLUSZ Komplex Vállalkozási Kft.** indokolását ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak, így a **KEVITERV PLUSZ Komplex Vállalkozási Kft.** ajánlata a Kbt. **88. § (1) bekezdés g)** pontja alapján **érvénytelen.**

Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatának 83. oldalán csatolt igazolással kapcsolatban, 2012. február 29. napján az alábbi felvilágosítást kérte:

Nyilatkozzon arról, hogy az ajánlatának 83. oldalán található referenciaigazolás, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 25053/2009 iktatószámmon megjelent Tájékoztató alapján megkötött szerződés teljesítésére vonatkozik-e? Amennyiben a referenciaigazolása és a megjelölt tájékoztató ugyanarra szerződésre vonatkozik, tisztázza az igazolása tartalmának helyességét!

Ajánlattevő felvilágosításában megerősítette, hogy a referenciája a KÉ 25053/2009 iktatószámom megjelent Tájékoztató alapján megkötött szerződés teljesítésére vonatkozik.

A KÉ 25053/2009 iktatószámom megjelent Tájékoztató az alábbiakat tartalmazza:

A nyertes ajánlattevő neve és címe /IV.3)/: Hivatalos név: TRANSDOWELL ZRt.

Az ellenszolgáltatás szerződésbeli összege /IV.4)/: Érték (arab számmal) 39.800.000,-

Pénznem HUF ÁFA nélkül x

Valószínűsíthető –e alvállalkozók igénybevétele a szerződés teljesítéséhez? /IV.5)/: nem

Az ajánlattevők neve és címe (ország is), részajánlattétel lehetősége esetén a benyújtott részajánlatok száma /V.2.5)/: KEVITERV PLUSZ Komplex Vállalkozási Kft. 3527 Miskolc, Katalin utca 1.

A tájékoztatóban megjelölt 2009 /S 142 - 208256 megjelent ajánlati felhívás VI.3)14. pontja előírta:

Az ajánlattevőknek ajánlatában nyilatkozniuk kell a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-c) pontjaira és a Kbt. 71. §. (3) pontjaira vonatkozóan.

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (2) bekezdése alapján az alábbi megállapításokra jutott 2009.- ben hatályos Kbt. vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve, hogy nem fogadható el ajánlattevő ajánlatának 83. oldalán csatolt referenciaigazolása az alábbi indokok alapján:

Kbt. 304. § (2) Az ajánlattevőknek vagy a közös ajánlattevőknek legalább a közbeszerzés értékének ötven százalékát saját maguk kell, hogy teljesítsék.

(3) Az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében - ha az ajánlatkérő a felhívásban előírta a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók megjelölését - csak az ajánlatban megjelölt alvállalkozó működhet közre; ebben az esetben az alvállalkozó sem vehet igénybe saját teljesítésének tíz százalékát meghaladó mértékben teljesítési segédet.

Kbt. 70. §(4) Az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - részajánlattételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében - nem tehet közös ajánlatot más ajánlattevővel, illetőleg abban más ajánlattevő - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozójaként sem vehet részt, továbbá más ajánlattevő számára erőforrást sem biztosíthat. Ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - részajánlattételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében - az adott személy, szervezet nem jelenhet meg több ajánlattevő (közös ajánlattevő) ajánlatában egyidejűleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként és erőforrást nyújtó szervezetként.

Kbt. 306/A. § (3) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre egyebekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ptk. 200. § (2) Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Semmis a szerződés akkor is, ha nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütközik.

Ptk 234. § (1) A semmis szerződés érvénytelenségére - ha a törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.

A fenti jogszabályhelyekből megállapítható az, hogy a TRANSDOWELL ZRt. és ajánlattevő között érvényes szerződés a referenciában megjelölt tartalommal nem jöhetett létre, mivel ajánlattevő is ajánlatot tett a referenciában szereplő közbeszerzési eljárásban.

A **KEVITERV PLUSZ Komplex Vállalkozási Kft.** nem csatolt az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontjában és a Dokumentációban meghatározott tartalmú olyan igazolást, amelyből egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő megfelel az M1 pontban jelölt alkalmassági kritériumnak., ezért ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, mely ajánlatának a **Kbt. 88. § (1) f)** pontja szerinti **érvénytelenségét** vonja maga után.

KEVITERV AKVA Mérnöki Vállalkozási Kft. (5000 Szolnok, Ságvári krt. 4.)

Indokolás:

Ajánlatkérő Ajánlattevőt a 2012. február 10. napján kelt hiánypótlási felhívásában az alábbiakra szólította fel:

1. Csatolja az ajánlati felhívás III.2.1) pontja alapján az ajánlati felhívás megjelenését követően kelt, közjegyző által hitelesített kizáró okokról szóló nyilatkozatát, tekintettel a Kbt. 63.§ (2) bekezdésére és a Közbeszerzések Tanácsa 10.10.2011-ben (KÉ 2011. évi 118. szám) kiadott módosított útmutatójára, tekintettel, hogy az ajánlatába becsatolt fenti nyilatkozata 2011. december 1. napján kelt.
2. Csatoljon az ajánlati felhívás III.2.2) P4 gazdasági-pénzügyi alkalmasságnak megfelelően igazolást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában 71-73. oldalán szereplő szakmai felelősségbiztosítása kiterjed a környezetvédelmi kárra és a harmadik személynek okozott kárra is.
3. Csatolja az ajánlati felhívás VI.3.) További információk 13.) pontjának megfelelően költségvetést, amely tartalmazza az ajánlati ár részletes lebontását.
4. Csatoljon az ajánlati felhívás III.2.3) M1 műszaki-szakmai alkalmasság minimumkövetelményének megfelelően referenciát 1 db legalább 40 000 000 HUF + ÁFA értékben elkészített (teljesítésigazolással igazolt) víziközmű tervezési feladatról, mely engedélyezési terv készítésére és/vagy kiviteli terv készítésére vonatkozott, valamint referenciát legalább 1 db 1 szerződésen belül teljesített 500 m³-es víztároló tervezésről, tekintettel, hogy az ajánlatában a 79. oldalon szereplő referencia nem 100%-os teljesítést igazol. Az ajánlattevő egy teljesítéssel (referenciával) több alkalmassági feltételnek is megfelelehet.

Ajánlattevő a 2012. február 15. napján beérkezett hiánypótlásában azonban csak a hiánypótlási felhívás - rá vonatkozó részének - 1. pontjának tett eleget, azzal, hogy csatolta a közjegyző által hitelesített kizáró okokról szóló nyilatkozatát. A hiánypótlási felhívás 2., 3. és 4. pontjának Ajánlattevő a hiánypótlási határidőig nem tett eleget.

A **KEVITERV AKVA Mérnöki Vállalkozási Kft.** nem csatolta a hiánypótlási felhívás 2., 3. és 4. pontjának megfelelő dokumentumokat, így ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, mely ajánlatának a **Kbt. 88. § (1) f)** pontja szerinti **érvénytelenségét** vonja maga után.

Aqua Construct Közmű- és Környezetmérnöki Zrt. (1067 Budapest, Csengery u. 53.)

Indokolás:

Ajánlatkérő ajánlattevőt az 2012. február 10. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásának 3. és 4. pontjában az alábbi hiányok pótlására szólította fel:

3. Csatoljon az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontjában előírtaknak megfelelően olyan referenciaigazolást, amelyből egyértelműen megállapítható az, hogy rendelkezik legalább további 1 db 40 millió Ft + ÁFA értékben elkészített (teljesítésigazolással igazolt) víziközmű tervezési feladattal, mely engedélyezési terv készítésére és/vagy kiviteli terv készítésére vonatkozott, mivel ajánlata 49.-50. oldalán csatolt referenciaigazolás elvi vízjogi engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozik.

4. Csatoljon az ajánlati felhívás III.2.3. M1. pontjában előírtaknak megfelelően olyan referenciaigazolást, amelyből egyértelműen megállapítható az, hogy rendelkezik legalább 1 db 1 szerződésen belül teljesített 500 m³-es víz tároló tervezésre vonatkozó referenciával.

Az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M.1.) a Kbt. 67. § (3) a pontja alapján az ajánlati felhívás feladását megelőző 3 év (36 hónap) legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölése); valamint a Kbt. 68. § (1) bekezdés szerint kiállított igazolás (referencialevelek) csatolásával. A referencia levélnek tartalmaznia kell a teljesítés idejét, a szerződéskötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás részletes tárgyát, az ellenszolgáltatás összegét, vagy a mennyiségre utaló más adat megjelölését és nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítése szerződésszerű volt-e.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha ajánlattevő, vagy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó együttesen nem rendelkezik

M.1.) a felhívás feladását megelőző 3 éves időszakban (36 hónapban)

- legalább 2 db egyenként legalább 40 millió Ft + ÁFA értékben elkészített (teljesítésigazolással igazolt) víziközmű tervezési feladattal, mely engedélyezési terv készítésére és/vagy kiviteli terv készítésére vonatkozott;

-1db olyan referenciával, melyben szerepel minimum 4 km hosszban víziközmű vezeték tervezésére vonatkozó, jogerős vízjogi létesítési engedélyes terv és tenderterv/vagy kiviteli terv elkészítése.;

- legalább 1 db 1 szerződésen belül teljesített 500 m³-es víz tároló tervezéssel,

Az ajánlattevő egy teljesítéssel (referenciával) több alkalmassági feltételnek is megfelelhet.

Ajánlatkérő a Dokumentáció IV. pontjának 7.sz. mellékletében előírta, hogy csatolandók a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerinti igazolások is. Továbbá a referencianyilatkozatból és igazolásokból egyértelműen ki kell derülnie, hogy ajánlattevő megfelel-e az M1 pontban jelölt alkalmassági kritériumnak.

Ajánlattevő határidőben benyújtotta hiánypótlását. Az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontjában meghatározott alkalmasság igazolására hiánypótlásban csatolt referenciaigazolások, azonban nem tartalmazzák egyértelműen az ajánlati felhívásban előírt tartalmi elemeket, továbbá az alkalmassági minimumkövetelmények teljesítését.

Az Aqua Globál Projekt Kft.-től származó igazolás nem tartalmazza a teljesítés pontos idejét, mert csupán 2008. évet jelöli meg, mint a tervkészítés időpontját.

Ajánlattevő Kbt. 68. § (1) b) pontja szerint meghatározott, Budajenő Szőlőhegy II. Víziközmű Társulat részére teljesített igazolása, nem tartalmazza egyértelműen az alkalmassági minimumkövetelmények teljesítését. A referencia tárgya a budajenői patak mederrendezéséhez kapcsolódó előzetes környezeti hatásvizsgálat és környezetvédelmi engedély beszerzésére is kiterjedt és, ami nem víziközmű tervezési feladat, így a referenciában meghatározott nettó 43.800.000.- Ft ellenszolgáltatásból nem állapítható meg az, hogy a víziközmű tervezési feladat értéke elérte-e a legalább 40 millió Ft + ÁFA összeget.

A hiánypótlásban csatolt referenciaigazolásokból nem állapítható meg az, hogy ajánlattevő megfelel-e a meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények, ezért a csatolt referenciaigazolások nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 83 §. (5) bekezdése kimondja, hogy a hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

A Kbt. 83 §. (7) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt követelménynek nem felel meg.

Ajánlattevő eredeti ajánlata nem tartalmazott:

- a Kbt. 68. § (1) bekezdésében meghatározott olyan igazolást, amelyből egyértelműen megállapítható az, hogy rendelkezik legalább további 1 db 40 millió Ft + ÁFA értékben elkészített (teljesítésigazolással igazolt) víziközmű tervezési feladattal, mely engedélyezési terv készítésére és/vagy kiviteli terv készítésére vonatkozott, mivel ajánlata 49.-50. oldalán csatolt referenciaigazolás elvi vízjogi engedélyezési tervek elkészítésére vonatkozik.

- a Kbt. 68. § (1) bekezdésében meghatározott olyan igazolást amelyből egyértelműen megállapítható az, hogy rendelkezik legalább 1 db 1 szerződésen belül teljesített 500 m³-es víztároló tervezésre vonatkozó referenciával, mivel ajánlata 49.-50. oldalán csatolt referenciaigazolás víztároló medencék elvi vízjogi engedély megkérésére alkalmas tervdokumentáció elkészítésére vonatkozik.

A víztároló: olyan vasbeton vagy acél anyagú műtárgy, amelyben a víztárolás megvalósul. A fogyasztási helyekhez való magassági viszonya alapján magas vagy mélytároló lehet, és jellemzően ivóvíztárolásához kapcsolódik.

A víztároló: olyan nyílt felszínű mesterséges tavak, amelyeket természetes terepalakulatokban, egy vagy több oldalról való mesterséges elzárással alakítanak ki, célja a természetes vízfolyás akár ingadozó, akár egyenletes vízhozamának szabályozása és kiegyenlítése, mérsékelve ezzel az aszályok és az árvizek káros hatásait.

Az elvi engedélyes tervek elkészítése nem a közbeszerzés tárgya szerinti tervezési feladat, mivel a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerint csupán:

a tervezett vízimunka vagy vízilétesítmény helyét és elrendezését,

a tervezett létesítményeknek az érintett és külön jogszabály szerint meghatározható terület-felhasználási kategóriákba, terület- és településrendezési tervbe történő beilleszkedését (így például a bel- és külterület, nyomvonalas létesítmények szükséges részletességű feltüntetésével);

A víztároló vonatkozásában például az elvi vízjogi létesítési engedélyes tervben csak a tároló helyét és méretét kell megjelölni konkrét megvalósításhoz nem kapcsolódik.

Az elvi vízjogi létesítési engedélyes terv csak a konkrét, alkalmazni kívánt műszaki megoldás tervezéséhez ad támpontokat, építésre, vízimunka végzésére nem.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. (3) bekezdése értelmében a szerződés teljesítésére alkalmassá minősítés követelményeit a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő, azaz a közbeszerzés tárgyára korlátozta, amely víziközmű tervezés engedélyezési és kiviteli terv készítése.

Ajánlatkérő csak az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelő és a Kbt. 68. § (1) bekezdésében meghatározott igazolást fogadhatja el a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolására a Kbt. 81. § alapján, mivel a Kbt. 65. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ezt írta elő.

Az **Aqua Construct Közmű- és Környezetmérnöki Zrt.** nem csatolt az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontjában, és a Dokumentációban meghatározott tartalmú igazolást az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontjában meghatározott alkalmasság igazolására, ezért ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, mely ajánlatának a **Kbt. 88. § (1) f)** pontja szerinti **érvénytelenségét** vonja maga után.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ózd 2012 Konzorcium (8600 Siófok, Fő u. 15.) ellenszolgáltatás összege: 54.350.000,- Ft legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

9.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

10.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ivóvíztároló medence kapacitás-bővítésének tervezése

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2012. április 5.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2012. április 14.

13.* Egyéb információk:-

14.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -


15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011. december 22. napján 2011/S 246-399693 számon, Közbeszerzési Értesítőben 2012. december 23. napján KÉ 31930/2011. számon jelent meg. A korrigendumot tartalmazó hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapján 2011. december 29. napján 2011/S 250-406838 számon, Közbeszerzési Értesítőben 2012. december 30. napján KÉ 32942/2011. számon jelent meg.

16. Az összegezés megküldésének napja: 2012. április 4.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012. április 4.

18.* Az összegezés javításának indoka: -

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.
1022 Budapest, Bimbó út 68.
Adószám: 14969205-2-41
Bankszámlaszám:
10400126-49575052-53551002



Ózd Város Önkormányzata
képviselőjében
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.

Az összegezést az eredendően indított időpontjában
átvettem 2012.04.04. K. H. Aulz
Aqua Construct Zrt.