

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Ajánlatkérő és címe: Ózd Város Önkormányzata (3600 Ózd, Városház tér 1.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: A Svájci – Magyar Együttműködési Program keretében támogatott „Ózd város ivóvíz-ellátási infrastruktúra és elosztási rendszer fejlesztése és fenntartható irányítása (SH/3/13.)” című projekt megvalósításához szükséges műszaki ellenőri tevékenység ellátása megbízási szerződés keretében.

Főbb munkamennyiségek:

Építési munkák:

- 30496 fm nyomvonalas létesítmény (4185 fm bővítés, 26 311 fm rekonstrukció);
- 10 db nyomásfokozó működésének hidraulikai felülvizsgálata, gépészeti, elektromos, szükség szerint építészeti és irányítástechnikai korszerűsítése;
- Bolyki ivóvíztároló medence 2x 500 m3 kapacitás bővítése;
- 16 db új vízmérő hely kialakítása;
- 66 db tolózár cseréje
- Üzemirányító rendszer kiépítése

Árubeszerzés:

Üzemeltetéshez szükséges gépek és berendezések beszerzése

A műszaki ellenőr feladatát képezi az építési munkák kiviteli terveinek ellenőrzése is.

3. A választott eljárás fajtája: a Kbt. VI. fejezet szerinti hirdetményel induló tárgyalásos eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): 8

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1.sz. ajánlat

Ajánlattevő neve:	Transinvest-Budapest Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1106 Budapest, Fehér út 10.
Ajánlati ár (összár, nettó forint)	64.329.660,- Ft

2.sz. ajánlat

Ajánlattevő neve:	Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1054 Budapest, Alkotmány utca 27.

Ajánlati ár (összár, nettó forint)	12.800.000,- Ft
------------------------------------	-----------------

3.sz. ajánlat

Ajánlattevő neve:	Credas Mérnöki Iroda Kft.
Ajánlattevő székhelye:	3529 Miskolc, Kós K. u. 19.
Ajánlati ár (összár, nettó forint)	12.790.000,- Ft

4.sz. ajánlat

Ajánlattevő neve:	ÁMI Általános Mérnöki Iroda Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.
Ajánlati ár (összár, nettó forint)	48.300.000,- Ft

5.sz. ajánlat

Ajánlattevő neve:	FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt.
Ajánlattevő székhelye:	1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 14.
Ajánlati ár (összár, nettó forint)	16.800.000,- Ft

6.sz. ajánlat

Ajánlattevő neve:	ARCHINVEST 97. Kft.
Ajánlattevő székhelye:	3600 Ózd, Munkás út 11.
Ajánlati ár (összár, nettó forint)	8.960.000,- Ft

7.sz. ajánlat

Ajánlattevő neve:	Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1087 Budapest, Baross tér 2.
Ajánlati ár (összár, nettó forint)	19.500.000,- Ft

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):-

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:-

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Dr. Lovas Mérnöki Iroda Kft. (4032 Debrecen, Bolyai u. 40.)

Ajánlatkérő ajánlattevőt a 2011. november 17. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában az alábbi hiányok pótlására szólította fel:

1. Csatolja az ajánlattételi felhívás III.2.2. P.1. pontjában előírt számviteli jogszabályok szerinti beszámolóit kiegészítő melléletek nélkül a Kbt. 70/A. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően a cég képviselőjére jogosult által cégszerűen aláírva.
2. Az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pontjában előírt alkalmasság megállapíthatósága érdekében csatoljon a Kbt. 68. § (1) bekezdésében meghatározott olyan igazolást, amelyből egyértelműen megállapítható az, hogy rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 éves időszakban (36 hónapban) legalább 1 db építési műszaki ellenőri szolgáltatás során teljesített, minimum nettó 300 millió forint értékű kivitelezési munka műszaki ellenőrzésére vonatkozó befejezett referenciával.
Az igazolásnak a felhívás feladását megelőző 3 éves időszakban (36 hónapban) elvégzett befejezett szolgáltatásra kell vonatkoznia, továbbá igazolást csak a szerződét kötő másik fél adhat, kivéve a Kbt. 68. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetet, amikor saját nyilatkozat is elegendő. Az igazolásnak tartalmaznia kell legalább a teljesítés idejét, a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, az ellenszolgáltatás összegét vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adatot továbbá a műszaki ellenőrzéssel érintett kivitelezési munka értékét.
3. Csatolja az ajánlattételi felhívás III.2.3. M.1. pontjában előírt felhívás feladását megelőző 3 évben (36 hónapban) végzett műszaki ellenőrzés ellátására vonatkozó szolgáltatásainak ismertetését a dokumentáció 10. számú melléklete szerint megfelelően kitöltve, különös tekintettel a szerződést kötő másik fél megjelölésére.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 2. és 3. pontjában megjelölt hiányoknak nem megfelelő hiánypótlást nyújtott be, ugyanis Ajánlattevő a hiánypótlásában a Kbt. 68. § (1) bekezdésében meghatározott igazolás helyett ajánlatában szereplő referenciáknak magyarázatát csatolta, a helyesen kitöltött, dokumentáció 10. számú mellékletének csatolása helyett, a saját teljesítéséről szóló nyilatkozatát csatolta az ismertetőben szereplő munkák tekintetében.

A Kbt. 83.§ (7) bekezdése kimondja: *„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.”*

A nem megfelelően teljesített hiánypótlás miatt csak az ajánlattevő eredeti ajánlatában szereplő referenciaigazolásokat és ismertetőt lehet figyelembe venni az elbírálás során, amelyek azonban az alábbiak szerint nem felelnek meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

- Az ajánlat 19. oldalán található igazolás nem teljesített szolgáltatásra vonatkozik.
- Az ajánlat 20. oldalán található igazolás a felhívás feladását (2011/10/21) megelőző 3 éves időszakon kívül teljesített (2008/08/24) szolgáltatásra vonatkozik, továbbá nem tartalmazza a teljesítés idejét, a szerződést kötő másik fél egyértelmű megjelölését.
- Az ajánlat 21. oldalán található igazolás nem tartalmazza a szolgáltatás teljesítésének idejét és a műszaki ellenőrzéssel érintett kivitelezési munka értékének egyértelmű megjelölését.
- Az ajánlat 22-23. oldalán található igazolás nem a szerződést kötő másik féltől származik.
- Az ajánlat 24. oldalán található igazolás nem tartalmazza a szolgáltatás tárgyának egyértelmű megjelölését és a kivitelezési munka értékének megjelölését.

- Az ajánlat 25-26. oldalán található igazolás nem a szerződést kötő másik féltől származik.
- Az ajánlat 27. oldalán található igazolás nem tartalmazza a szolgáltatás tárgyának egyértelmű megjelölését és a kivitelezési munka értékének megjelölését.
- Az ajánlat 28-29. oldalán található igazolás nem a szerződést kötő másik féltől származik.
- Az ajánlat 30. oldalán található igazolás nem tartalmazza a szolgáltatás tárgyának egyértelmű megjelölését és a kivitelezési munka értékének megjelölését.
- Az ajánlat 31-32. oldalán található igazolás nem a szerződést kötő másik féltől származik.
- Az ajánlat 33. oldalán található igazolás nem tartalmazza a szolgáltatás tárgyának egyértelmű megjelölését és a kivitelezési munka értékének megjelölését.
- Az ajánlat 15-17. oldalán található, a dokumentáció 10. számú melléklet szerint kitöltendő ismertetőben nem a szerződést kötő másik fél került feltüntetésre a 4-7 szolgáltatások ismertetése során.

Ajánlattevő nem megfelelően teljesített hiánypótlása miatt eredeti ajánlatában szereplő referenciaigazolások és ismertető vehető figyelembe, amelyek a fentiekben felsorolt indokok miatt nem felelnek meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mely ajánlatának a Kbt. 88. § (1) f) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ARCHINVEST 97. Kft. (3600 Ózd, Munkás út 11.) ellenszolgáltatás összege: 8.960.000,- Ft legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

9.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

10.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2012. január 7.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2012. január 16.

13.* Egyéb információk:-

14.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

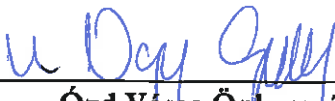
15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: Az ajánlattételi felhívás az Közbeszerzési Értesítőben 2011. október 28. napján, KÉ 27211/2011 számon jelent meg.

16. Az összegezés megküldésének napja: 2012. január 6.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012. január 6.

18.* Az összegezés javításának indoka: =

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.
1022 Budapest, Bimbó út 68.
Adószám: 14969205-2-41
Bankszámlaszám:
10400126-49575052-53551002



Ózd Város Önkormányzata
képvisletében
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.