

## Jegyzőkönyv

Készült Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. november 24-én a Városháza tanácskozótermében megtartott közmeghallgatásáról.

### Jelen vannak:

Dr. Bárdos Balázs, Bárdos István, Boda István, Erdősi János, Fazekas Zoltán, Kiss Sándor, Kovács Béla, Nagybalyi Géza, Obbágy Csaba, Riz Gábor, Szabóné Ottmájer Zsuzsanna, Szalári István, Tartó Lajos, Varga Gábor, Vitális István, Zsolnai Piroska képviselők

### Távol voltak:

Benedek Mihály polgármester, Bereczki Lászlóné, Halászné Berecz Tünde, Kovácsné Keller Ildikó, Nyerges Tibor, Pethőné Tóth Melinda, Strohmayer László és Tóth Csaba képviselők

### Jelen van továbbá:

Dr. Almási Csaba	jegyző
Krokavec Györgyné	PH. Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Kovács-Hagyó Zoltán	PH. Pénzügyi Osztály vezetője
Dr. Sztronga Eszter	PH. Jogi, Képviselő-testületi és Kistérségi Osztály vezetője
Béri-Vitkó Ilona	PH. Oktatási, Művelődési és Sport Osztály vezetője
Kovács György	PH. Építéshatósági és Műszaki Osztály vezetője
Kiss Lajos	PH. Településfejlesztési és Stratégiai Osztály vezetője
Oroszné Mák Erika	PH. Igazgatási és Okmányiroda Osztály osztályvezető helyettese
Dudásné Balázs Zita	PH. Humánpolitikai Osztály vezetője
H. Szőke Marianna	kabinetvezető
Berki Lajos	ÓVCKÖ elnöke
Krokavec György	ÓVSZKÖ elnöke
Bukovinszky Zsolt	Ózdi Kommunikációs Nonprofit Kft. ügyvezetője, főszerkesztője
Tengely András	ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője
Veres Zoltán	Ózdi Sportcentrum Kht. ügyvezetője
Dr. Szemere Endre	ÓZDSZOLG Kft. ügyvezetője
Lázár Lajos	Ózdi Távhő Kft. ügyvezetője
Bíró Ferenc	Ózdi Vízmű Kft. ügyvezetője
Suszter Sándor	ÓHG Kft. ügyvezetője
Fodor Gábor	Közterület-Felügyelet mb. vezetője
Kb. 50 fő érdeklődő állampolgár	
Pécsiné Oravec Andrea	jegyzőkönyvvezető

Dr. Bárdos Balázs köszönti a megjelenteket. Elmondja, a képviseleti demokráciában vannak olyan intézmények, amelyek két választás között is lehetővé teszik a közvetlen demokrácia érvényesülését, mint például a lakossági fórum, falugyűlés, stb. Ezek közül az intézmények közül egyik legfontosabb a közmeghallgatás, amit évente egy alkalommal kötelező megtartani. A hozzászólni kívánó állampolgároknak a jelentkezés sorrendjében fogja megadni a szót. A jelenlévő illetékesek - lehetőség szerint - azonnal megadják a választ a feltett kérdésekre. Ha ez nem lehetséges, akkor az előírásnak megfelelően 30 napon belül írásban fognak választ adni. Elsőként a Bolyki főút 103-109. szám alatti társasház képviseletében Nemes Miklósné kér szót távhőtartozás ügyben. Hangsúlyozza, a hozzászólásokhoz 10 perc áll rendelkezésre. Ha a hozzászóló nem fejezi be ez idő alatt hozzászólását, megpróbálja rugalmasan kezelni ezt az időtartamot.

Nemes Miklósné elmondja, a 213. számú Társasház képviseletében egy kérelmet szeretne tenni. A 60 lakásból álló társasháznak több mint 9 M Ft tartozása van a Távhő Kft. felé. Ez a tartozás kizárólag a lépcsőház fűtésével kapcsolatos. Sajnos a Polgármesteri Hivatal volt dolgozója, Szendreiné Hajnák Gabriella hozzányúlt a társasház pénzeszközeihez és ezért nem került befizetésre a lépcsőház fűtési díja. A társasház megtett minden szükséges intézkedést: rendőrségi feljelentést tett gazdasági bűncselekmény miatt. Szendreiné Hajnák Gabriella 1.700.000 Ft-ot önként fizetett a társasháznak. További 250.000 Ft-ot kell még fizetnie, amit a könyvvizsgáló megállapított. Ezt az összeget befizették a Távhő Kft-nek és kérték a vezetőséget, hogy a kamatok megfizetését - a lakókra való tekintettel - szíveskedjenek elengedni, mivel a lakók nem tudtak a tartozásról. A Távhő Kft-től 8 napon belül elutasító választ kaptak. Továbbra is fenntartják kérésüket, mivel fizetési szándékot mutatnak, a bírósági eljárás Szendreiné Hajnák Gabriella ellen megindult, a lakók pedig eddig is rendszeresen fizették a közös költséget. A késedelmi kamatok abból adódtak, hogy nem került a távhő felé befizetésre ez az összeg. Kérdése, van-e mód arra, hogy méltányosságból a felgyülemlett több mint 2.300.000 Ft kamatot elengedje a Távhő Kft.? A lakók jelenleg is megemelt közös költséget fizetnek, a tartozásra minden hónapban több mint 60.000 Ft-ot fizetnek be. Ennek ellenére a 2.000.000 Ft után is számolják a késedelmi kamatot és az eljárási költségeket. Ennek alapján - annak ellenére, hogy fizetnek – jelenleg is egyre jobban nő a késedelmi kamatok, a meg nem fizetett kamatok és a végrehajtási költségek miatt a tartozás. Ha lezajlik a bírósági per, az összes tőketartozást egy összegben be fogják fizetni. A társasház egyetlen lakója sincs elmaradva a fűtődíjjal, a tartozás kizárólag a lépcsőház fűtésére vonatkozik. Az a kérésük Lázár Lajos ügyvezető igazgató és az önkormányzat felé, hogy kivételesen – méltányosságból - lehetőség legyen arra, hogy legalább a kamatot ne kelljen megfizetni és a továbbiakban ne számoljanak fel késedelmi kamatot.

Kiss Sándor kéri Nemes Miklósnét, hogy holnap 10 órakor fáradjon be az irodájába és Lázár Lajos ügyvezető igazgatóval közösen megbeszéljék a lehetőségeket.

Dr. Bárdos Balázs Kónya Bélának adja meg a szót, aki diploma ügyben kívánja elmondani hozzászólását.

Kónya Béla a Munkáspárt Központi Bizottsága, valamint Ózd város és térsége munkáspárti tagsága és szimpatizánsai nevében köszönti a megjelenteket. Szervezetük vezetősége úgy döntött, hogy a nyilvánosságra kerülő önkormányzati anomáliák, működési zavarok tárgykörében kialakítja hivatalos álláspontját és azt az érintettek tudomására hozza. Érintetteknek vélik az önkormányzat képviselő-testületét és a város egész lakosságát. Nyílt levelüket megküldték az Ózdi Kommunikációs Nonprofit Kft. Szerkesztőségébe. A közelmúltban kibontakozott önkormányzati mélyrepülés, valamint a közérdeklődés fókuszába került ún. „diploma-gate” ügy nem az utóbbi hónapok terméke. Kiváltója a kapitalizmus. Annak a társadalmi, gazdasági, politikai berendezkedésnek a restaurációja folyik 20 éve, amelynek segítségével a globális tőke hazai kollaboráns együttműködésre hajlamos körök segítségével privatizálta egész hazánkat. Ezért a destruktív folyamatért felelős minden olyan politikai erő, szervezet, aki a nyugati tőke kiszolgálójává vált. Mindazon személyek, akik elárulták ezzel a magyar társadalom döntő többségének az érdekeit. Az ózdi önkormányzati válság ennek a 20 éves folyamatnak a mellékterméke. A két jobboldali párt - már az MSZP sem baloldali párt – egymásra mutogatása egy tervszerű koreográfia része. Az álbaldali MSZP vélt vagy valós vétkeit nem tudta volna elkövetni egy normális jobboldali kontroll megléte esetén. 20 éve országos és helyi szinten sincs senki, aki képviselné a kizárólag bérből és fizetésből élők, pályakezdők, nyugdíjasok és munkanélküliek érdekeit. Ha egy testület képtelen a normális működésre, azt le kell cserélni. A beavatkozás végsőkéig történő elodázása felesleges kiadásokba sodorja a drámai módon eladósodott várost. Az elhamarkodott, indulattól diktált döntés pedig új hibaforrásokat eredményezhet. A Munkáspárt helyi szervezete javasolja, hogy minden soron következő lépésben érvényesíteni kell a lehető legkisebb veszteség elvét. A tavaszi országgyűlési képviselő választással együtt történjen meg a helyhatósági választás. A hátralévő időszakra javasolják, hogy kerüljön összehívásra és működtetésre egy ad-hoc városi civil kerekasztal, mintegy társadalmi kontroll, társadalmi munkában fizetés és tiszteletdíj nélkül. Ebbe a fórumba minden választóközvet delegáljon egy önkéntes civil választópolgárt. A jó példa felmutatása érdekében a jelenlegi képviselő-testület tagjai a hátralévő időre mondjanak le tiszteletdíjukról és annak összegét ajánlják fel új munkahelyek teremtésére, amiből 20 éve egyetlen egy darab sem valósult meg. Kerüljön kikötésre, hogy ezeket a pénzeszközöket ne lehessen felhasználni a költségvetési hiány pótlására. Az ilyen rendező elvek után kiírt választások

után elvárják, hogy a hiányosságok teljeskörű feltárása és a vétkesek következetes felelősségre vonása haladéktalanul vegye kezdetét.

Dr. Bárdos Balázs megadja a szót Papp Hedvignek, aki parkolási és csatornázási ügyben kíván hozzászólni.

Papp Hedvig megkérdezi a képviselőket, hogy mit szándékoznak tenni parkolás ügyben. Az Alkotmánybíróság egy hónappal ezelőtt hatályon kívül helyezte azt a jogszabályt, ami alapján a közterületen való parkolásért pénzt lehet kérni. Kérdése, Ózd vonatkozásában mikor történik ez ügyben intézkedés és mikor fog kivonulni a városból a parkolási társaság. A múltkori testületi ülésen elhangzott, hogy a csatornázásból valószínűleg nem lesz semmi, mert nincs elég jelentkező. Meddig kell még a csatlakozó lakosoknak fizetni a hozzájárulást? Mikor közli az önkormányzat, hogy ne várjanak a csatornázásra? Kistóban magas a talajvíz, viszont az elmúlt időszakban nem történt – némi „árokjavítgatáson” kívül - semmiféle intézkedés, hogy a talajvíz le tudjon folyni.

Kiss Sándor a csatornázással kapcsolatban elmondja, az I. fordulót megnyerte az önkormányzat, ez közel 200 M Ft-ot jelent. Létrejött a Víziközmű Társulat és a lakosság az LTP-n keresztül fizette a megtakarításokat. Az I. fordulót mindenképpen be kell fejezni és be kell adni a II. fordulóra a pályázatot, mert ha ezt nem teszi, akkor az önkormányzatnak a 200 M Ft-ot vissza kell fizetni. A II. forduló beadásának feltétele egy részletes megvalósíthatósági tanulmány, amivel meg tudják vizsgálni, hogy meg lehet-e valósítani Ózdon a szennyvíz beruházást. Fontos kitétel a lakossági szándék. Ha a lakosoknak csak minimális százaléka szeretne rákötni, akkor nem tudják megvalósítani, mert az uniós előírások szerint a rácsatlakozások időpontjában 75 %-os rákötésnek kell lenni és 5 éven belül 92%-os rákötést kell az önkormányzatnak teljesíteni. Fizetni kell továbbra is a megtakarításokat, mivel döntés még nem született erről. Ígéri, abban az esetben, ha nem lesz megvalósítva a szennyvíz beruházás, a lakosságot nem érheti kár, az általuk befizetett megtakarításokat visszakapják.

Dr. Bárdos Balázs úgy tudja, hogy írásban még nem jelent meg az Alkotmánybíróság határozata és meg kell majd vizsgálni, hogy ez milyen mértékben vonatkozik Ózd városra. Kisgergely Andrásnak adja meg a szót, ingatlaneladás témában.

Kisgergely András a Jobbik Magyarországért Mozgalom ózdi elnökeként elmondja, 2004-ben egy testületi ülésen 20 M Ft-ról 500 M Ft-ra növelte a város azt az értékhatárt, ami alatt mellőzni lehet a közbeszerzést. 2005-ben történt egy telekeladás 128 M Ft-ért, közbeszerzés nélkül egy olyan cégnek, ami abban a pillanatban még nem is volt bejegyezve. Tehát elég friss cég volt akkor, azóta pedig már nincs is meg. 2004-ben egy olyan törvényt alkotott az Országgyűlés, amiben kötelezte az önkormányzatokat a 20 M Ft-os értékhatárra, amit a

képviselő-testület nem tartott be. Maradt továbbra is az 500 M Ft, ami elég magas összeg közbeszerzés esetében. Ez a telek 17 nap múlva 528 M Ft-ért lett továbbértékesítve. Az említett cég 17 nap alatt 400 M Ft-ot keresett ezen az üzleten, a város pedig 400 M Ft-os vagyonszertést szenvedett el. Kérdése, hogy a képviselő-testület milyen politikai, büntetőjogi lépéseket tett, hogy ezt a 400 M Ft-os vagyonszertést elkerüljék, tekintve azt, hogy az ország más részén kísértetiesen hasonló esetekben büntetőügyek vannak folyamatban és polgármesterek vannak börtönben. Kérdése, mit kíván tenni a városvezetés, akár büntetőfeljelentés, akár a politikai konzekvencia levonásának tekintetében? A 2002. és 2006. évi választási adatok szerint 67%-ban a testület 2002-ben ugyanolyan összetételű volt, mint most, ezért ennek a testületnek politikai és büntetőjogi felelőssége is van az ügyben.

Dr. Bárdos Balázs a kérdést továbbítani fogja a polgármesternek és időben megkapja a választ. Horacsek Róbertnek adja meg a szót, távhő és parkolási ügyben.

Horacsek Róbert a fentiek alapján már nem kíván hozzászólni.

Dr. Bárdos Balázs Takács Péternek adja meg a szót, vizsgálóbizottság felállítása ügyben.

Takács Péter elmondja, a polgármesterrel kapcsolatban kiobbant botrány óta rengeteg ígéret hangozott el azzal kapcsolatban, hogy kivizsgálják öt évre visszamenőleg azokat a szerződéseket, amihez köze van. Ezzel szemben nem történt semmi. Ezt azt jelenti, hogy a városvezetés benne van a „Csiszár-ügyben” vagy a többi ingatlan-panamában, vagy egyszerűen nem értenek hozzá. Érdekes, ha a civil lakossággal kapcsolatban bármi történik, az nyilvánosságra kerül és van egy megfelelő szervezet, aki büntet vagy eljár ügyben. Úgy látszik ez a város vezetésére nem vonatkozik. Hozzászólását a FIDESZ-hez intézi, mert az MSZP-t sajnos már ismerik. A FIDESZ készül a kormányzásra, rengeteg ígéret hangozott el, ez egy lehetőség, amivel példát kellene statuálni.

Ríz Gábor elmondja, valóban van a FIDESZ-nek egy olyan ígérete, mely szerint öt évre visszamenőleg felülvizsgálják azokat a szerződéseket, amelyek vezetői hatáskörben történt kifizetésekre vonatkoznak. A mai nappal ismeretlen tettes ellen különös nagy anyagi hátrányt okozó hűtlen kezelés ügyében az Ózdi Rendőrkapitányságra küldtek egy feljelentést, a volt jegyzőnek történt 26,4 M Ft kifizetése ügyében. Ez tehát egy megkezdett dolog, amit szeretnének ezúton tovább folytatni.

Kiss Sándor elmondja, a hozzászóló nem volt jelen a testületi ülésen, ahol elhangzott, hogy a jegyző-üggyel kapcsolatban milyen intézkedéseket tettek.

Úgy véli, hogy az eseti bizottság felállításával kapcsolatban a 2009. november 16-i ülésen bebizonyították kompromisszum-készségüket.

Dr. Bárdos Balázs szerint Takács Péternek volt néhány olyan mondata, amely némelyikükre nézve sértő lehet. Megadja a szót Szabóné Alberti Mariannának, a Pázmány út és környéke fejlesztése témában.

Szabóné Alberti Marianna elmondja, nyugalmazott pedagógus, ózdi lakos és a Magyarországon élő görög kisebbség tagja. Kérdése, ha nem tud megegyezni a képviselő-testület, miért nem állítanak fel egy független bizottságot? Elmondja továbbá, hogy a Pázmány út 71. szám alatt lakik. A Pázmány utca egy idősek által lakott utca, melynek térségében - a Petőfi tér felújításán kívül - semmiféle fejlesztés nem történt, holott elhangzott, hogy Ózd városban milyen volumenű beruházások és városszépítő munkálatok folytak. Hangsúlyozza, hogy nagyon rossz a járda állapota és az Eger felé menő főút is toldozva-foldozva van. Nyáron elkezdtek a patakot tisztítani, de csak derékmagasságban vágták le a fűvet, ezen kívül más nem történt. Ennek eredményeként mára már patkányok vannak a patakmederben. Az utca idős lakói nevében kéri, hogy a jövőbeni esetleges járdafelújítás mellett egyúttal betonozzák le az árkot is, hogy nekik az árok tisztításával ne legyen gondjuk. Felhívja a figyelmet arra a tényre, hogy a cserdalápai temetőtől nincs járda, pedig több iskola is van a környéken. Meg kellene oldani ezt a problémát, mert az ott található belső út is nagyon rossz állapotban van.

Kovács György elmondja, minden felújítást Ózd város költségvetéséből kell finanszírozni. Sajnos a Pázmány az Ózd-Szilvásváradai út része, ahhoz Ózd város Önkormányzatának - a felújítására vonatkozóan - nincs befolyása. Ígéri, a Magyar Közút Nonprofit Kft. felé jelezni fogja, hogy nagyon rossz állapotban van az említett közút, és egy esetleges pályázatnál ezt vegyék figyelembe. A járdával kapcsolatban elmondja, ígéretet nem tud tenni, de a képviselő-testület az éves költségvetésben tervezésekre és felújításokra keretet biztosít. Amennyiben a költségvetés tervezése esetén ez az igény ismét megfogalmazódik, akkor a rendelkezésre álló keret terhére legalább a terveztetést figyelembe fogja majd venni a testület és keres majd megfelelő pályázati lehetőséget.

Dr. Bárdos Balázs megadja a szót Rácz Mihálynak, aki két személyi kérdésben kíván hozzászólni.

Rácz Mihály elmondja, a Dr. Csiszár Miklós volt jegyző ügye lett volna az egyik téma, de erre már kapott választ. A másik ügy Bereczki Lászlóné ügye, aki a polgármester mellett szintén érettségi botrányba keveredett és aki miatt szégyenkezni kell az ország más részén élők előtt. A két legutolsó testületi ülésen nem volt jelen a képviselőasszony és most sincs itt. Kérdése, hogy

igazolt-e a távolléte és a távollétében ki képviseli a táblai választópolgárok érdekeit. Úgy tudja, hogy az SZMSZ szerint a távollévő képviselőnek, ha egy távolléte van, akkor felére csökken az alapdíja, kivéve ha igazolt a távollét. Kérdése, igazolt-e a távollét, felére csökkent-e az alapdíj és ki képviseli a táblai választópolgárokat?

Dr. Bárdos Balázs elmondja, a képviselők Ózd város egész területére tettek esküt. Ha nincs itt az adott területi képviselő, akkor is mindenki képvisel minden egyes utcát, mert azzal vannak megbízva. Nem szeretné, ha bárki azt gondolná, hogy a többség ezt az ügyet, amiben ma feljelentés született, a szőnyeg alá szeretné seperni.

Kiss Sándor a hiánnyal kapcsolatban hozzáteszi, valóban nem vett részt a képviselőasszony a legutóbbi testületi ülésen, de a tiszteletdíjat nemcsak az üléseken való részvételért kapja, hiszen az egész térség képviselete a feladata. A múlt héten kigyűjtette, hogy az egyes képviselők mennyit hiányoztak a ciklusban. Ha igazoltan hiányoznak, akkor nincs költségtérítés csökkentés. Ha igénylik, a legközelebbi testületi ülésen tájékoztatót fog tartani, hogy a ciklusban melyik képviselő hányszor vett részt a képviselő-testületi munkában.

Dr. Bárdos Balázs megadja a szót Rontó Józsefnek, hozzászólásának címe: „Cselekvési kényszerben az önkormányzat”.

Rontó József elmondja, minden ózdi lakos tudja, hogy az évtizedek óta halmozódó gazdasági, szociális, foglalkoztatási válságot csak megtetőzte az utóbbi időben országos nyilvánosságot kapott vezetői és vezetési válság. Meggyőződéssel hiszi, hogy az egyik legfontosabb közérdekű kötelessége ma az Ózd Városi Önkormányzatnak, hogy ezt a morális válságot, a felszínre került törvénysértéseket vizsgálja ki, a szükséges intézkedéseket tegye meg. A képviselő-testületnek munkáltatói joga van és a munkáltatónak kötelessége kivizsgálni a tudomására jutott törvénysértéseket és szabálysértéseket. Ezt nem tudomásul venni nem lehet a munkáltatónak. Fontos dolog, hogy a politikai és vezetési kultúra gyökeres megváltoztatása nélkül ez a város tovább fog süllyedni és ezt nem szabad engedni. A másik dolog, amiben cselekvési kényszere van az önkormányzatnak, hogy a legszélesebb nyilvánosság előtt tárják fel a város valódi gazdasági, szociális, foglalkoztatási helyzetét és keressék a kivezető utat. azokat az ózdi specialitásokat, amelyek nélkül csak sodródik a város évek óta. Csak ez a részletes problémafelvetés és ennek az elemzése adhat alapot arra, hogy elkészüljön az a középtávú terv, cselekvési program, amihez lehet csatlakoztatni Ózd valamennyi polgárát. Ez az önkormányzat és a hivatal senki másra át nem hárítható feladata, ezt nekik kell elvégezni és elvégeztetni. Más nem fogja elvégezni, mert ennek a városnak a vezetői az önkormányzat és a hivatal. Másik téma, hogy ma országosan felháborító ténynek tartják az újságok, hogy 10% fölé kerül Magyarországon a munkanélküliségi ráta. A városban

hallgatnak, pedig Ózdon és térségében 20 év óta nem csökkent 25% alá a munkanélküliségi ráta. Világhírű tudósok mondják, hogy nem lehet egészséges társadalomfejlődés ott, ahol a munkanélküliség 10% fölött van. Miért nem néznek szembe a valósággal, hogy ez így nem mehet tovább? Mikor teszik le végre a miniszterelnök vagy a parlament asztalára, azt a javaslatot, amit itt Ózdon fogalmaznak meg arról, hogy mit kellene tenni, mert Ózd problémáit soha nem fogják a miniszterek megoldani, ez az ózdi emberek kötelessége. Ebben a témában kéri, hogy folytassanak nyilvános vitát, beszélgetést arról, hogy mi az, amit el lehetne képzelni. A maga részéről tudja, hogy a foglalkoztatás kulcskérdése annak, hogy a felnövekvő generáció megfelelő testi, szellemi, erkölcsi fejlődése biztosítható legyen. Ez alkotmányos joga a gyerekeknek, ebből kiindulva kellene biztosítani a folyamatos foglalkoztatást és ehhez kellene létrehozni azokat az önkormányzati és állami finanszírozású szerveket, amelyek ezt biztosítják. Ha nincs hozzá önkormányzati alap, akkor az önkormányzat kezdeményezze a megbeszélést finn, svéd, norvég cégekkel, képviselőkkel és kérjenek támogatást. Kérhetnek anyagi támogatást a világ legnagyobb valuta-tartalékával rendelkező országtól is, aki segélyezi az Egyesült Államokat: ez Kína. Biztos benne, hogy meg lehet ezt oldani, csak el kell indulni ezen az úton. Be kell bizonyítani, hogy cselekvési kényszere van az önkormányzatnak, a hivatalnak. Az ózdi újságban jelent meg egy idézet a Heti Válasz c. lapból. Idézi: „Ózd a lepusztult, élhetetlen, legfőképpen tehetetlen, önmaga problémáinak megoldására képtelen város”. Befejezésül egy amerikai tudóst idéz: „Ha mindent úgy csinálsz, mint eddig, és mégis egészen más eredményeket vársz, ez akár az elmezavar definíciója is lehet.”

Dr. Bárdos Balázs szerint ismét egy olyan hozzászólást hallottak, amit érdemes megfontolni, mert ez egy évtizedeken átívelő javaslat volt és ha majd újrhallgatják, akkor el fogja gondolkodtatni a képviselő-testületet a továbblépés érdekében. Mihály Tibor kérése volt, hogy utolsóként szólhasson, ezért megadja neki a szót.

Mihály Tibor elmondja, régóta figyelemmel kíséri a képviselő-testület munkáját. Vannak a teremben olyan képviselők is, akik már 1990-től tagjai az önkormányzatnak. Időt és energiát nem kímélve figyelemmel kísérte, hogy van-e fejlődés a dolgokban. Hozzászólásának témája: A Távhő Kft. és egyéb várospolitikai kérdések. Több alkalommal került terítékre a Távhő Kft. ügye. Elhangzott, hogy 5500 lakásba van bevezetve a távfűtés. Ez Ózd város lakosságának kb. a fele, gyerekekkel együtt. Nagybalyi Géza visszautalt a poros erőmű kérdésére. Strohmayer László birtokában volt az az anyag, mikor a Co-Nexus dolgainak elemzésére került sor. Kiderítette az Állami Számvevőszék adatbázisából, hogy ez a Co-Nexus és László Tamás üzlete lett volna, a Haldex Rt-n keresztül. Annak idején átadta ezt az anyagot Strohmayer Lászlónak.



Dr. Bárdos Balázs közbeveti, hogy az nem valósult meg.

Mihály Tibor hangsúlyozza, hogy ez a poros erőmű nem lett volna jó, sokkal jobb a gázmotoros. Az egésznek a lényege a Sinergy-szerződés. Emlékezhetnek arra, mikor a Távhő Kft. épületében tartott bizottsági ülésről Erdősi János ki akarta vezetetni a teremről Horogh Lajost, mikor elmondta az aggályait. Másik téma a földgáz vásárlása az EMFESZ útján. Kihatása hátrányos az egész városra, mert a vásárlásnál úgy szabták meg az átadott hőenergia árát, ami tartalmazza a Sinergy beruházásának a megtérülését. A beruházás hitelből létesült, a Sinergy is hitelt vett fel, Ózd város Önkormányzata is tudott volna hitelt felvenni annak idején. Néhányan vannak a teremben talán, akik ismerik a beruházások gazdaságossági számításait, talán egy cash-flow elemzést is el tudnának végezni. Annak idején, amikor a Sinergyt idehozták, nem volt akkora elmélyültség mint most, hogy az idetelepülni vágyó beruházó csapattal kapcsolatban különböző aggályok merültek fel. Ha ide valaki munkahelyet akar hozni, akkor akár mindennap is ülésezni kell, mert ez a legfontosabb. A Távhő Kft-nél a gazdaságosabb gépegységet le kellett állítani. Korábban 180-200 M Ft árbevétel képződött, most 70 M Ft a bevétel. A kapacitás kihasználás 37,5 %, ilyen mértékben csökkent az állandó költségek aránya. A Sinergy által a nyáron kibocsátott használati melegvíz hőfoka 15 C°-kal magasabb, mint az őszi rendszer, ebből eredően a veszteség a nyári üzemben elérheti az 50%-ot. Az éves veszteség 18% az EMFESZ vonatkozásában. A Felügyelő Bizottság nem volt kellően előrelátó, nem ismerték a prognosztikus trendelemzéseket. Árfolyam biztosítást kellett volna kötni, és akkor a dollár-forint árfolyam nem zavarta volna meg a folyamatot. A szerződés megkötésének idején 150 Ft/dollár volt az árfolyam, 2008. VIII. hóban emelkedett, 2009. III. hóban 250 Ft/dollár árat ért el, jelenleg kb. 200 Ft/dollár a szorzó. Több száz M Ft veszteséget okozott, a Képviselő-testület segítségével kétféle módon rendezték, 2008-ban visszamenőleg árat nem emeltek, a 131 M Ft veszteséget a vagyon terhére rendezték. A 2009 évet úgy rendezték, hogy 2008 végén 18%-os áremelkedést hajtottak végre. A veszteséget a lakosságra terheltek. A saját tőke értéke 924 M Ft-ról 793 M Ft-ra csökkent. Ezek az események felvetik a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvének és Büntető Törvénykönyvének tényeit is az okozott kár megtérítése vonatkozásában. Várja azokat a személyeket, akikkel pertársaságot alakíthatnának, hogy meginduljon ez a folyamat. Az Ózdi Körképben olvasta, hogy Erdősi János elmondta, azért nem lehet árat csökkenteni, mert nagy a kintlévőség. Kérdezi, korrelációs trendelemzést tanult-e, mert semmi köze nincs a kintlévőségnek az árcsökkenéshez. A likviditással kapcsolatban elmondja, minimális kihatása van a távhő díjára. Az 5500 lakásban élő családok közül több mint 3000 család szorul támogatására. Ebből eredően ezek az emberek itt, a földszinten jelennek meg a szociális támogatásra. Ebből adódik, hogy ezt a „fehér házas megoldást” nem kellett volna megvalósítani, a Zeneiskolát nem kellett volna eladni. Oda át lehetett volna telepíteni a szociális részt és megszabadítani a házat azoktól az emberektől, akik nem szerencsés

módon ott zsúfolódnak össze. A folyamatos távhőemeléssel a képviselő-testület juttatta Ózd szegény sorsú lakosságát ilyen helyzetbe. B. Mihály már önkritikát gyakorolt. Innen üzen Filep Gyulának a Táncsics telepre, hogy annak idején ő javasolta, hogy Benedek Mihály legyen a képviselőjelölt. Kérdezi, hogy jól átgondolták-e ezt a döntést? Innen is jó egészséget kíván neki a Csaló köz 2-be. A hármass bizottsági ülésen elmondta az alpolgármesternek, hogy az ország különböző helyein milyen Ft/Gjoule értékek vannak. 11 város összehasonlításában, 137  $\text{m}^3$ -es lakást figyelembevéve, Százhalombattán 158.000 Ft, Salgótarjánban 161.000 Ft, Ózdon 189.300 Ft. Ezt hozta Ózdnak a csúcstechnika, amit a szegény emberekkel fizettettek meg. Benedek Mihály azt mondta, hogy 120 M Ft-os perveszteséggel vette át a várost Strohmayr Lászlótól. Kérdése, hogy állnak most a veszített perek vonatkozásában, kéri ezt közölni, mivel közérdekű adatról van szó. A 90-es években már javaslatot tett a HÉRA Alapítványra, 15 év kellett, hogy ideérjen. Annak idején Dr. Bárczi László kohómérnök több kérdéssel fordult távhő ügyben a Polgármesteri Hivatalhoz. Megkérdezte, hogy a testületben hány ember lakik távfűtéses lakásban. Összeszámolta, és összesen öt fő lakik ilyen lakásban. A Felügyelő Bizottság tagjai családi házban laknak, tehát annak a következményeit, terheit sem tudják, hogy mivel jár a folyamatos távhődíj emelés. Kéri, hogy az MSZP kiadvány helyett a HÉRA Alapítványra költsék ezt az összeget, mert nincs értelme ezeknek a kiadványoknak.

Kovács Béla elmondja, nem készült ilyen magasröptű előadással és nem is fog így bohóckodni. A lakásszövetkezet elnöke a felügyelő bizottság tagja, ezért tisztában van azzal, hogy milyen problémái vannak a lakóknak. Az árfolyambiztosítással kapcsolatban elmondja, ha valaki júliusban azt mondta volna, hogy három hónap múlva ilyen lesz az árfolyam, akkor kötöttek volna biztosítást. Erre eddig nem volt példa. Az, hogy a Sinergy szerződés okozta volna a mélyrepülést, ez nagyon erős csúsztatás, de ki lehet vizsgálni. A jelenlegi távhő kapacitásnak a 30%-át adja a Sinergy. Kazincbarcikán teljes egészében a Sinergy működteti a távfűtést, ott az ózdnak a 70%-a a távhő díj. A más városokkal kapcsolatos összehasonlítás azért nem megfelelő, mert nem mindegy hogy a lakóépület hogy van szigetelve. A felsorolt városok korábban kezdték a panelprogramot, ablakszigeteléssel, külső szigeteléssel lényegesen kisebb a hőfelhasználás. Nem a hőtermelésről van szó, hanem a fogyasztó leterheléséről. A jelenlegi erőmű meghatározott hőmérséklet mellett nem tudja biztosítani önmagában a szükséges hőmennyiséget. Mindenképpen tartalék képzésére van szükség. A régebbi döntéseket lehet vitatni, vizsgálták is ezeket. Leszögezi, a Felügyelő Bizottság nem „kézi vezérléssel” működteti a távhőt és az sem lehet, hogy Mihály Tibor kézi vezérléssel működtesse az ózdi képviselő-testületet vagy a hivatalt.

Erdősi János Mihály Tibor stílusát nem kívánja minősíteni. Véleménye szerint olyan beruházásról nem kellene véleményt mondani, aminek nem ismeri a

körülményeit. Mihály Tibor javaslataira reagálva idézi egy tudós mondását:  
„Szeretnék olyan okos lenni, mint a feleségem utólag.”

Dr. Bárdos Balázs megköszönte a hozzászólásokat és a válaszokat, a közmeghallgatást bezárta.

K. m. f.

Benedek Mihály  
polgármester távollétében

Dr. Almási Csaba  
jegyző

Dr. Bárdos Balázs  
alpolgármester