

Jegyzőkönyv

Készült Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. február 26-án a Városháza tanácskozótermében megtartott testületi üléséről

Jelen vannak:

Benedek Mihály, dr. Bárdos Balázs, Bárdos István, Boda István, Erdősi János, Fazekas Zoltán, Kiss Sándor, Kovács Béla, Kovácsné Keller Ildikó, Nagybalyi Géza, Nyerges Tibor, Obbágy Csaba, Riz Gábor, Szabóné Otmájér Zsuzsanna, Szalári István, Tartó Lajos, Tóth Csaba, Varga Gábor, Vitális István, Zsolnai Piroska képviselők

Távol voltak:

Bereczki Lászlóné, Halászné Berecz Tünde, Strohmayer László, Tóth Melinda, képviselők

Jelen van továbbá:

Dr. Almási Csaba	mb. jegyző
Dr. Babus Magdolna	PH. Vagyongazdálkodási Osztály vezetője
Krokavec Györgyné	PH. Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Kovács-Hagyó Zoltán	PH. Pénzügyi Osztály vezetője
Béri Lászlóné	PH. Oktatási, Művelődési és Sport Osztály vezetője
Dr. Sztronga Eszter	PH. Jogi, Képviselő-testületi és Kistérségi Osztály vezetője
Kovács György	PH. Építéshatósági és Műszaki Osztály vezetője
Kiss Lajos	PH. Településfejlesztési és Stratégiai Osztály vezetője
Dudásné Balázs Zita	PH. Humánpolitikai Osztály vezetője
H. Szőke Marianna	kabinetvezető
Berki Lajos	ÓVCKÖ elnöke
Krokavec György	ÓVSZKÖ elnöke
Lipárdiné Ország Erzsébet	Ózdi Körkép szerkesztője
Szerencsés János	Ózdi Kommunikációs Nonprofit Kft. ügyvezetője
Görömbölyi László	Ózdi Kommunikációs Nonprofit Kft. főszerkesztője
Dr. Eszenyi Géza	Almási Balogh Pál Kórház főigazgatója
Szánóczki Béláné	Almási Balogh Pál Kórház Pénzügyi Osztályvezetője
Dr. Szemere Endre	ÓZDSZOLG Kht. ügyvezetője
Varga Gyula	Ózdi VÍZMŰ Kft. ügyvezetője
Szakál György	Ózdi Kézilabda Club képviselőtében

Tiba Ilona
Borbély Judit

jegyzőkönyvvezető
jegyzőkönyvvezető

Benedek Mihály az ülést megnyitja, megállapítja, hogy határozatképes. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi ponthoz kiegészítést tesz, javasolja 6/A.) pontként felvenni a „Javaslat a Bolyki Tamás út 13. sz. alatti 8403/A/1 hrsz-ú társasházi albetét értékesítése tárgyában hozott 253/KH/2008.(X.30.) számú határozat módosítására” című előterjesztést. Tájékoztatja a testület tagjait, ülésről való távolmaradását előre jelezte Tóth Melinda, Strohmayer László, Halászné Berecz Tünde és Bereczki Lászlóné. Kéri, az általa tett módosító javaslattal együtt szavazzanak a napirend elfogadásáról.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1.) Ózd Város Önkormányzatának tulajdonáról és a vagyongazdálkodás főbb szabályairól szóló .../2009.(...) számú rendelet-tervezete (egységes szerkezetben)

Előterjesztő: **Gazdaságfejlesztési Bizottság elnöke**

- 2.) Ózd Város Önkormányzatának .../2009.(...) sz. rendelet-tervezete a temetőkről és temetkezési tevékenységről szóló 8/2001.(IV.02.) sz. rendelet módosításáról

Előterjesztő: **ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője**

- 3.) Ózd Város Önkormányzatának .../2009.(...) számú rendelet-tervezete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 18/2007.(X.1.) számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: **Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság elnöke**

- 4.) Ózd Város Önkormányzatának .../2009.(...) számú rendelet-tervezete Ózd város 2009. évi költségvetéséről

Előterjesztő: **Polgármester**

- 5.) Javaslat a 2009. évi költségvetés végrehajtását segítő intézkedésekre

Előterjesztő: **Polgármester**

- 6.) Javaslat az Almási Balogh Pál Kórház intézmény megszüntetésére és a megszüntetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére

Előterjesztő: **Polgármester**

- 6/A.) Javaslat a Bolyki Tamás út 13. sz. alatti 8403/A/1 hrsz-ú társasházi albetét értékesítése tárgyában hozott 253/KH/2008.(X.30.) számú határozat módosítására

Előterjesztő: **Gazdaságfejlesztési Bizottság elnöke**

- 7.) Javaslat az Ózdi Kommunikációs Nonprofit Kft. ügyvezetője munkaviszonyának megszüntetésére és az új ügyvezető kijelölésére, valamint a Kft. Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: **Polgármester**

- 8.) Beszámoló a PPP konstrukcióban megépült Ózdi Uszoda Állami Számvevőszéki ellenőrzéséről
Javaslat a számvevői jelentésben foglalt intézkedési terv elfogadására

Előterjesztő: **Polgármester**

- 9.) Tájékoztató a 2008. évi közmunkaprogramokban való részvétel tapasztalatairól

Előterjesztő: **Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság elnöke**

- 10.) Tájékoztató a víziközmű vagyon kezelésének 2008. évi tapasztalatairól

Előterjesztő: **Ózdi Víz- és Csatornamű Kft. ügyvezetője**

- 11.) Tájékoztató az ÓMI Városi Művelődési Központ „Olvasó” 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról

Előterjesztő: **Művelődési és Oktatási Bizottság elnöke**

- 12.) Tájékoztató az Ózdi Kézilabda Club tevékenységéről

Előterjesztő: **Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

13.) Tájékoztató az Ózd Városi Férfi Teke Club tevékenységéről

Előterjesztő: **Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

14.) Tájékoztató a Fiedler Ottó Sportegyesület tevékenységéről

Előterjesztő: **Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

15.) Tájékoztató Ózd Város Önkormányzata és intézményei 2008. évi közbeszerzési eljárásairól

Előterjesztő: **Polgármester**

16.) Tájékoztató a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előterjesztő: **Polgármester**

17.) Tájékoztató a 2008. december 30. óta eltelt időszak legfontosabb eseményeiről

Összeállította: **Jogi, Képviselő-testületi és Kistérségi Osztály**

1.) napirend

Ózd Város Önkormányzatának tulajdonáról és a vagyongazdálkodás főbb szabályairól szóló .../2009.(...) számú rendelet-tervezete (egységes szerkezetben)

Erdősi János ismerteti, a rendelet-tervezet testület elé történő terjesztésének indoka az egységes szerkezetbe történő foglalás. Hozzáteszi, az előterjesztés jelentősebb módosítást nem tartalmaz. Elmondja, a Gazdaságfejlesztési Bizottság, a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, elfogadását egyhangúlag támogatja.

Nagybalyi Géza elmondja, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, elfogadását egyhangúlag javasolja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotja

**Ózd Város Önkormányzatának
tulajdonáról és a vagyongazdálkodás főbb szabályairól szóló
1/2009.(II.27.) számú rendeletét
(egységes szerkezetben)**

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Ötv. 79. § (2) bekezdés a)-b) pontjában, a 80. § (1) bekezdésében, a 80/A. § és 80/B. §-ban, továbbá a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint az egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés j) pontjában, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 105/A-105/D. §-ban, a 108. §-ban, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. LXXVII. törvény 59. § (3) bekezdésében, és a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvényben, valamint a lakások és helyiségek bérletére, és elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény harmadik részében foglaltak végrehajtására az Ózd Város Önkormányzata vagyonával való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Ózd Város Önkormányzatának (továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonába tartozó ingatlanokra, ingó dolgokra, vagyoni értékű jogokra, valamint a forgalomképes követelések összességére (továbbiakban: önkormányzati vagyonra), illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójára, a vagyon használójára.

I. Fejezet

Az önkormányzati vagyon összetétele

2. §

Az önkormányzati vagyon külön része a **törzsvagyon**, melyet a többi vagyontárgytól elkülönítetten kell nyilvántartani és e vagyon állapotára vonatkozó adatokat az éves zárszámadáshoz csatolt leltárban kell kimutatni. (Ötv. 78. § (2) bekezdés)
A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon **forgalomképtelen** (1-2. számú melléklet¹) és **korlátozottan forgalomképes** (3-4. számú melléklet²) vagyontárgyakból áll.

¹ Az 1-2. számú mellékletek tartalmát az 1/2009.(II.27.) számú rendelet állapította meg.

² Az 3-4. számú mellékletek tartalmát az 1/2009.(II.27.) számú rendelet állapította meg.

3. §

(1) **Forgalomképtelen** vagyontárgyak

a) A törvény erejénél fogva

- a helyi közutak és műtárgyaik
(a nyilvántartásban: út, utca, közút, járda, árok megnevezéssel)
- terek és parkok
(a nyilvántartásban: közterület, köztér, névtelen tér, üzemtér, tér, parkoló, közpark, park, díszkert, játszótér megnevezéssel)
- köztéri műalkotások (szobrok, stb.)
(a nyilvántartásban: díszkút, emlékmű, megnevezéssel)
- vizek (tavak) és vízi közműnek nem minősülő közcélú vízi létesítmények
(a nyilvántartásban: vízmosás, csatorna, töltés, patak megnevezéssel)
- az Önkormányzat és intézményei, vállalata (közüzeme) működésével kapcsolatban keletkezett, rendeltetésszerűen azok irattárába tartozó levéltári anyagok
(A megyei levéltárban történő elhelyezés a tulajdonjogot nem érinti)

b) Jelen önkormányzati rendelet minősítésével

- köztemetők
- dögter
- városközponti pihenőerdő, véderdő

(2) A forgalomképtelen vagyontárgyak elidegenítésére, megterhelésére, gazdasági társaságba vitelére kötött szerződés semmis.

(3) A forgalomképtelen vagyontárgyak egyéb módon (bérbeadás, közterület használati díj ellenében történő használatba adás, stb.) hasznosíthatók.

4. §

(1) **Korlátozottan forgalomképes** vagyontárgyak

Korlátozottan forgalomképesnek az a vagyontárgy minősül, amely törvényben vagy a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek szerint bérbe adható, eladható, továbbá az önkormányzati közszolgáltatások alapvető funkcióját és a helyi közhatalmi feladatok ellátását szolgáló vagyontárgyak.

a) A törvény erejénél fogva korlátozottan forgalomképes (3. számú melléklet)

- városképi jelentőségű ingatlanok
(Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság minősítése alapján)
- muzeális gyűjtemények, muzeális emlékek, műemlékek
- közművek
(vízellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetés, távhőellátás, erőszáram, távközlés, gázellátás, egyéb célú közmű jellegű hálózat pl. központi TV antenna, stb. közművei és azok védőterületei, közterületi térvilágítás)
- intézmények vagyona

művelődési, oktatási, egészségügyi, szociális, sport- és egyéb intézmények használatában lévő önkormányzati vagyon

(így különösen ami a nyilvántartásban kórház, általános iskola, középiskola, óvoda, bölcsőde, napközi otthon, átmeneti szállás, kultúrház, művelődési ház, sporttelep, lőtér, intézményi telephely megnevezéssel szerepel)

- a képviselő-testület és szervei, valamint hivatala elhelyezésére szolgáló középületek és a hozzájuk tartozó földterületek
(a nyilvántartásban: irodaház, városháza, tűzoltóság megnevezéssel)
- életvédelmi létesítmények (légvédelmi pince, légópince)
- Közüzemi tevékenységet ellátó egyszemélyes, vagy többségi tulajdonú gazdasági társaság(ok)ban, közhasznú társaság(ok)ban, valamint az elsődlegesen nem közüzemi jellegű, önkormányzati vagyongazdálkodást ellátó, egyszemélyes vagy többségi tulajdonú gazdaságok társaság(ok)ban, közhasznú társaság(ok)ban lévő önkormányzati részesedések (részvények, üzletrészek) és e társaság(ok)nak üzemeltetésre, kezelésre átadott vagyontárgyak.
- műterem

b) Jelen önkormányzati rendelet alapján korlátozottan forgalomképes (4. számú melléklet)

- korlátozottan forgalomképesé nyilvánított lakások, nem lakás célú helyiségek, földterületek
- hulladéklerakó telep
- nyilvános WC-k (mellékhelyiség, illemhely)

5. §

(1) A 3-4. §-ban fel nem sorolt vagyontárgyak az Önkormányzat egyéb jellegű **forgalomképes** vagyonát alkotják. (5. számú melléklet³).

- önkormányzati bérlakások és a nem lakás célú helyiségek a 4. számú mellékletben felsoroltak kivételével
(így különösen ami a nyilvántartásban lakóház, udvar, beépített terület, gazdasági épület, lépcsőház, társasházi lakás, épület, garázs, pince megnevezéssel szerepel)
- egyes rendeltetésű épületek, építmények
(a nyilvántartásban: üzem, egyéb telephely, áruház, szolgáltatóház, raktár, műhely, iroda megnevezéssel)
- vásárcsarnok, piac, kiépített vásárterület
- uszoda, strand
- beépítetlen belterületi földek (telkek, lakótelkek), továbbá a külterületi földek (szántó, gyep, kert, gyümölcsös, erdő)
- részesedések gazdasági társaságban (üzletrész, részvény) és értékpapírok
- immateriális javak (nem anyagi jellegű eszközök: vásárolt vagy apportként szerzett vagyoni értékű jogok, szellemi termékek, stb.)
- egyéb (előzőekben fel nem sorolt) vagyontárgyak

³ Az 5. számú melléklet tartalmát az 1/2009.(II.27.) számú rendelet állapította meg.

- (2) Az önkormányzati hitelfedezetként felajánlható és ezáltal nem értékesíthető forgalomképes ingatlanok körét a 6. számú melléklet⁴ tartalmazza.

II. Fejezet

A tulajdonosi jogok gyakorlása

6. §

- (1) Az Önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetve terhelik (Ötv. 80. § (1) bekezdés).
- (2) A tulajdonost megillető jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, ezt a jogát vagy annak egy részét szerveire (a polgármesterre, a bizottságaira és hivatalára), intézményeire, illetve üzemeltetési vagy vagyonkezelési szerződéssel egyéb szervekre – e rendeletben meghatározott feltételek szerint – átruházhatja.

7. §

- (1) **A Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe** tartozik:
- a) a korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyontárgyakkal kapcsolatos tulajdonosi jogkör gyakorlása a (4) bekezdésben foglaltak kivételével.
 - b) a forgalomképes önkormányzati vagyon
 - szerzése, elidegenítése, megterhelése, a (3) bekezdésben foglaltak kivételével
 - gazdasági társaság részére nem pénzbeli hozzájárulásként történő szolgáltatása
 - alapítványba történő bevitele
 - ingyenes átruházása, használatba adása
 - c) önkormányzati követelésről való lemondás a mindenkor költésvetési törvényben megállapított értékhatár felett (a költségvetési intézmények esetében a mindenkor költésvetési rendeletben meghatározottak szerint)
 - d) koncessziós pályázat kiírása és elbírálása, önkormányzati véleményalkotás az állam nevében kiírásra kerülő – önkormányzatot érintő – pályázatok esetében /a koncesszióról szóló 1991. XVI. törvény hatálya alá tartozó (az önkormányzati törzsvagyontól részét képező helyi közutak és műtárgyaik, továbbá a helyi közművek működtetése) esetekben/
 - e) elvi döntés egyes vagyontárgyak körének privatizálásáról, az értékesítés feltételrendszeréről
 - f) döntés jogszabály vagy szerződés alapján elállási jog és visszavásárlási jog gyakorlásáról
 - g) döntés a vagyonkezelési, illetve üzemeltetési szerződés megkötéséről és a szerződés tartalmának meghatározásáról,

⁴ A 6. számú melléklet tartalmát az 1/2009.(II.27.) számú rendelet állapította meg.

- h) döntés a vagyontárgyak minősítéséről forgalomképeségi szempontból,
 i) minden egyéb döntés, amit jogszabály kizárólagosan a Képviselő-testület hatáskörébe utal.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti rendelkezési jog gyakorlása a Képviselő-testület egyedi határozata alapján történhet, a Gazdaságfejlesztési Bizottság, illetve a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint illetékes Bizottság előterjesztésében.
 Az előkészítést a Polgármesteri Hivatal Ügyrend szerint illetékes szerve végzi.
- (3) A nem törzsvagyon körébe tartozó vagyontárgyak megszerzése, elidegenítése, megterhelése esetében a rendelkezési jog 6 millió Ft egyedi forgalmi értékhatárig a Gazdaságfejlesztési Bizottságot illeti meg.
- (4) A Képviselő-testület a korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyon – tulajdonjog változásával nem járó – hasznosítását az alapító okirat (SZMSZ) szerinti tevékenység keretében intézményeire hivatalára bízva, melyek a használatukban lévő önkormányzati vagyont működésük érdekében önállóan használhatják.
- (5) Önkormányzat intézményei és a Polgármesteri Hivatal használatában lévő ingó vagyon elidegenítése 100 e Ft eredeti beszerzési árig az intézmény, a Polgármesteri Hivatal esetében a Jegyzői Iroda Gondnoksági és Informatikai Csoportja feladatkörébe tartozik. A fenti értékhatár fölötti ingó vagyontárgyak esetében a Rendelet 7. § (1) és (3) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni. A hasznosításból származó bevétel az Önkormányzatot illeti meg.
- (6) Az (5) bekezdésben meghatározott esetben az ingó vagyon elidegenítése előtt 15 nappal az intézmény tájékoztatni köteles a Jegyzői Iroda Belső Ellenőrzési Csoportját az elidegenítés módjáról és várható időpontjáról.
- (7) Az önkormányzati tulajdoni hányaddal működő gazdasági társaság és egyéb gazdálkodó szervezet a rábízott önkormányzati vagyonnal – ha jogszabály másként nem rendelkezik – önállóan gazdálkodik.
 A gazdasági társaságra és egyéb gazdálkodó szervezetre (Ptk. 685. § c) pontja) bízott vagyont az Önkormányzat
- a társaság megszüntetése,
 - a társaság átalakulása,
 - a társaság tevékenységi körének megváltozása,
 - a korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyon törvényes előírásoknak megfelelő rendezése,
 - a települések közötti vagyonmegosztás
- esetén vonhatja el, s az elvonás időpontjában fennálló tartozásokért az elvont vagyon erejéig kezességet felel. Az elvonás folytán a hitelezőket ért kárért az Önkormányzat tartozik felelősséggel.

- (8) A muzeális gyűjtemény, muzeális emlék és műemlék elidegenítéséhez a művelődési és közoktatási miniszter és a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hozzájárulása is szükséges.

8. §

- (1) Az Önkormányzat részvételével működő gazdasági társaságokban az Önkormányzatot megillető önkormányzati tőkerészesedéshez kapcsolódó tagsági jogok gyakorlására – azoknál a társaságoknál, ahol az önkormányzati tőkerészesedés 10 % alatt van – a Polgármester, illetve az általa meghatalmazott jogosult, aki a társaság taggyűlésén vagy közgyűlésén hozott, Önkormányzatot érintő határozatról a legközelebbi Képviselő-testületi ülésen tájékoztató keretében írásban beszámolni köteles. Azoknál a társaságoknál, ahol az önkormányzati tőkerészesedés 10 %, vagy azt meghaladó, a tőkerészesedéshez kapcsolódó tagsági jogokat a Polgármester, illetve az általa meghatalmazott, a Gazdaságfejlesztési Bizottság előzetes egyetértésével gyakorolhatja. Ha a társaság legfőbb szerve, a Gazdaságfejlesztési Bizottság által előzetesen nem tárgyalt kérdésekben kíván dönteni, úgy az Önkormányzat képviselőjének az érintett napirend elhalasztását kell kérni, kivéve, ha a társaság legfőbb szerve az utólagos önkormányzati bizottsági jóváhagyást a társasági döntés érvényességi feltételeként elfogadja. Ezt a szabályt kell alkalmazni a társaság legfőbb szervének taggyűlés tartása nélküli (írásbeli szavazás, telefonon, telefaxon szavazás, stb.) döntéshozatali eljárása során is.
- (2) Elővásárlási jog gyakorlásához szükséges jognyilatkozatok, valamint az egyéb tulajdonosi jognyilatkozatok (pl. telekalakításhoz, telekhatár-rendezéshez, stb.) megtételére a Polgármester jogosult.
- (3) A Polgármester saját hatáskörében az Önkormányzat vagyonát vagy tulajdonát érintő ügyekben – a mindenkori éves költségvetésben jóváhagyott előirányzatok keretén belül, 3 (három) millió Ft összeg erejéig – szerződést köthet, kötelezettséget vállalhat. E jogköre nem terjed ki a Rendelet 7. § (3) bekezdésében meghatározott, Gazdaságfejlesztési Bizottsági hatáskörbe utalt, tulajdonosi döntést igénylő vagyonszerzési-, értékesítési és vagyonkezelésbe adási ügyekre.

III. Fejezet

Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésének általános szabályai

9. §

E fejezet rendelkezéseit az Önkormányzat tulajdonában lévő lakásokra és helyiségekre kell alkalmazni.

10. §

Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítését a Polgármesteri Hivatal – a lakások és helyiségek mindenkori kezelőjével, illetve üzemeltetőjével (továbbiakban: kezelő) együttműködve – a Képviselő-testület döntése alapján végzi.

A lakások és ezekhez tartozó közös használatra szolgáló helyiségek és területek elidegenítésének feltételei

11. §

- (1) Az elővásárlási joggal érintett lakás vételára a forgalmi érték.
- (2) A vételár önálló ingatlan esetén tartalmazza az önálló lakás és a hozzátartozó föld vagy telek, társasházi ingatlannál pedig az önálló albetét és a közös tulajdoni hányad vételárát.
- (3) A kezelő tájékoztatja a jogosultat a lakás vételáráról, a forgalmi értéknél figyelembe vett körülményekről, megfizetésének feltételeiről, továbbá a szerződéses nyilatkozatot a jogosultnak megküldi.
- (4) A jogosult elővásárlási jogával a vételár összegét tartalmazó eladói ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig írásban élhet.

12. §

- (1) Az adásvételi szerződés megkötésekor a vevőnek a 11.§-ban meghatározott lakás vételára 20 %-át kell egy összegben megfizetni.
- (2) A vevőt a vételár 80 %-ának erejéig 15 évi időszakra részletfizetési kedvezmény illeti meg.

13. §

- (1) A vételárnak egy összegben történő megfizetése esetén a vevőt 15 % árengedmény illeti meg.
- (2) A vevőt a vételár részletfizetésének lejárt előtti teljesítés esetén a vételárhátralékból engedmények illetik meg. Ennek mértéke:
 - a./ a szerződés megkötésétől számított 5 év előtti teljesítés esetén 10 %,
 - b./ a szerződés megkötésétől számított 5 éven túli teljesítés esetén 5 %.
- (3) A vevő a vételárhátralékot a szerződés megkötésekor érvényes jegybanki alapkamattal köteles megfizetni.
- (4) A vételár teljes megfizetéséig a lakásra Ózd Város Önkormányzatának javára elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásban. Az elidegenítési és terhelési tilalom törléséről Ózd Város Önkormányzata gondoskodik.

14. §

Az elővásárlási joggal nem érintett lakások akkor idegeníthetők el, ha:

- az épületben lévő már megvásárolt lakásokat figyelembe véve az értékesítés indokolt,
- a lakás bérbeadás útján 3 hónapon belül nem volt hasznosítható,
- a lakás műszaki állapota miatt a helyreállítás nem volna gazdaságos.

15. §

- (1) A 14.§-ban meghatározott lakás vételára legalább a forgalmi érték teljes összege.
- (2) A Képviselő-testület a vevő vagyoni és jövedelmi helyzetét figyelembe véve legfeljebb egy éves időtartamra részletfizetést vagy halasztott fizetést adhat.

16. §

- (1) A Széchenyi Terv Lakásprogramja keretében nyújtott állami támogatással felépített összkomfortos lakásokat 20 évig bérlakásként kell működtetni és 20 évig nem értékesíthetők.
- (2) A tömbrehabilitációs jelleggel felújított épületekben lévő bérlakások nem értékesíthetők.

A helyiségek és hozzájuk tartozó területek elidegenítésének feltételei

17. §

A helyiség vételára legalább a forgalmi érték 100 %-a. A Képviselő-testület a vevő vagyoni és jövedelmi helyzetét figyelembe véve legfeljebb a vételár 50 %-áig, legfeljebb egy éves időtartamra kamatmentes részletfizetést vagy halasztott fizetést adhat.

18. §

- (1) A jogosult elővásárlási jogával a vételár összegét tartalmazó eladói ajánlat kézhezvételétől számított 15 napig írásban élhet.
- (2) A jogosult az önkormányzati helyiség megvételére vonatkozó eladói ajánlat elfogadása esetén, az elfogadástól számított 30 napig köteles az adásvételi szerződést megkötni, mely egy alkalommal különös méltánylást érdemlő esetben további 30 nappal meghosszabbítható.

19. §

Megüresedett helyiség ezen rendelet 23. §-ában szabályozottak szerint kerül elidegenítésre.

IV. Fejezet

Gazdálkodási szabályok

20. §

- (1) Az önkormányzati vagyont, annak változásait és értékét – jogszabályban meghatározott módon – kell nyilvántartani.
- (2) A vagyontárgy rendeltetése alapján a Képviselő-testület dönt
 - a) azon vagyontárgy törzsvagyonná nyilvánításáról, amelyet törvény nem sorolt be forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes kategóriába,
 - b) vagyontárgyak forgalomképesé nyilvánításáról, kivéve törvény által törzsvagyonba tartozó, valamint az állami-, vagy pályázati támogatással létrehozott vagyontárgyak esetében a támogató által meghatározott kötöttségek időtartama alatt.
- (3) Az Önkormányzat tulajdonába került vagyontárgyat a megszerzéssel egyidejűleg kell minősíteni, meghatározva azt, hogy a forgalomképtelen, vagy a korlátozottan forgalomképes, vagy a forgalomképes vagyoni körbe kerüljön. A minősítés meghatározó szempontja a vagyontárgy rendeltetése.

Ezt a rendelkezést kell alkalmazni abban az esetben is, amikor a vagyontárgy elveszíti besorolását meghatározó rendeltetését, vagy az átminősítésre egyéb ok miatt van szükség.

21. §

- (1) Az Önkormányzat költségvetési szerve csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, vagy olyan szervezetet alapíthat, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét, és amelyben – kivéve ha törvény más feltételeket nem határoz meg – legalább többségi irányítást biztosító befolyással rendelkezik. A gazdálkodó szerv alapításakor abban tagsági (részvényesi) jogviszony létesítéséhez, illetve részesedés szerzéséhez az Önkormányzat engedélye szükséges.

Költségvetési szerv alapítványt nem alapíthat, de – ha az általa ellátandó közfeladataival összhangban áll – kizárólag közhasznú vagy kiemelkedően közhasznú alapítványt, közalapítványt az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárig támogathat, az általa ellátott feladattal összefüggő kifizetésre történő kötelezettségvállalás formájában, vagy kapacitásának rendelkezésre bocsátásával elért bevételével – a kiadások megtérítése mellett történő – átengedésével. E rendelkezések alkalmazásánál az Önkormányzat költségvetését is figyelembe kell venni.
- (2) A költségvetési szerv vezetője felelős a kezelésében lévő vagyon rendeltetésszerű használatáért, annak alapító okiratban (szervezeti-működési szabályzatban) rögzítettek szerinti alaptevékenységek, kiegészítő, kiegészítő, illetve vállalkozási

tevékenységek ellátása érdekében történő hasznosításáért. A kiegészítő, kisegítő, illetve a vállalkozási tevékenység az intézmény alaptevékenységének ellátását nem veszélyeztetheti.

- (3) A tartósan feleslegessé vált vagyont, illetve annak egy részét a Képviselő-testület a költségvetési szervtől, vagy a nem költségvetési rend szerint gazdálkodó szervezettől elvonhatja, illetve felhatalmazhatja a vagyonkezelőt annak más módon történő hasznosítására, selejtezésére.

A hasznosítási, selejtezési szabályzat jelen rendelet mellékletét képezi. (7. sz. melléklet⁵)

- (4) Költségvetési intézmény

- garanciát és kezességet nem vállalhat
- pénzkölcsönt (hitelt) nem vehet fel (kivéve az Áht-ban meghatározott megelőlegezési, likviditási és fejlesztési hitelek esetében)
- értékpapírt nem vásárolhat (kivéve az Áht-ban meghatározott esetben)
- váltót nem bocsáthat ki és nem fogadhat el
- kötvényt nem bocsáthat ki
- pénzügyi lízing és faktoring szerződéseket nem köthet

- (5) Az önkormányzati vagyont kezelő szervezet a használatában lévő átmenetileg feleslegessé vált vagy kihasználatlan vagyontárgyait határozott időre történő bérbeadás útján hasznosíthatja.

- (6) Az üresen álló, 25 M Ft-os forgalmi értéket el nem érő vagyontárgyak esetében „az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek, az ezekhez tartozó területek bérletéről, valamint ezek bérleti díjáról” szóló 19/2004. (IV.15.) sz. rendelet vonatkozó szabályai kerülnek alkalmazásra.

- (7) A bérleti szerződések egy példányát nyilvántartás céljából az adatnyilvántartás vezetőjének meg kell küldeni.

22. §

- (1) Az Önkormányzat forgalomképes vagyona – az e rendeletben szabályozott feltételek szerint – vállalkozásba fektethető.

A vállalkozásba adott vagyonnal a legnagyobb jövedelmet biztosító és vagyongyarapodással járó módon kell gazdálkodni.

- (2) Önkormányzati vagyon vállalkozásba csak részletes, előzetes gazdasági számítások végzése után fektethető.

Az Önkormányzat vállalkozásban való részvétele kötelező feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti, felelőssége vagyoni hozzájárulásának mértékét meg nem haladhatja.

⁵ A 7. sz. melléklet tartalmát az 1/2009.(II.27.) sz. rendelet állapította meg.

23. §

- (1) Az önkormányzati vagyont értékesíteni a vagyon feletti vagyonkezelés jogát, a vagyon használatát, illetve hasznosítási jogát átengedni – ha törvény kivételt nem tesz – csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján a legjobb ajánlattevő részére lehet, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 25 M Ft-ot meghaladja.
- (2) Az (1) bekezdés nem vonatkozik az alábbiakra:
- államháztartási körbe tartozó szervezet, illetve jogszabályban előírt állami, önkormányzati feladatot ellátó gazdálkodó szervezet javára történő bérbeadás, használatba adás, vagyonkezelésbe adás
 - ingatlancsere abban az esetben, ha külön jogszabály – ide nem értve az önkormányzati rendeletet - a szolgáltatott ingatlan feletti rendelkezési jogot korlátozza és az ellenszolgáltatás is ingatlan
 - az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának kijelöléssel történő vagyonkezelésbe adása
- (3) Az (1) bekezdés alkalmazásában nyilvános versenytárgyalásnak minősül a nyilvános pályázat és az árverés, míg zártkörű versenytárgyalásnak minősül a zártkörű pályázat.
A Versenyeztetési Szabályzat a Rendelet 8. sz. mellékletét⁶ képezi.
- (4) Amennyiben ingatlan értékesítésére versenytárgyalás nélkül kerül sor, legfeljebb az ingatlan forgalmi értéke 15 %-ának megfelelő bánatpénz kötheti ki.

24. §

- (1) Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát, illetve ennek használatát – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik – ingyenesen, vagy kedvezményesen átruházni kizárólag
- a) közérdekű kötelezettségvállalás céljára,
 - b) közfeladatot ellátó szervezet részére, a szervezet létesítő okiratában meghatározott célkitűzés elérése érdekében,
 - c) az Önkormányzat feladatellátását megállapodás alapján végző szervezet részére, a megállapodás időtartama alatt,
 - d) az Önkormányzat részvételével működő kistérségi társulás, illetve annak intézményei részére a társulási megállapodásban, illetve az alapító okiratban meghatározott feladatellátás érdekében,
 - e) más önkormányzat részére, a feladat- és hatáskör átadás kapcsán,
 - f) önkormányzati ingatlanok tulajdoni helyzetének közigazgatási határ változása miatti rendezése kapcsán,
 - g) a magyar állam részére,
 - h) a kisebbségi közügyek ellátásához az országos és a települési kisebbségi önkormányzatok működési feltételeinek biztosítására lehet.

⁶ A 8. sz. melléklet tartalmát az 1/2009.(II.27.) sz. rendelet állapította meg.

- (2) Az ingyenes vagy kedvezményes tulajdonjog, illetve használat átruházásáról az Önkormányzat az érintettel megállapodást köt. A megállapodás tartalmazza az átruházás részletes feltételeit.
- (3) Az (1) bekezdés h) pontja az Ózd Városi Cigány Kisebbségi Önkormányzat ingyenes használatába adott ózdi belterületi 5398 hrsz-ú, természetben az Ózd, József A. út 1. sz. alatt található „irodaház” megnevezésű ingatlan.

V. fejezet

Az önkormányzati vagyonkezelés szabályai

25. §

- (1) A Képviselő-testület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának meghatározott körét az Ötv. 80/A. és 80/B. §-ai, valamint az Áht. 105. §-a és 105/A., 105/B., 105/C. és 105/D. §-ai, továbbá e rendelet keretei között, önkormányzati közfeladat ellátása érdekében – az önkormányzati közfeladatok ellátási kötelezettségének érintetlenül hagyása mellett – vagyonkezelésbe adhatja.
- (2) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével vagyonkezelésbe adható vagyonkör:
 - a) közművek, különösen vízellátási-, szennyvíz és csapadékvíz elvezetési-, távhőellátási-, erősáramú-, térvilágítási-, távközlési-, gázellátási-, egyéb célú közműjellegű hálózat és azok védőterületei,
 - b) az Önkormányzat egyszemélyes vagy többségi tulajdonú gazdasági társaságának, közhasznú társaságának, egyéb gazdálkodó szervezetének kezelésre, illetve üzemeltetésre átadott vagyontárgyak,
 - c) a megyei önkormányzat részére átadott, illetve átadandó önkormányzati feladatellátásához rendelt vagyontárgyak,
 - d) művelődési, oktatási, egészségügyi, szociális és sport intézmények használatában lévő, az alapfeladat ellátását segítő, illetve kiszolgáló vagyontárgyak.

26. §

- (1) Az önkormányzati vagyon vagyonkezelésbe adása nyilvános pályázati eljárás lefolytatásával – kivéve az önkormányzati törvény szerinti „kijelölés” esetét – a közfeladat ellátásáról rendelkező ágazati törvény, ha olyan nincs, akkor az Áht. részletes szabályai szerint, vagyonkezelési szerződés megkötésével történik. A pályázati eljárás részletes szabályozását a Rendelet 9 sz. melléklete⁷ tartalmazza.
- (2) A vagyonkezelésbe adás az önkormányzati feladatellátás feltételeinek hatékony biztosítása, a vagyon állagának és értékének megőrzése, védelme érdekében

⁷ A 9 sz. melléklet tartalmát az 1/2009.(II.27.) sz. rendelet állapította meg.

- történhet. A nyilvános pályázati eljárást megelőzően kötelező a vagyonértékelést elvégeztetni.
- (3) A feladatellátás átadását célzó döntést megelőzően elemzést kell készíteni, melyben – az eljárást megelőzően elkészített vagyonértékelés megállapításaira alapozva – értékelni kell a célt szolgáló vagyon állapotát, alkalmasságát, működtetési, várható felújítási és fejlesztési költségeit, s mindezeknek az önkormányzati költségvetésre gyakorolt hatását is.
 - (4) Az önkormányzati vagyont kezelő szerv a rábízott vagyonról – az Önkormányzat közfeladatainak sérelme nélkül – e rendelet és más jogszabályok, valamint a vele kötött vagyonkezelési szerződésben foglaltak szerinti gondoskodik.
 - (5) A vagyonkezelő szerv a szerződéssel reá ruházott jogok gyakorlását saját szervezete útján vagy – ha önkormányzattal kötött vagyonkezelési szerződés azt megengedi –harmadik személy közreműködésével látja el. A harmadik személy (alvállalkozó) eljárásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.
 - (6) A vagyonkezelő a vagyonkezelési jogát más szervre nem ruházhatja át, a vagyontárgyat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg.
 - (7) Az önkormányzati vagyon kezelője jogosult a vagyonkezelésbe adott működés feltételeként rábízott vagyon
 - a) birtoklására,
 - b) használatára, hasznainak szedésére,
 - c) bérbeadására és egyéb – a tulajdonjogot nem érintő – hasznosítására.
 - (8) Az önkormányzati vagyon kezelője köteles a vagyonkezelésbe adott vagyon
 - a) biztosítására,
 - b) közterheinek viselésére,
 - c) jó gazda módjára történő megőrzésére,
 - d) gazdálkodás szabályai szerinti használatára,
 - e) fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátására.
 - (9) A vagyonkezelő a vagyon felújításáról, pótlólagos beruházásáról legalább a vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben köteles gondoskodni, illetőleg e célokra az értékcsökkenésnek megfelelő mértékben tartalékot képezni. E kötelezettség, illetve a tartalék elszámolásának és felhasználásának rendjét, részletes tartalmát a vagyonkezelési szerződésben kell meghatározni.
 - (10) Ha a vagyonkezelő olyan közfeladatot lát el, amely után bevételének több mint fele az államháztartás valamely alrendszeréből származik, az Önkormányzat a vagyonkezelési szerződésben részletezett feltételekkel elengedheti a bevételekben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig a kezelt vagyonnal összefüggő hosszú lejáratú kötelezettségét. Ez esetben a (9) bekezdés szerinti kötelezettség a bevételekben megtérülő értékcsökkenés összegéig áll fenn.
 - (11) A (9)-(10) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítését évente, a tényleges bevétel-adatok alapján kell vizsgálni.

27. §

- (1) A vagyonkezelési szerződésnek – figyelemmel az önkormányzati közfeladatra és az ahhoz kapcsolódó önkormányzati vagyon sajátos jellegére – tartalmaznia kell:
- a) a vagyonkezelő által kötelezően ellátandó önkormányzati közfeladatot és ellátandó egyéb tevékenységeket, valamint
 - b) a vagyonkezelő által a feladatai ellátásához alvállalkozók, illetőleg közreműködők igénybevételére, és ezzel összhangban a vagyonkezelésbe adott vagyon birtoklására, használatára vonatkozó korlátozó rendelkezéseket,
 - c) a közfeladat ellátása érdekében a vagyonkezelésbe adott eszközöknek az Önkormányzat számviteli nyilvántartási adataival megegyező tételes jegyzékét értékével együtt, azon belül a kötelező önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó vagyon megjelölését,
 - d) a vagyonkezelésbe adott vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó rendelkezéseket, és a vagyonnal való vállalkozás feltételeit,
 - e) a vagyonkezelői jog megszerzésének ellenértékét, illetve kijelölés esetén az ingyenesség tényét,
 - f) a vagyonkezelésbe vett vagyon tekintetében az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének módját és formáját,
 - g) az önkormányzat költségvetését megillető – a vagyonkezelésbe adott vagyon kezeléséből származó – befizetések teljesítésére, a vagyonkezelésbe adott vagyonnal történő elszámolásra vonatkozó rendelkezéseket,
 - h) a szerződés teljesítésének biztosítására vonatkozó rendelkezéseket,
 - i) a teljesítés biztosítására szolgáló mellékkötelezettségeket és egyéb biztosítékokat,
 - j) a vagyonkezelésbe adott vagyonnal való mérhetően eredményes gazdálkodásra vonatkozó előírásokat,
 - k) a vagyonkezelési szerződés időtartamát.
- (2) A vagyonkezelői jog megszűnik:
- a) határozott időtartamú vagyonkezelési szerződésben meghatározott időtartam elteltével,
 - b) határozatlan időtartamú vagyonkezelési szerződés esetén a szerződés felmondásával,
 - c) a (4)-(5) bekezdés szerinti rendkívüli felmondással,
 - d) az adott vagyontárgyra vonatkozóan a vagyontárgy megsemmisülésével, illetve
 - e) a vagyonkezelő jogutód nélküli megszűnésével, valamint
 - f) a szerződésben meghatározott egyéb ok vagy feltétel bekövetkezése esetén.
- (3) A felmondási idő jogszabály vagy a felek eltérő rendelkezése hiányában:
- a) rendes felmondás esetén hat hónap,
 - b) rendkívüli felmondás esetén két hónap, ide nem értve a (5) és (6) bekezdések szerinti azonnali hatályú felmondás eseteit.
- (4) Az Önkormányzat a határozatlan idejű, illetve határozott idejű vagyonkezelési szerződését rendkívüli felmondással akkor szüntetheti meg, ha

- a) a vagyonkezelő az Áht. 105/A-105/B. §-ban foglalt kötelezettségét az önkormányzati költségvetési és vagyongazdálkodási érdekeket hátrányosan érintő módon megszegi,
 - b) a vagyonkezelő, az ellene a szerződéskötés előtt megindult csőd- vagy felszámolási eljárásról a helyi önkormányzatot nem tájékoztatta, vagy nem tájékoztatja, illetőleg a vagyonkezelő ellen a vagyonkezelési szerződés tartama alatt csőd- vagy felszámolási eljárás indul,
 - c) a vagyonkezelő adó-, illeték-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék tartozása több mint hat hónapja lejárt, és ennek megfizetésére halasztást nem kapott.
- (5) Azonnali felmondásnak van helye, ha a vagyonkezelő a kezelésbe adott önkormányzati vagyonnal a vállalt önkormányzati feladatot nem látja el, vagy a vagyonban kárt okoz.
- (6) Az önkormányzati közfeladatot szabályozó külön törvény a vagyonkezelési szerződés rendkívüli és azonnali felmondásának további eseteit határozhatja meg.

28. §

- (1) A vagyonkezelőnek a kezelt vagyonra vonatkozóan adatszolgáltatási kötelezettsége van. A vagyonkezelő évente egyszer, a tárgyévet követő év február 15-éig köteles a vagyonkezelésbe vett ingatlan(ok) és egyéb vagyoni eszközök állapotának tárgyévi változásairól a Jegyző által meghatározott módon és formában az adatot szolgáltatni.
- (2) A Képviselő-testület által vagyonkezelésbe adott vagyont a vagyonleltár elkülönítetten tartalmazza.
- (3) A vagyonkezeléssel kapcsolatos ellenőrzés megszervezésével és elvégzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáért az Önkormányzat Jegyzője felelős.
- (4) Az ellenőrzés feladata a vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a nyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének ellenőrzése, továbbá a jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása.
- (5) Az összefoglaló ellenőrzési jelentés az alábbiakat tartalmazza:
- a tulajdonosi ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása,
 - a tulajdonosi ellenőrzés által tett megállapítások és javaslatok.
- (6) Az ellenőrzést szükség szerint a helyszínen, illetve adatbekérés útján, elsősorban a tulajdonosi ellenőrzés végrehajtásához szükséges dokumentációk értékelésével és a belső szabályzatokban található leírások, útmutatók, valamint a részletes vizsgálati programban meghatározott ellenőrzési módszerek alkalmazásával kell végrehajtani.

VI. Fejezet

A vagyon nyilvántartása, leltározása

29. §

- (1) Az Önkormányzat tulajdonát képező vagyonról az Áht. és az Ötv. – a Rendelet 10. sz. mellékletében⁸ meghatározott tartalmi és szerkesztési követelmények szerinti – vagyonkimutatást kell készíteni és a zárszámadáshoz mellékelni.

⁸ A 10. sz. melléklet tartalmát az 1/2009.(II.27.) sz. rendelet állapította meg.

- (2) Az Önkormányzat tulajdonába tartozó vagyonról, s a nevesíthető vagyoni értékű jogokról az Önkormányzat Jegyzője kettő évente átfogó leltárt készít.
- (3) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanvagyon tényleges állapotában, értékében bekövetkezett változást, annak bekövetkezésétől számított 90 napon belül az ingatlan-vagyonkataszteren át kell vezetni.

A változást az önkormányzati költségvetési intézmény, egyéb gazdálkodó szerv, valamint az Önkormányzat megbízásából eljáró vagyonkezelő 60 napon belül – okirattal igazolva – köteles jelenteni a jegyzőnek, aki a változások kataszteren és földhivatali ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséről a Polgármesteri Hivatal útján gondoskodik.”

Záró rendelkezések

30. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 25/1993. (XII.23.), 11/1994. (IV.7.), 20/1994 (X.10.), 4/1995. (III.1.), 20/1995. (VI.22.), 23/1995. (VII.13.), 25/1995. (IX.25.), 47/1995. (XII.29.), 23/1996. (XI.26.), 18/1997. (XI.25.), 27/1997. (XII.18.), 14/1998. (VII.1.), 6/1999. (III.8.), 17/2000. (VII.7.), 33/2000. (X.30.), 12/2001. (V.30.), 31/2001. (XII.21.), 18/2002. (VI.26.), 13/2003. (V.27.), 25/2003. (X.16.), 30/2003. (XI.20.), 11/2004. (III.18.), 16/2004. (IV.15.), 27/2004. (X.26.), 12/2005. (III.29.), 19/2005. (IV.26.), 20/2005. (VI.1.), 28/2005. (IX.28.), 34/2005. (XI. 30.), 5/2006. (II.24.), 1/2007. (I.24.), 3/2007. (II.28.), 16/2007. (VI.29.), 21/2007. (IX.26.),1/2008. (II.20.), 6/2008. (III.25.), 19/2008. (V.29.), 20/2008. (VI.11.), 21/2008. (VII.1.), 27/2008. (X. 31.), 32/2008. (XI.21.) sz. rendeletek hatályukat veszítik azzal, hogy ahol az Önkormányzat más rendelete, szerződés vagy egyéb megállapodás a 25/1993. (XII.23.) számú rendeletét említi, azon e rendelet hatálybalépésétől kezdődően e rendelet szabályait kell érteni.

A rendelet 1-6. sz. mellékleteit a Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Osztálya elektronikus, illetve papíralapú adathordozókon tárolja, betekintésre hivatali munkaidőben a nyilvántartás rendelkezésre áll.

**Felesleges vagyontárgyak hasznosításának,
selejtezésének szabályzata**

Az Ózd Város Önkormányzata tulajdonában lévő - nem költségvetési rend szerint gazdálkodó szervezeteknek, valamint az Ózd Kistérség Többcélú Társulása intézményei részére üzemeltetési szerződéssel ingyenes használatba adott, illetve önkormányzati tulajdonba kerülő, de a nem költségvetési rend szerint gazdálkodó szervezetnek még át nem adott, vagy vagyonkezelésből visszavett - felesleges vagyontárgyak hasznosításával és selejtezésével összefüggő feladatait a számvitelről szóló többször módosított 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Sztv.) és az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló többször módosított 249/2000. (XII.24.) sz. Korm. rendelet alapján e szabályzat a következők szerint határozza meg:

Első fejezet

ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

I. A szabályzat hatálya

- (1) A szabályzat hatálya kiterjed az Ózd Város Önkormányzata tulajdonában lévő, nem költségvetési rend szerint gazdálkodó szervezeteknek (továbbiakban: Szervezet) kezelésbe, üzemeltetésbe átadott, illetve önkormányzati tulajdonba kerülő, de a Szervezetnek még át nem adott, vagy vagyonkezelésből visszavett tárgyi eszközökre és készletekre (továbbiakban: eszköz).
- (2) E szabályzatot kell alkalmazni Ózd Kistérség Többcélú Társulása intézményei részére üzemeltetési szerződéssel ingyenes használatba adott eszközökre is.
- (3) A (2) pontban nevesített kivétellel a költségvetési rend alapján gazdálkodó, önkormányzati vagyont kezelő szerv a selejtezés szabályait saját hatáskörben határozza meg.
- (4) A szabályzat szempontjából vagyontárgynak minősül minden olyan az Sztv. szerinti eszköz, melynek nyilvántartásáról a Szervezet mennyiségi és értékbeni, vagy csak mennyiségi nyilvántartás keretében gondoskodik, értékhatárra való tekintet nélkül.

II. Felesleges vagyontárgyak fogalma

- (5) A szabályozás alkalmazása szempontjából felesleges vagyontárgyaknak kell tekinteni mindazokat az eszközöket, amelyek:
 - a) az Ózd Város Önkormányzata, ill. a Szervezet tevékenységéhez, működéséhez már nem szükségesek,
 - b) a vagyontárgyak eredeti rendeltetésének már nem felelnek meg,
 - c) feladatcsökkenés, átszervezés, megszűnés, vagy egyéb más ok miatt feleslegessé váltak,

- d) megrongálódása esetén az eszköz javítása, felújítása gazdaságtalan, aránytalan költségterhet jelentene
 - e) természetes elhasználódás, vagy erkölcsi avultság miatt rendeltetésszerű használatra már nem alkalmasak.
- (6) Annak érdekében, hogy a selejtezési eljárásba vont vagyontárgyak ne legyenek felcserélhetők a többi vagyontárggyal, a Szervezetnek gondoskodni kell azok megjelöléséről, vagy elkülönített nyilvántartásáról.

Második fejezet

FELESLEGESSÉ VÁLT VAGYONTÁRGYAK FELTÁRÁSA

I. Feleslegessé vált vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének kezdeményezése

- (7) A feleslegesnek, vagy rendeltetésszerű használatra alkalmatlannak ítélt eszközök hasznosítása, selejtezése a Szervezet vezetőjének kezdeményezésére történhet.
- (8) Abban az esetben, ha önkormányzati tulajdonba kerülő, de a Szervezetnek még át nem adott, vagy vagyonkezelésből visszavett eszköz vált feleslegessé, vagy rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná, a hasznosítás, selejtezés kezdeményezése a Vagyongazdálkodási Osztály feladata.

II. A kezdeményezés módja

- (9) A feleslegessé vált vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének kezdeményezésére jogosult köteles a feleslegessé vált eszközöket jegyzékbe foglalni, és azt a leltározás – melyet a Szervezet az üzemeltetési, vagyonkezelési szerződésben rögzítettek szerint végez – megkezdése előtt legalább 30 nappal a PH. Vagyongazdálkodási Osztály részére megküldeni.
- (10) A jegyzéknek a következőket kell tartalmaznia:
- a) sorszám,
 - b) nyilvántartási szám,
 - c) az eszköz megnevezése,
 - d) mennyiségi egysége,
 - e) mennyisége,
 - f) bruttó értéke, könyv szerinti értéke, elszámolt értékcsökkenése,
 - g) a feleslegessé válás oka,
 - h) a használatból való kivonás időpontja,
 - i) a hasznosítás módjára javaslat,
 - j) értékesítési javaslat esetén eladási irányára és fizetési módra javaslat,
 - k) a jegyzék készítésének időpontja,
 - l) az összeállításért felelős személy aláírása.

- (11) A hasznosítás módjánál „értékesítés” vagy „sejtezés” megjelölést kell alkalmazni.

(12) Az összeállított jegyzéket a PH. Vagyongazdálkodási Osztály vizsgálja felül. A felülvizsgálat során a következőket kell elvégezni:

- a) a feleslegessé válás oka megfelel-e a valóságnak,
- b) ha szükséges, a szakértői vélemények felülvizsgálatára, illetve beszerzésére intézkedés a feleslegessé válás okának egyértelmű megállapítása érdekében,
- c) a hasznosítás módjára tett javaslatok minősítése, ellenőrzése.

Harmadik fejezet

A FELESLEGES VAGYONTÁRGYAK HASZNOSÍTÁSA

I. A hasznosítás módozatai

(13) A hasznosítás módjai a következők:

- a) Értékesítés
- b) Selejtezés
- c) Egyedi tulajdonosi döntés alapján történő átadás

Ózd Város Önkormányzata tulajdonáról és a vagyongazdálkodás főbb szabályairól szóló 1/2009.(II.27.) sz. rendeletben (továbbiakban: Vagyonrendelet) foglaltak szerint.

(14) A hasznosítás módjáról való döntés, illetve az értékesítéssel vagy selejtezéssel kapcsolatos döntések meghozatala a Képviselő-testület, illetve a Gazdaságfejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozik a Vagyonrendelet szerinti hatásköri szabályozás alapján.

(15) A feltárt felesleges vagyontárgyak hasznosítása során - ha az értékesítésre lehetőség van -, először mindig azok értékesítését kell megkísérelni, és csak ezt követően lehet selejtezni.

II. A végrehajtás felelőse

(16) A felesleges vagyontárgyak hasznosításának lebonyolítása a Szervezet feladata, ennek szabályszerű végrehajtásáért a Szervezet vezetője a felelős.

(17) Az önkormányzati tulajdonba kerülő, de a Szervezetnek még át nem adott, vagy vagyonkezelésből visszavett eszköz hasznosításának lebonyolítása a Vagyongazdálkodási Osztály feladata – a vagyonkezelésből visszavett eszközök esetében a vagyonkezelő Szervezet bevonásával -, ennek szabályszerű végrehajtásáért a Vagyongazdálkodási Osztály vezetője a felelős.

Negyedik fejezet

ÉRTÉKESÍTÉS

I. Az eladási ár megállapítása, a bevétel felhasználása

(18) Az eladási irányarat és a fizetés módját a Szervezet vezetőjének javaslata alapján a Képviselő-testület, illetve a Gazdaságfejlesztési Bizottság állapítja meg a Vagyonrendelet szerinti hatásköri szabályozás alapján.

- (19) A bevétel főszabály szerint a tulajdonost illeti meg, de a Szervezet indokolt kérelmére a tulajdonos Önkormányzat – a Vagyondöntés hatásköri szabályozása alapján - dönthet a hasznosítási bevétel egészének vagy egy részének a Szervezet részére történő visszaadásáról azzal a feltétellel, hogy a Szervezet köteles azt elsődlegesen az értékesített vagy selejtezett eszköz pótlására fordítani.

II. Az értékesített eszközök dokumentálása

- (20) Minden értékesített eszközről számlát kell készíteni, és a számláknak az erre vonatkozó jogszabályokban foglalt kötelezettségekkel kell rendelkeznie.
- (21) Az értékesítés teljesítését követően a változásokat a nyilvántartásokon a számlarendben foglalt előírások alapján át kell vezetni.

Ötödik fejezet

SELEJTEZÉS, MEGSEMISÍTÉS

I. A selejtezési eljárás lefolytatása

- (22) A felesleges vagy rendeltetészerű használatra alkalmatlannak ítélt, de értékesítésre nem került vagyontárgyakat a leltározást megelőző 20 napon belül selejtezni kell.
- (23) Leltározással egyidejűleg selejtezés nem folytatható.
- (24) A Képviselő-testület, illetve a Gazdaságfejlesztési Bizottság – a Vagyondöntésben megállapított hatásköri szabályok alapján - a selejtezéssel kapcsolatosan döntésre jogosult.
- (25) A döntésnek tartalmaznia kell az alábbiakat:
- a) a selejtezett eszközt hulladék vagy haszonáron lehet-e értékesíteni.
 - b) a hulladék vagy haszonanyagként nem értékesíthető eszközöket a vonatkozó környezet-, és egészségvédelmi előírások miatt - szükség szerint - meg kell-e semmisíteni,
 - c) az eszközök megsemmisítése milyen eljárással (elégetés, darabokra zúzás, stb.) történjen.
- (26) A veszélyes hulladéknak minősülő eszközök selejtezése esetén a veszélyes hulladék kezelésére, megsemmisítésére vonatkozó jogszabályi előírásokat be kell tartani.
- (27) A selejtezés időpontjára a Szervezet vezetője tesz javaslatot a Vagyongazdálkodási Osztálynak. Erről egyidejűleg köteles tájékoztatni a Jegyzői Iroda Belső Ellenőrzési Csoportját.
- (28) A vagyontárgyak selejtezését a Polgármester által kijelölt Selejtezési Bizottság által szabályszerűen lefolytatott selejtezési eljárás során kell végrehajtani.

II. Selejtezési Bizottság

- (29)A Selejtezési Bizottság elnökének és tagjainak kinevezése – a Vagyongazdálkodási Osztály javaslata alapján - a Polgármester hatáskörébe tartozik.
- (30)A bizottság tagjainak legalább 3 főből kell állnia:
- a) a Szervezet vezetője vagy megbízottja
 - b) PH. Pénzügyi Osztály vezetője által kijelölt köztisztviselő
 - c) PH. Vagyongazdálkodási Osztály vezetője által kijelölt köztisztviselő.
- (31)A vagyonkezelésből visszavett eszköz selejtezése esetén a (30) a) pontjában meghatározottak alatt a vagyonkezelő Szervezet vezetője, vagy megbízottja értendő.
- (32)Az önkormányzati tulajdonba kerülő, de a Szervezetnek még át nem adott eszközök selejtezése esetén a (30) a) pontja értelemszerűen nem alkalmazható, ebben esetben a Selejtezési Bizottság harmadik tagja a PH. Jegyzői Iroda Belső Ellenőrzési Csoportjának vezetője által kijelölt köztisztviselő.
- (33)Ózd Kistérség Többcélú Társulása intézményei részére üzemeltetési szerződéssel ingyenes használatba adott eszköz selejtezése esetén szintén nem alkalmazható a (30) a) pontja, ezért ebben az esetben a Selejtezési Bizottság harmadik tagja a PH. Jogi, Képviselő-testületi és Kistérségi Osztály vezetője által kijelölt köztisztviselő.
- (34)A Selejtezési Bizottság elnökének és tagjainak a megbízatása az adott selejtezési eljárás lebonyolításáig érvényes.
- (35)A Selejtezési Bizottság a felesleges vagyontárgyak selejtezését a PH. Vagyongazdálkodási Osztály által felülvizsgált és a Selejtezési Bizottság elnökének átadott jegyzékek alapján köteles elvégezni.

III. A selejtezés végrehajtása

- (36)A Selejtezési Bizottság a jegyzékek alapján köteles megvizsgálni, hogy a még használható vagyontárgyak értékesítésére a szükséges intézkedés megtörtént-e, a selejtezésre előkészített vagyontárgyak, és azok mennyisége megegyezik-e a jegyzékben felsorolt adatokkal.
- (37)Az eszközök selejtezésében a következő szabványosított nyomtatványokat kell használni:
- a) Sz.ny.11-90. Immateriális javak, tárgyi eszközök selejtezési jegyzőkönyve
 - b) Sz.ny.11-91. Immateriális javak (szellemi termékek), tárgyi eszközök jegyzéke
 - c) Sz.ny.11-92. A selejtezéséből visszanyert tartozékok, alkatrészek, hulladék anyagok jegyzéke
 - d) Sz.ny.11-93. Készletek selejtezési, leértékelési jegyzőkönyve
 - e) Sz.ny.11-94. Selejtezett készletek jegyzéke
 - f) Sz.ny.11-95. Készletek selejtezéséből visszanyert hulladék anyagok jegyzéke
 - g) Sz.ny.11-96. Leértékelt készletek jegyzéke
 - h) Sz.ny.11-97. Megsemmisítési jegyzőkönyv
- (38)A eszközök selejtezése esetén jegyzőkönyvet kell felvenni.
- (39)A jegyzőkönyvben rögzíteni kell a Selejtezési Bizottság tagjainak javaslatát, amit a tagok aláírásukkal hitelesítenek.

- (40) Abban az esetben, ha a leértékelésre javasolt eszközt a Bizottság selejtnak minősíti, azt meg kell indokolni és a jegyzőkönyvben rögzíteni.
- (41) A jegyzőkönyvet aláírásra meg kell küldeni a Polgármesternek.
- (42) A selejtezési jegyzőkönyvet évenkénti sorszámozással 3 példányban kell elkészíteni.
- (43) A jegyzőkönyvnek 1-1 példányát meg kell küldeni:
- a) PH. Vagyongazdálkodási Osztálynak
 - b) PH. Pénzügyi Osztálynak
 - c) a Szervezetnek, illetve a (32) szakasz alkalmazása esetén a Jegyzői Iroda Belső Ellenőrzési Csoportjának, a (33) szakasz alkalmazása esetén pedig a Jogi, Képviselő-testületi és Kistérségi Osztálynak

IV. A selejtezéssel kapcsolatos számviteli elszámolások

- (44) A selejtezés lezárását követően a Szervezet a Bizottság által megküldött jegyzőkönyvek alapján az eszközök értékében, mennyiségében bekövetkezett változásokat a jegyzőkönyv átvételétől számított 10 napon belül köteles átvezetni, de legkésőbb a leltározás megkezdését megelőző 3 munkanapon belül.

V. A selejtezés végrehajtásának ellenőrzése

- (45) A selejtezési eljárás szabályszerű végrehajtásáért a Szervezet vezetője és a Selejtezési Bizottság vezetője a felelős.
- (46) Az önkormányzati tulajdonba kerülő, de a Szervezetnek még át nem adott, vagy vagyonkezelésből visszavett eszköz selejtezése esetén a selejtezési eljárás szabályszerű végrehajtásáért a Vagyongazdálkodási Osztály vezetője a felelős.
- (47) A selejtezési eljárás szabályszerű végrehajtásának ellenőrzése a PH. Pénzügyi Osztály feladata. Amennyiben a selejtezési eljárásban valamilyen szabálytalanságot talál, a szükséges intézkedések megtételére a PH. Vagyongazdálkodási Osztállyal egyeztetve javaslatot tesz a Polgármesternek.

8. sz. melléklet az 1/2009.(II.27.) sz. rendelethez

VERSENYEZTETÉSI SZABÁLYZAT

A szabályzat célja, hogy az önkormányzati vagyon elidegenítése és hasznosítása során megállapítsa a versenyeztetés általános szabályait, biztosítva ezzel a vagyongazdálkodás hatékonyságát és nyilvánosságát.

Első fejezet ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

I. A versenyeztetés egyes formái

- (1) A versenyeztetés az Ózd Város Önkormányzatának tulajdonáról és a vagyongazdálkodás főbb szabályairól szóló 1/2009.(II.27.) sz. rendelet (továbbiakban: Vagyonrendelet) 23. §-ában meghatározott értékhatár fölötti vagyontárgyak esetében csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján valósulhat meg.
- (2) A Képviselő-testület 25 M Ft egyedi értéket meg nem haladó vagyontárgyának esetében is elrendelheti a versenyeztetést.
- (3) A versenyeztetési eljárásban természetes személyek, jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb gazdálkodó szervezetek vehetnek részt.
- (4) A Kiíró a versenyeztetés során valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt köteles biztosítani az ajánlat megtételéhez szükséges információhoz jutás és az alkalmazott versenyfeltételek tekintetében. A Kiíró a pályázat tartalmát úgy köteles meghatározni, hogy annak alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tehessenek és a szabályszerűen, időben benyújtott pályázati ajánlatok összehasonlíthatók legyenek.

II. A versenytárgyalás típusai

- (5) A versenytárgyalás a vagyontárgy jellegétől, funkciójától, állapotától, valamint a hasznosítás céljától függően lehet nyilvános, vagy zártkörű.
- (6) A nyilvános versenytárgyalás pályázat vagy árverés, míg a zártkörű versenytárgyalás csak pályázat útján valósulhat meg.
- (7) Nyilvános versenytárgyalás helyett csak kivételes esetekben kerülhet sor zártkörű versenytárgyalás kiírására, különösen akkor, ha
 - az önkormányzati érdek, vagy az üzleti titok megóvása azt indokoltá teszi, vagy
 - a kiírásban foglaltak teljesítésére csak meghatározott ajánlattevők képesek, vagy
 - ha a korábbi nyilvános pályáztatás eredménytelenül zárult.
- (8) A versenytárgyalás módjáról a kiírásról történő döntés alkalmával kell rendelkezni. Külön kell rendelkezni arról, hogy a versenytárgyalás egy-, vagy többfordulós, illetve alternatív ajánlat tehető-e.

- (9) Zártkörű versenytárgyalás esetén a Kiíró köteles egyidejűleg és azonos módon – a pályázati felhívás megküldésével – legalább három érdekeltet írásban felhívni az ajánlattételre. A zártkörű versenytárgyalásra - ha e szabályzat másként nem rendelkezik - a nyilvános versenytárgyalásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Második fejezet
A PÁLYÁZAT

I. A pályázat kiírása és meghirdetése

- (10) A pályázat kiírásáról a vagyonrendeletben meghatározott tulajdonosi döntésre jogosult testület (továbbiakban: Kiíró) rendelkezhet.
- (11) A pályáztatást páratlan létszámú, legalább 5 fős eseti bizottság (továbbiakban: Bizottság) bonyolítja le.
- (12) A bizottság tagjait és elnökét 25 M Ft értékhatárig a Polgármester, az e fölötti értékhatárnál a Polgármester javaslatára a Képviselő-testület jelöli ki.
- (13) A pályázati felhívás teljes szövegét a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján ki kell függeszteni, kivonatát 25 M Ft értékhatárig egy helyi lapban, az e fölötti értékhatárnál megyei, vagy egy országos napilapban, valamint az Önkormányzat honlapján is közzé kell tenni. A kihirdetés közhiteles időpontjának az első esetben a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztés időpontját, a második esetben a megyei vagy országos napilapban történő közzététel időpontját kell tekinteni.
- (14) A Kiíró jogosult a pályázati felhívást az elbírálásig visszavonni. Erről a pályázati felhívás közzétételével megegyező helyeken az elbírálási határidő lejárta előtt köteles hirdetményt megjelentetni, zártkörű pályázat esetén a visszavonásról az érdekelt pályázókat értesíteni. A felhívás visszavonása esetén – amennyiben a részletes dokumentációt a pályázó ellenérték fejében kapta meg – a Kiíró köteles a dokumentáció ellenértékét visszafizetni.
- (15) A pályázat benyújtásának határidejét a hirdetményben úgy kell meghatározni, hogy nyilvános pályázat esetén a hirdetmény közzététele és a benyújtási határidő között legalább 20, zártkörű pályázat esetén a felhívás kézhezvétele és a benyújtási határidő között legalább 10 naptári nap legyen.
- (16) A pályázati felhívás tartalmát a Kiíró a vagyontárgy jellegétől és az értékesítés egyéb körülményeitől függően állapítja meg, tartalmaznia kell azonban legalább a következőket:
- a) a Kiíró megnevezését,
 - b) az értékesítendő/hasznosítandó vagyontárgy megjelölését, ingatlan esetén az ingatlan-nyilvántartási adatokat, illetve a per-, teher- és igénymentesség bármilyen korlátozását,
 - c) az értékesítésre/hasznosításra vonatkozó feltételeket,
 - d) a pályázat elbírálása során a pályázatok rangsorolásakor alkalmazandó értékelési szempontokat fontossági sorrendben,
 - e) a fizetés módjára, valamint a pénzügyi garanciákra vonatkozó előírásokat,

- f) ajánlati biztosíték kikötése esetén az ajánlati biztosíték mértékét és befizetésének módját,
- g) az ajánlati kööttség időtartamát,
- h) a pályázati ajánlatok benyújtásának helyét, módját és határidejét,
- i) a pályázati ajánlatok bontási eljárásának helyét, idejét,
- j) a pályázati ajánlatok elbírálásának idejét, az ajánlattevők értesítésének módját, és határidejét,
- k) a Kiíró azon jogának fenntartását, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa, vagy az elbírálásig visszavonja,
- l) a Kiíró azon jogának fenntartását, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a pályázat soron következő helyezettjével szerződést kötni,
- m) a pályázati ajánlat érvényességének feltételeit.

II. Biztosíték

- (17) A versenytárgyaláson való részvétel biztosíték nyújtásához köthető, melyet a Kiíró által meghatározott időpontig és módon kell a Kiíró részére megfizetni.
- (18) A biztosítékot a versenytárgyalás kiírás visszavonása, az ajánlatok érvénytelenségének, a pályázat, vagy az adott ajánlat eredménytelenségének megállapítása esetén vissza kell fizetni.
- (19) Nem jár vissza a biztosíték, ha az a kiírás szerint a szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, továbbá akkor sem, ha az ajánlattevő az ajánlati kööttség időtartama alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése neki felrőható, vagy az érdekkörébe felmerőlt más okból hiúsul meg.

III. Az ajánlat

- (20) Az ajánlatnak tartalmaznia kell:
 - a) az ajánlattevő nevét, lakóhelyét (székhelyét), elérhetőségét (telefon, telefax számát, e-mail címét),
 - b) az ajánlattevő rövid bemutatását, tevékenységét,
 - c) a megajánlott vételár, vagy ellenszolgáltatás összegét,
 - d) az ajánlat pénzügyi feltételeit, a fizetés módját,
 - e) a pályázati kiírásban foglalt feltételek elfogadására vonatkozó nyilatkozatot,
 - f) a pályázati biztosíték megfizetésére vonatkozó igazolást.
- (21) Amennyiben az ajánlattevő jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő
 - a) 30 napnál nem régebbi cégkivonatát, vagy cégbejegyzés iránti kérelmének másolatát, illetve a Cégbíróság által kiadott tanúsítványt,
 - b) az aláírásra jogosult képviselőjének aláírási címpéldányát.
- (22) Amennyiben az ajánlattevő egyéni vállalkozó, az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő vállalkozói engedélyének hiteles másolatát.
- (23) Amennyiben az ajánlattevő természetes személy, az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő személyi adatait.

IV. Az ajánlatok benyújtásának módja, az ajánlati kötöttség

- (24) Az ajánlattevők az ajánlataikat zárt borítékban, csomagban az ajánlattevő azonosítására alkalmatlan módon két példányban kötelesek az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidőig, a versenytárgyalásra utaló jelzéssel benyújtani.
- (25) Az ajánlati kötöttség az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejártától kezdődik. A pályázó az ajánlatához a pályázati kiírásban meghatározott időpontig, de legalább a benyújtási határidő lejártától számított 60 napig kötve van, kivéve, ha a Kiíró ezen időponton belül a kiírást visszavonta, a versenytárgyalás nyertesével szerződést köt, vagy a pályázókkal írásban közli a pályázat eredménytelenségét.

V. Az ajánlatok érkeztetése, felbontása

- (26) A pályázati kiírásban megjelölt helyen, az ott megjelölt időpontig benyújtott ajánlatokra a Kiíró képviselője az érkezés időpontját rávezeti az ajánlatot tartalmazó borítékra.
- (27) A határidőben beérkezett pályázatok felbontása a benyújtási határidőt követő 3 munkanapon belül történik. A bontáson a Bizottság, a Bizottság által meghívott személyek, valamint az ajánlattevők, illetve meghatalmazottjaik vehetnek részt.
- (28) Az ajánlatok felbontásakor a jelenlevőkkel ismertetni kell az ajánlattevők nevét, székhelyét (lakóhelyét), valamint az ajánlatok legfontosabb tartalmi elemeit.

VI. A pályázatok értékelése

- (29) A pályázatra benyújtott ajánlatokat a Bizottság véleményezi és javaslatot tesz a pályázat érvényessége, eredményessége kérdésében.
- (30) Az elbírálásra vonatkozó javaslatot a Bizottság indokolással együtt köteles a Kiíró ülésére beterjeszteni tulajdonosi döntéshozatal céljából, mely ülésre az ajánlattevőket meg kell hívni.
- (31) Az ajánlatok értékelésében résztvevő személyeket titoktartási kötelezettség terheli. A résztvevők a tudomásukra jutott információkat kizárólag a pályázat értékelésének céljára használhatják fel.
- (32) A bizottság munkájáról jegyzőkönyvet kell készíteni, melynek tartalmaznia kell különösen:
- a pályázat tárgyául szolgáló vagyontárgyat (vagyonrész),
 - a lebonyolítás rövid ismertetését, a beérkezett ajánlatok számát,
 - az ajánlatok rövid ismertetését, összefoglalását,
 - az értékelés főbb szempontjait, az ajánlatokkal kapcsolatos véleményeket,
 - a pályázati eljárás eredményének összefoglaló értékelését,
 - az első helyre javasolt megjelölését, valamint a többi ajánlat rangsorolását.

VII. Érvényesség, eredményesség

- (33) Eredményes a pályázat, ha a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek megfelelő egy, vagy több érvényes ajánlat érkezett.

- (34) Eredménytelen a pályázat, ha:
- a pályázatra nem nyújtottak be érvényes ajánlatot,
 - a benyújtott pályázatok egyike sem felelt meg a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek,
 - a Kiíró eredménytelennek nyilvánítja, vagy a kiírást visszavonja.
- (35) Érvényes az az ajánlat, amely mind formai, mind pedig tartalmi szempontból megfelel a pályázati felhívásban és a részletes pályázati kiírásban foglalt feltételeknek, alkalmassági előírásoknak
- (36) Érvénytelen az ajánlat, ha:
- a kiírásban meghatározott határidő után nyújtották be,
 - a biztosítékot az ajánlattevő nem bocsátotta, vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta a Kiíró rendelkezésére,
 - az ajánlattevő az árat/ellenértéket nem egyértelműen határozta meg, illetve a megajánlott vételár/ellenérték a kiírásban megjelölt ár/ellenérték alatt van,
 - az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban foglaltaknak.

VIII. Döntés az ajánlatokról

- (37) Az ajánlatok közül az összességében legkedvezőbb ajánlat mellett kell dönteni. A döntésben meg kell jelölni a nyertes ajánlattevőn kívüli helyezetteket is, rangsorolva a Kiíró szerint még elfogadható ajánlatokat, arra az esetre, ha a pályázat nyertesével a szerződéskötés meghiúsulna, vagy a szerződés aláírása után a nyertes a szerződést nem teljesíti és azért a Kiíró a szerződéstől eláll. A versenytárgyalási kiírásban közölt bírálati szempontokkal ellentétes döntés nem hozható.

IX. A versenytárgyalás eredményének közlése

- (38) A versenytárgyalás eredményét az elbírálást követően haladéktalanul, de legkésőbb 8 munkanapon belül valamennyi ajánlattevővel írásban közölni kell.

Harmadik fejezet ÁRVERÉS

I. Általános szabályok

- (39) Az Önkormányzat Vagyondöntésében meghatározott tulajdonosi jogokat gyakorló szerv dönthet úgy, hogy vagyontárgyát árverés útján értékesíti. A döntéssel egyidejűleg ki kell jelölni az árverést levezető szervet vagy személyt, a kikiáltási árat, továbbá az árverés helyét és idejét. Az árverést közjegyző jelenlétében kell lebonyolítani.

II. Az árverés kitűzése

- (40) Az árverés időpontját a hirdetményben úgy kell meghatározni, hogy a hirdetmény közzététele és az árverés között legalább 20 naptári nap legyen.
- (41) Az árverési hirdetmény teljes szövegét a Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján ki kell függeszteni, kivonatát 25 M Ft értékhatárig egy helyi lapban, az e fölötti értékhatárnál megyei, vagy egy országos napilapban, valamint az Önkormányzat honlapján is közzé kell tenni.
Az árverési hirdetménynek tartalmaznia kell:
- az árverés helyét és idejét,
 - az árverésre bocsátott vagyontárgy főbb jellemzőit, a kikiáltási árat,
 - ingatlan esetében az ingatlan ingatlan-nyilvántartási adatait /az ingatlan fekvésének helyét, helyrajzi számát, alapterületét, épületnél a telek területét/, az ingatlan tartozékait, épületnél a jellemző sajátosságokat, továbbá beköltözhető, vagy lakott állapotát,
 - a bánatpénz összegét, befizetésének határidejét,
 - az árverési feltételeket.
- (42) Az árverésen az vehet részt, aki az ingatlan kikiáltási árának legalább 15 %-át legkésőbb az árverési tárgyalás napján az Önkormányzat számlájára befizette és az erről szóló bizonylatot az árverési tárgyalás megkezdésekor bemutatta.
- (43) Az árverést lefolytató személy az árverési tárgyaláson:
- megállapítja a résztvevők nyilatkozata alapján, hogy a nyilvános tárgyalás megtartásának akadálya nincs,
 - jegyzőkönyvben rögzíti az árverés résztvevőinek nevét,
 - ellenőrzi a bánatpénz befizetésének bizonylatait,
 - ismerteti a kikiáltási árat és az árverés feltételeit,
 - felhívja az árverezőket ajánlatuk megtételére,
 - közli a licitálás eredményét és az árverési vevő nevét,
 - az árverési tárgyalást bezárja.
- (44) Az árverési tárgyaláson a kikiáltási ár ingatlan értékesítése esetén legalább annak forgalmi értéke, bérbeadás, vagy más jellegű hasznosítás esetén hasonló hasznosítású ingatlanok egy éves piaci bérleti díja.
- (45) A licitlépcső mértékét a Kiíró határozza meg. Az árverést addig kell folytatni, míg ajánlatot tesznek. Több azonos ajánlat esetén – ha a licitlépcső alkalmazása eredménytelen – az árverést levezető személy más licitlépcsőt is megállapíthat. Ha nincs további ajánlat, az árverést lefolytató a felajánlott legmagasabb vételár háromszori kikiáltása után kijelenti, hogy az ingatlant a legtöbbet ajánló megvette.
- (46) Az árverési vevő által befizetett bánatpénzt a szerződés megkötése esetén a vételárba be kell számítani. Az árverési vevőn kívüli többi befizetőnek a bánatpénzt az árverés befejezését követően vissza kell adni.

- (47) Az árverésről a közjegyző jegyzőkönyvet készít.
- a) Az árverési jegyzőkönyvet az árverést vezető személy és a jegyzőkönyvvezető aláírásukkal hitelesítik.
 - b) Az árverési jegyzőkönyvet annak elkészültét és hitelesítését követően meg kell küldeni az árverési vevőnek.
- (48) Az árverés sikertelen, ha
- a) nem tettek vételi ajánlatot.
 - b) az árverési vevő az árverési hirdetményben előírt határidőn belül fizetési kötelezettségét nem teljesítette, vagy visszalépett.

9. sz. melléklet az 1/2009.(II.27.) sz. rendelethez**Az önkormányzati közfeladat átadásának és a hozzá kapcsolódó vagyonkezelői jog átruházásának pályázati eljárása****I. A pályázat kiírása és meghirdetése**

- (1) A pályázat kiírásáról az Önkormányzat Képviselő-testülete (Kiíró) rendelkezhet.
- (2) A Kiíró a versenyeztetés során valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt köteles biztosítani az ajánlat megtételéhez szükséges információhoz jutás és az alkalmazott versenyfeltételek tekintetében. A Kiíró a pályázat tartalmát úgy köteles meghatározni, hogy annak alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tehessenek és a szabályszerűen, időben benyújtott pályázati ajánlatok összehasonlíthatók legyenek.
- (3) A pályázatot páratlan létszámú, legalább 5 fős eseti bizottság (továbbiakban: Bizottság) bonyolítja le.
- (4) A bizottság tagjait és elnökét a Polgármester javaslatára a Képviselő-testület jelöli ki.
- (5) A pályázati felhívást a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján ki kell függeszteni, legalább egy országos és egy helyi lapban és az Önkormányzat honlapján, valamint szükség esetén a közfeladatot érintő ágazati közlönyben kell megjelentetni. A felhívásban meg kell jelölni a részletes pályázati kiírás (pályázati tájékoztató) rendelkezésre bocsátásának helyét, időszakát és egyéb feltételeit, továbbá az elektronikusan megküldhető dokumentumok körét, valamint a tájékoztató rendelkezésre bocsátásának esetleges pénzügyi ellenértékét és az ellenérték teljesítésének feltételeit.
- (6) A kihirdetés közhiteles időpontjának az első esetben a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztés időpontját, a második esetben a megyei vagy országos napilapban történő közzététel időpontját kell tekinteni.
- (7) A Kiíró jogosult a pályázati kiírást az elbírálásig visszavonni. Erről a pályázati felhívás közzétételével megegyező helyeken az elbírálási határidő lejártá előtt köteles hirdetményt megjelentetni, a visszavonásról az érdekelt pályázókat értesíteni. A kiírás visszavonása esetén – amennyiben a részletes dokumentációt a pályázó ellenérték fejében kapta meg – a Kiíró köteles a dokumentáció ellenértékét visszafizetni.
- (8) A pályázat benyújtásának határidejét a felhívásban úgy kell meghatározni, hogy a felhívás közzététele és a benyújtási határidő között legalább 20 naptári nap legyen.
- (9) A pályázó részére a megalapozott pályázat benyújtása érdekében mind a pályázó, mind a Kiíró kezdeményezésére a Kiíró kiegészítő felvilágosítást nyújt. Ennek formája lehet: írásbeli, helyszíni bejárás és konzultáció. Ennek során az esélyegyenlőséget a Kiírónak biztosítani kell.
- (10) A részletes pályázati kiírásnak tartalmaznia kell a következőket:
 - a. a Kiíró megnevezését, főbb azonosító adatait, címét, telefon és telefax számát (e-mail címét),
 - b. az átadandó közfeladat részletes leírását,
 - c. az átadandó közfeladat ellátásához szükséges ingatlan és ingó

- vagyon tárgyak megjelölését és valós értékét, ingatlan esetén az ingatlan-nyilvántartási adatokat, illetve a per-, teher- és igénymentesség bármilyen korlátozását,
- d. az átadandó közfeladat ellátásának helyét,
 - e. a vagyonkezelési szerződés időtartamát és a főbb szerződéses feltételeket, valamint a szerződés megszűnésének eseteit és elszámolási szabályait,
 - f. a pályázatban szereplő vagyon felújítására, beruházásra vonatkozó kötelező előírásokat,
 - g. a szerződésteljesítés éves utóellenőrzésének szabályait,
 - h. az átvételre kerülő vagyoni elemek bevételeinek és ráfordításainak elkülönített nyilvántartási módját, éves elszámolási kötelezettségét, valamint az ehhez kapcsolódó adatszolgáltatási kötelezettséget,
 - i. az esetleges alternatív pályázat benyújtásának lehetőségét,
 - j. a pályázó és az esetleges alvállalkozók személyi és szakmai felkészültségével kapcsolatos alkalmassági feltételeket és azok igazolási módját, a pályázaton történő részvétel kizáró okait,
 - k. a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket
 - l. a pályázat elbírálása során a pályázatok rangsorolásakor alkalmazandó értékelési szempontokat fontossági sorrendben, az értékelési pontthatarokat és az értékelési módszert,
 - m. a hiánypótlás lehetőségét, vagy annak tilalmát,
 - n. a pályázat kötelező tartalmi elemeit,
 - o. a fizetés módjára, valamint a pénzügyi garanciákra vonatkozó előírásokat,
 - p. ajánlati biztosíték kikötése esetén az ajánlati biztosíték mértékét és befizetésének módját,
 - q. az ajánlati kötöttség időtartamát,
 - r. a pályázati ajánlatok benyújtásának nyelvét, helyét, módját és határidejét,
 - s. a pályázati ajánlatok bontási eljárásának helyét, idejét,
 - t. a pályázati ajánlatok elbírálásának idejét, az ajánlattevők értesítésének módját, és határidejét,
 - u. a Kiíró azon jogának fenntartását, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa, vagy az elbírálásig visszavonja,
 - v. a Kiíró azon jogának fenntartását, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a pályázat soron következő helyezettjé(i)vel szerződést kötni,
 - w. a pályázati ajánlat érvényességének feltételeit,
 - x. a pályázat nyertesével megkötendő szerződés létrejöttének határnapját,
 - y. a döntéshozó megnevezését.

II. Pályázati biztosíték

- (1) A pályázaton történő részvétel biztosíték nyújtásához köthető, melyet a Kiíró által meghatározott időpontig és módon kell a Kiíró részére megfizetni.
- (2) A biztosítékot a kiírás visszavonása, az ajánlatok érvénytelenségének, a pályázat, vagy az adott ajánlat eredménytelenségének megállapítása esetén a megállapítást követő 10 napon belül vissza kell fizetni.
- (3) Nem jár vissza a biztosíték, ha az a kiírás szerint a szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, továbbá akkor sem, ha az ajánlattevő az ajánlati

kötöttség időtartama alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése neki felrőható, vagy az érdekkörében felmerőlt más okból hiúsul meg.

III. A pályázati ajánlat

- (1) Az ajánlatnak tartalmaznia kell:
 - a) az ajánlattevő nevét, lakóhelyét (székhelyét), elérhetőségét (telefon, telefax számát, e-mail címét),
 - b) az ajánlattevő rövid bemutatását, tevékenységét,
 - c) a megajánlott ellenszolgáltatás összegét,
 - d) az ajánlat pénzügyi feltételeit, a fizetés módját,
 - e) a pályázati kiírásban foglalt feltételek elfogadására vonatkozó nyilatkozatot,
 - f) a pályázati biztosíték megfizetésére vonatkozó igazolást.
- (2) Amennyiben az ajánlattevő jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő
 - a) 30 napnál nem régebbi cégkivonatát, vagy cégbejegyzés iránti kérelmének másolatát, illetve a Cégbíróság által kiadott tanúsítványt,
 - b) az aláírásra jogosult képviselőjének aláírási címpéldányát.
- (3) Amennyiben az ajánlattevő egyéni vállalkozó, az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő vállalkozói engedélyének hiteles másolatát.
- (4) Amennyiben az ajánlattevő természetes személy, az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő személyi adatait.

IV. Az ajánlatok benyújtásának módja, az ajánlati kötöttség

- (1) Az ajánlattevők az ajánlataikat zárt borítékban, csomagban az ajánlattevő azonosítására alkalmatlan módon két példányban kötelesek az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidőig, a pályázatra utaló jelzéssel benyújtani.
- (2) Az ajánlati kötöttség az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejártától kezdődik. A pályázó az ajánlatához a pályázati kiírásban meghatározott időpontig, de legalább a benyújtási határidő lejártától számított 60 napig kötve van, kivéve, ha a Kiíró ezen időponton belül a kiírást visszavonta, a versenytárgyalás nyertesével szerződést köt, vagy a pályázókkal írásban közli a pályázat eredménytelenségét.

V. Az ajánlatok érkeztetése, felbontása

- (1) A pályázati kiírásban megjelölt helyen, az ott megjelölt időpontig benyújtott ajánlatokra a Kiíró képviselője az érkezés időpontját rávezeti az ajánlatot tartalmazó borítékra.
- (2) A határidőben beérkezett pályázatok felbontása a benyújtási határidőt követő 3 munkanapon belül történik. A pályázatok bontása nyilvános, a Bizottság, a Bizottság által meghívott személyek, valamint az ajánlattevők, illetve meghatalmazottjaik részvételének biztosításával.
- (3) Az ajánlatok felbontásakor a jelenlevőkkel ismertetni kell az ajánlattevők nevét, székhelyét (lakóhelyét), valamint az ajánlatok legfontosabb tartalmi elemeit.
- (4) A pályázatok bontásáról jegyzőkönyvet kell készíteni.

VI. A pályázati ajánlatok értékelése

- (1) A pályázatra benyújtott ajánlatokat a Bizottság véleményezi és javaslatot tesz a Kiírónak a pályázat érvényessége, eredményessége kérdésében.
- (2) Az elbírálásra vonatkozó javaslatot a Bizottság indokolással együtt köteles a Kiíró ülésére beterjeszteni tulajdonosi döntéshozatal céljából, mely ülésre az ajánlattevőket meg kell hívni.
- (3) Az ajánlatok értékelésében résztvevő személyeket titoktartási kötelezettség terheli. A résztvevők a tudomásukra jutott információkat kizárólag a pályázat értékelésének céljára használhatják fel.
- (4) A bizottság munkájáról jegyzőkönyvet kell készíteni, melynek tartalmaznia kell különösen:
 - a pályázat tárgyául szolgáló közfeladat ellátásához szükséges vagyoni ismertetését és az ellátandó közfeladat részletes leírását,
 - a lebonyolítás rövid ismertetését, a beérkezett ajánlatok számát,
 - az ajánlatok rövid ismertetését, összefoglalását,
 - az értékelés főbb szempontjait, az ajánlatokkal kapcsolatos véleményeket,
 - a pályázati eljárás eredményének összefoglaló értékelését,
 - az első helyre javasolt megjelölését, valamint a többi ajánlat rangsorolását.

VII. Érvényesség, eredményesség

- (1) Érvényes az az ajánlat, amely mind formai, mind pedig tartalmi szempontból megfelel a pályázati felhívásban és a részletes pályázati kiírásban foglalt feltételeknek, alkalmassági előírásoknak.
- (2) Érvénytelen az ajánlat, ha:
 - a kiírásban meghatározott határidő után nyújtották be,
 - a biztosítékot az ajánlattevő nem bocsátotta, vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta a Kiíró rendelkezésére,
 - az ajánlattevő az ellenértéket nem egyértelműen határozta meg, illetve a megajánlott ellenérték a kiírásban megjelölt ellenérték alatt van,
 - az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban foglaltaknak.
- (3) Eredményes a pályázat, ha a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek megfelelő egy, vagy több érvényes ajánlat érkezett.
- (4) Eredménytelen a pályázat, ha:
 - a pályázatra nem nyújtottak be érvényes ajánlatot,
 - a benyújtott pályázatok egyike sem felelt meg a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek,
 - a Kiíró eredménytelennek nyilvánítja, vagy a kiírást visszavonja.

VIII. Döntés a pályázatról

- (1) A pályázat Kiírója jogosult dönteni – a Bizottság javaslatára – a pályázatra benyújtott ajánlatok tekintetében és a pályázat eredményessége vonatkozásában.
- (2) A benyújtott pályázatok közül a részletes pályázati kiírásban foglalt elbírálási szempontok alapján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő pályázót kell az eljárás nyertesének kihirdetni. A döntésben meg kell jelölni a nyertes ajánlattevőn kívüli helyezetteket is, rangsorolva a Kiíró szerint még elfogadható ajánlatokat, arra az esetre, ha a pályázat nyertesével a szerződéskötés meghiúsulna, vagy a szerződés aláírása után a nyertes a szerződést nem teljesíti és azért a Kiíró a szerződéstől eláll. A versenytárgyalási kiírásban közölt bírálati szempontokkal ellentétes döntés nem hozható.

IX. A pályázat eredményének közzéte

- (1) A versenytárgyalás eredményét az elbírálást követően haladéktalanul, de legkésőbb 8 munkanapon belül valamennyi ajánlattevővel írásban közölni kell.

10. sz. melléklet a 1/2009.(II.27.) sz. rendelethez**A vagyonkimutatás tartalmi és szerkezeti követelményei**

- (1) Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényben, illetve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben meghatározottak szerint vagyonkimutatást kell a zárszámadáshoz csatolni, melyben az Önkormányzat és intézményei saját vagyonának adatait (eszközeit és kötelezettségeit) mutatja be a költségvetési év mérlegfordulónapján (december 31-én).
- (2) A vagyonkimutatás összeállításával szembeni általános követelmény
 - a vagyonkimutatásban szereplő eszközök könyv szerinti (nettó) értékének összege és kötelezettségek összege meg kell, hogy egyezzen az éves költségvetési beszámoló könyvviteli mérlegében szereplő leltárral alátámasztott eszközök összegével, illetve kötelezettségek összegével
 - a vagyonkimutatásban szereplő ingatlanok bruttó értékének, illetve bekerülési értékének összege meg kell, hogy egyezzen számviteli analitikus nyilvántartásban és az ingatlan-vagyonkataszterben szereplő adatokkal
 - mind a vagyonkimutatás, mind a könyvviteli mérleg, mind az ingatlan-vagyonkataszter adatainak mérlegvalódiság elvének érvényesülését az Önkormányzat és az általa felügyelt önkormányzati intézmények által mérlegfordulónapra készített leltárral kell alátámasztani. (Amennyiben a tulajdon védelme megfelelően biztosított és ellenőrzött, valamint ha a költségvetési szervezet az eszközökről és az azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet mennyiségben és értékben, akkor az átfogó leltározást elegendő kétévenként végrehajtani.)
- (3) A vagyonkimutatás az Önkormányzat vagyonának a költségvetési év zárónapján (december 31-én) meglévő aktuális állapotát mutatja törzsvagyon (ezen belül forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyon), valamint egyéb (forgalomképes) vagyon szerinti bontásban.
- (4) A vagyonkimutatás két részre tagozódik, számba veszi a jogosultságokat (aktívák), valamint a kötelezettségeket (passzívák).
- (5) A vagyonkimutatásban az értékadatokat ezer forintra kerekítve kell szerepeltetni.
- (6) A vagyonkimutatásban kizárólag az önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgyak vehetők fel. Elidegenítéssel az önkormányzati tulajdonból kikerült vagyonnal kapcsolatban fennmaradt jogosultságokat, vagy kötelezettségeket külön kell szerepeltetni.
- (7) Az idegen tulajdonban lévő ingatlanokon végzett beruházások, felújítások könyvviteli mérlegben kimutatott, aktivált értékét elkülönítetten kell szerepeltetni.

A vagyonkimutatás szerkezeti felépítését a melléklet táblázati része tartalmazza azzal, hogy az egészségügyi közfeladat-ellátás működésbe adásához kapcsolódó vagyonkezelési szerződés hatályba lépését, azaz a birtokbaadást követően kerülnek nevesítésre az arra vonatkozó tételek.

22.	4.2. korlátozottan forgalomképes								
23.	4.3. forgalomképes								
24.	<i>5. Beruházások, felújítások</i>								
25.	5.1. forgalomképtelen								
26.	5.2. korlátozottan forgalomképes								
27.	5.3. forgalomképes								
28.	<i>6. Beruházásokra adott előlegek</i>								
29.	6.1. forgalomképtelen								
30.	6.2. korlátozottan forgalomképes								
31.	6.3. forgalomképes								
32.	Tárgyi eszközök összesen:								
	<i>(6+12+16+20+24+28)</i>								
33.	- Törzsvagyon:								
34.	- forgalomképtelen								
35.	- korlátozottan forgalomképes								
36.	- Törzsvagyonba nem tartozó:								
37.	III. Befektetett pénzügyi eszközök								
	<i>(38+41+42+43+44+45)</i>								
38.	1. Egyéb tartós részesedés								
39.	1.1. korlátozottan forgalomképes								
40.	1.2. forgalomképes								
41.	2. Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír (forgalomképes)								
42.	3. Tartós kölcsön (forgalomképes)								
43.	4. Hosszú lejáratú bankbetét (forgalomképes)								
44.	5. Egyéb hosszú lejáratú követelések (forgalomképes)								
45.	6. Befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése (forg.képes)								

46.	Befektetett pénzügyi eszközök össz:								
	(38+41+42+43+44+45)								
47.	- korlátozottan forgalomképes								
48.	- forgalomképes								
49.	IV. Üzemeltetésre, kezelésre átadott								
	koncesszióba, vagyonkezelésbe								
	adott eszközök								
50.	1. Üzemeltetésre átadott eszközök								
51.	<i>1.1. Immateriális javak</i>								
52.	1.1.1. korlátozottan forgalomképes								
53.	1.1.2. forgalomképes								
54.	<i>1.2. Ingatlanok</i>								
55.	1.2.1. Törzsvagyron								
56.	1.2.1.1. forgalomképtelen								
57.	1.2.1.1.1. Vizek								
58.	1.2.1.1.2. Temetők								
59.	1.2.1.1.3. Közterek								
60.	1.2.1.1.4. Utak, járdák, parkolók								
61.	1.2.1.1.5. Hidak								
62.	1.2.1.1.6. Zöldterület								
63.	1.2.1.1.7. Egyéb								
64.	1.2.1.2. korlátozottan forgalomképes								
65.	1.2.1.2.1. Sport célú ingatlanok								
66.	1.2.1.2.2. Lakás célú ingatlanok								
67.	1.2.1.2.3. Nem lakás célú ingatlanok								
68.	1.2.1.2.4. Üzemi célú ingatlanok								
69.	1.2.1.2.5. Víz közművek								
70.	1.2.1.2.6. Villamos közművek								
71.	1.2.1.2.7. Egyéb célú közmű jellegű								
	hálózat (pl: TV torony)								

72.	1.2.1.2.8. Szeméttelep							
73.	1.2.1.2.9. Egyéb							
74.	1.2.2. Törzsvagynonon kívüli							
75.	1.2.2.1. Strand							
76.	1.2.2.2. Lakás célú ingatlan							
77.	1.2.2.3. Nem lakás célú ingatlan							
78.	1.2.2.4. Üzemi célú ingatlan							
79.	1.2.2.5. Erdő							
80.	1.2.2.6. Kert							
81.	1.2.2.7. Gyümölcsös							
82.	1.2.2.8. Mocsár							
83.	1.2.2.9. Szántó							
84.	1.2.2.10. Gyep, legelő, rét							
85.	1.2.2.11. Egyéb							
86.	<i>1.3. Ingatlanhoz kapcsolódó vagyoni értékű jog</i>							
87.	1.3.1. forgalomképtelen							
88.	1.3.2. korlátozottan forgalomképes							
89.	1.3.3. forgalomképes							
90.	<i>1.4. Gépek, berendezések, felsz.</i>							
91.	1.4.1. forgalomképtelen							
92.	1.4.2. korlátozottan forgalomképes							
93.	1.4.3. forgalomképes							
94.	<i>1.5. Járművek</i>							
95.	1.5.1. korlátozottan forgalomképes							
96.	1.5.2. forgalomképes							
97.	<i>1.6. Képzőművészeti alkotások (forgalomképtelen)</i>							
98.	Üzemeltetésre átadott eszköz. össz.:							
	<i>(51+54+86+90+94+97)</i>							

99.	- Törzsvagyon:								
100.	- forgalomképtelen								
101.	- korlátozottan forgalomképes								
102.	- Törzsvagyonba nem tartozó:								
103.	2. Vagyongézelésre átadott eszközök.								
104.	2.1. Ingatlanok								
105.	2.1.1. Törzsvagyon								
106.	2.1.1.1. korlátozottan forgalomképes								
107.	2.1.1.1.1. Ivóvízszolgáltatáshoz használt								
	<i>ingatlanok</i>								
108.	2.1.1.1.1.1. Ivóvíztelep és egyéb								
	<i>építményei</i>								
109.	2.1.1.1.1.2. Ivóvízhálózat								
110.	2.1.1.1.2. Szennyvízszolg. használt								
	<i>ingatlanok</i>								
111.	2.1.1.1.2.1. Szennyvíztelep és egyéb								
	<i>építményei</i>								
112.	2.1.1.1.2.2. Szennyvízhálózat								
113.	2.1.1.1.3. Nem lakás célú ingatlanok								
	- ebből műemlék								
114.	2.1.1.2. Forgalomképes vagyon								
115.	2.1.1.2.1. Nem lakás célú ingatlanok								
	- ebből műemlék								
116.	2.2. Gépek, berendezések,								
	felszerelések								
117.	2.2.1. Törzsvagyon								
118.	2.2.1.1. Korlátozottan forgalomképes								
119.	2.2.1.1.1. Szennyvíztelep műszaki								
	berendezései								
120.	2.2.1.2. Forgalomképes								

121.	2.2.1.2.1. Nem lakás célú ingatlanok vagyonkezelésével kapcsolatos gépek, berendezések, felszerelések								
122.	2.3. Képzőművészeti alkotások								
	(forgalomképtelen)								
123.	Vagyonkezelésre átadott eszk. össz.:								
	(104+116+122)								
124.	-Törzsvagyon:								
125.	-forgalomképtelen								
126.	-korlátozottan forgalomképes								
127.	-Törzsvagyonba nem tartozó:								
128.	Üzemeltetésre, kezelésre átadott koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök össz.:								
	(98+123)								
129.	- Törzsvagyon:								
130.	- forgalomképtelen								
131.	- korlátozottan forgalomképes								
132.	- Törzsvagyonba nem tartozó:								
133.	B. FORGÓESZKÖZÖK								
	(134+135+143+146+147)								
134.	I. Készletek (forgalomképes)								
135.	II. Követelések (forgalomképes)								
	(136+137+141+142)								
136.	1. Követelések áruszállításból (vevők)								
137.	2. Adósok								
138.	2.1. Helyi adó hátralék								
139.	2.2. Lakbér hátralék								
140.	2.3. Egyéb hátralékok								
141.	3. Rövid lejáratú kölcsönök								

142.	4. Egyéb követelések								
143.	III. Értékpapírok (forgalomképes)								
	<i>(144+145)</i>								
144.	1. Egyéb részesedés								
145.	2. Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok								
146.	IV. Pénzeszközök (forgalomképes)								
147.	V. Egyéb aktív pénzügyi elsz. (forgalomképes)								
148.	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (1+133)								
149.	- Törzsvagyon:								
150.	- forgalomképtelen								
151.	- korlátozottan forgalomképes								
152.	- Törzsvagyonba nem tartozó:								

2.) napirend

Ózd Város Önkormányzatának .../2009.(...) sz. rendelet-tervezete a temetőkről és temetkezési tevékenységről szóló 8/2001.(IV.02.) sz. rendelet módosításáról

Szalári István ismerteti, a rendelet-tervezet módosítása díjtétel kiigazítást tartalmaz. A Gazdaságfejlesztési Bizottság, valamint a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság együttes ülésen az előterjesztést megtárgyalta, elfogadását támogatja.

Nagybalyi Géza ismerteti, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, elfogadását egyhangúlag támogatja.

Fazekas Zoltán elmondja, képviselő-csoportjuk az előterjesztést megvizsgálta és a következő megállapításokat tette. A Kormány 2009. évre 3 %-os inflációt tűzött ki, a jelenlegi előterjesztés viszont 7 %-os emelést tartalmaz, amely mindenképpen túlzó és többszöröse a tervezett inflációnak. Az előterjesztés részletesen, mellékletekkel mutatja be az emelés mértékét, de az indokolás szűkszavú és a közüzemi díjak emelkedésére céloz. Hozzáteszi, az önkormányzat a hatáskörében lévő közszolgáltatások díját a tervezett infláción felül emelte. A 7 %-os emelés mértéke nehezen jön ki, mert a táblázatokat áttekintve megállapították, hogy pl. az I. osztályú 1-es sírhely esetében a díjtétel 12,6 %-kal emelkedik, a ravatalozó használati díja szintén 13 % körüli díjemelést mutat, az urnafülke használati díja pedig 33 %-kal emelkedik. Kérdése, hogyan állapították meg ezek alapján 7 %-os számadatot? Összegzésül képviselőcsoportjuk nevében jelzi, hogy az előterjesztést elfogadni nem tudják.

Kovács György tájékoztatja a testület tagjait, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint a hatóságok véleményét is ki kell kérni a rendelet módosítását illetően. A hatóság a rendelet-tervezet módosításával egyetért.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 5 nem szavazat mellett megalkotja

**Ózd Város Önkormányzatának
2/2009.(III.1.) számú rendeletét
a temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló
8/2001.(IV.02.) sz. rendelet módosításáról**

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. tv. 40. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló 8/2001.(IV:02.) sz. rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) módosítására a következő rendeletet alkotja:

1. §

A Rendelet 2. sz. mellékletének helyébe jelen rendelet 1. sz. melléklete, 3. sz. mellékletének helyébe jelen rendelet 2. sz. melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet 2009. március 1-jén lép hatályba.

3.) napirend

Ózd Város Önkormányzatának .../2009.(...) számú rendelet-tervezete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 18/2007.(X.1.) számú rendelet módosításáról

Szabóné Ottmájer Zsuzsanna elmondja, az indokolás részletesen tartalmazza azokat a feladatokat, amelyek a módosítást indokolták. Kiemeli az indokolásból az 1. §-t, amelyben új rendelkezésre állási támogatást ítélnék meg, valamint a 2. §-t, amelynek célja, hogy a rendszeres szociális segély folyósításának feltételeként az önkormányzat által kijelölt szervezetekkel köteles együttműködni a résztvevő személy. Ez eddig kb. 2400 főt érintett, akik az előző években a Családsegítő Szolgálattal működtek együtt. Erre a feladatra a Családsegítő Szolgálat plusz létszámot nem kapott, így a többlet feladat ellátása a klasszikus családgondozás rovására ment. Jelen rendelet-tervezet szerint kb. 170-180 fő fog részt venni az ellátásban. Nyilvánvalónak tartja, hogy ez már illeszkedni fog a szakmai tevékenység körbe. Az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság 6 igen szavazattal támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Boda István ismerteti, a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadását javasolja.

Nagybalyi Géza elmondja, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság szintén megtárgyalta a rendelet-tervezetet, elfogadását egyhangúlag támogatja.

Benedek Mihály kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotja

**Ózd Város Önkormányzatának
3/2009.(II.27.) számú rendeletét
a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló
18/2007. (X. 1.) számú rendelet módosításáról**

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 10. § (1) bekezdésében, a 25. § (3) bekezdésének b) pontjában, a 26. §-ában, a 32. § (3) bekezdésében, a **37/D. § (3)** bekezdésében, a 38. § (9) bekezdésében, a 45. § és 46. §-aiban, az 50. § (3) bekezdésében, valamint a **132. § (4)** bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 18/2007. (X.1.) számú rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A Rendelet 3. §-ának (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(8) Szociális rászorultság esetén a jogosult számára az Sztv.-ben, a Korm. rendeletben és e rendeletben meghatározott feltételek fennállása esetében

a) a jegyző

aa) időskorúak járadékát,

ab) rendelkezésre állási támogatást,

ac) rendszeres szociális segélyt,

ad) ápolási díjat az Sztv. 41. § (1) bekezdése és a 43/A. § (1) bekezdése esetében,

ae) közgyógyellátást az Sztv. 50. § (1) és (2) bekezdése esetében, valamint

af) egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságot

állapít meg,

b) a polgármester köztemetésről gondoskodik,

c) a polgármester átruházott hatáskörben

ca) átmeneti segélyt - a 8. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak kivételével -,

cb) temetési segélyt,

cc) lakásfenntartási támogatást

állapít meg,

d) az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság átruházott hatáskörben

da) a 8. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján átmeneti segélyt

állapít meg,

db) e bekezdés b) és c) pontjában, valamint a d) pontjának da) alpontjában meghatározott szociális ellátások megtérítésének elrendelése esetében méltányosságból dönt a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás összegének, illetve pénzgyenértékének és a kamat összegének elengedéséről, csökkentéséről, vagy részletekben történő megfizetéséről.”

2. §

A Rendelet 6. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6. § (1) Az Sztv. 37/B. § (1) bekezdésének b)-c) pontjaiban meghatározott személy a rendszeres szociális segély folyósításának feltételeként a települési önkormányzat által kijelölt szervvel együttműködésre köteles.

(2) Ózd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) az (1) bekezdés szerinti együttműködésre a Kézenfogva Szociális Szolgáltató Központ - Családsegítés (a továbbiakban: Családsegítés) intézményi egységét jelöli ki.

(3) Az e § (1) bekezdése szerinti személy köteles

- a) az aktív korúak ellátásának megállapításáról szóló határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Családsegítést felkeresni és nyilvántartásba vetetni magát,
- b) részt venni az egyéni élethelyzetéhez igazodó, beilleszkedést segítő program kidolgozásában,
- c) írásban megállapodást kötni a beilleszkedést segítő program megvalósítására a nyilvántartásba vételtől számított hatvan napon belül,
- d) teljesíteni a beilleszkedést segítő programban vállaltakat,
- e) közreműködni a Családsegítés munkatársaival - legalább háromhavonta történő - személyes találkozás létrejöttében,
- f) folyamatosan kapcsolatot tartani a Családsegítés munkatársaival.

(4) A Családsegítés által biztosított – e § (1) bekezdése szerinti személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodó - beilleszkedést segítő programok típusai:

- a) életmódot formáló egyéni és csoportos foglalkozás,
- b) mentálhigiénés egyéni és csoportos foglalkozás,
- c) egyéni készség-, és képességfejlesztő foglalkozás,
- d) re-szocializációt célzó egyéni és csoportos foglalkozás
- e) háztartási ismeretek elsajátítását célzó csoportos foglalkozás,
- f) életvezetési tanácsadás,
- g) személyiségfejlesztő tréning,
- h) kommunikációs tréning,
- i) konfliktuskezelési tréning,
- j) pályakorrekciós tanácsadás,
- k) álláskeresési készségek erősítését célzó csoportos foglalkozás,
- l) munkavégzésre történő felkészítést segítő és integráló program,
- m) a felajánlott és az iskolai végzettségének megfelelő oktatásban, képzésben történő részvétel, különösen az általános iskolai végzettség és az első szakképesítés megszerzése.

(5) A rendszeres szociális segélyben részesülő, egészségkárosodottnak nem minősülő személy az együttműködési kötelezettségét megszegi, ha az e § (3) bekezdésében felsorolt együttműködési kötelezettségek bármelyikét nem teljesíti.

(6) Az együttműködési kötelezettség megszegése esetén a Családsegítés munkatársa:

- a) három munkanapon belül írásban, vagy személyesen megkeresi az együttműködésre kötelezett személyt,
- b) az együttműködési kötelezettség megszegésének okát az együttműködésre kötelezett személy a megkeresést követő nyolc napon belüli igazolhatja,
- c) a Családsegítés munkatársa vizsgálja a mulasztás okát és amennyiben az együttműködésre kötelezett személy
 - ca) önhibáján kívül nem tett eleget kötelezettségének, megkezdheti illetve folytatja az együttműködést,

- cb) önhibájából nem tett eleget kötelezettségének, soron kívül értesíti a jegyzőt az együttműködés létrejöttének elmaradásáról, illetve megszegéséről.

(7) Meg kell szüntetni az aktív korok ellátásra való jogosultságát annak a rendszeres szociális segélyben részesülő személynek, aki a rendszeres szociális segély folyósításának időtartama alatt a Családsegítéssel fennálló együttműködési kötelezettségét neki felróhatóan két éven belül ismételtelen megszegi.”

3. §

(1) E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

- a) a Rendelet 3. §-a (4) bekezdésének első mondatában az „e rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontjában” szövegrész helyébe az „e rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában” szövegrész,
- b) a Rendelet 3. §-a (4) bekezdésének b) pontjában az „e rendelet 2. § c) pontja szerinti” szövegrész helyébe az „Sztv. 3. §-ának (3) bekezdése szerinti” szövegrész,
- c) a Rendelet 3. §-ának (10) bekezdésében az „Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe az „Észak-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal” szövegrész,

lép.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

- a) a Rendelet 3. §-a (6) bekezdésének a) pontja, és
- b) a Rendelet 3. §-ának (11) bekezdése hatályát veszti.

-.-.-

Benedek Mihály polgármester átadja az ülés vezetését Kiss Sándor alpolgármesternek, tekintettel arra, hogy a következő napirendi pontok előterjesztője.

4.) napirend

Ózd Város Önkormányzatának .../2009.(...) számú rendelet-tervezete Ózd város 2009. évi költségvetéséről

Benedek Mihály szóbeli kiegészítésében elmondja, a 2009. évi költségvetés összeállítását alapvetően meghatározta a saját bevételek és normatív támogatások - pénzügyi válság miatti - 204,6 Mft-os csökkenése, valamint az „Út a munkához” programmal összefüggő pénzbeli szociális ellátó rendszer átalakítása. A normatív támogatások csökkenéséhez a gazdasági válságon kívül

az is hozzájárult, hogy az elmúlt évhez képest a lakosságszám 493 fővel, a tanulók és óvodások száma 198 fővel csökkent. A 2009. évi költségvetést a megváltozott pénzügyi és gazdasági környezet kedvezőtlen hatásait is tekintetbe véve a koncepcióban megfogalmazott alapelveket, prioritásokat követve állították össze. A középtávú célkitűzés - mely szerint az éves működési hiányt rövid időn belül minimális szintre kell csökkenteni - továbbra sem változott, ehhez azonban a megváltozott körülményeket figyelembe véve és ahhoz alkalmazkodva további kiadáscsökkentést eredményező lépéseket kell tenni. A koncepcióban rögzítetteknek megfelelően a szociális ágazat, a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság, valamint az Almási Balogh Pál Kórház működéséhez önkormányzati kiegészítő támogatást nem terveztek, működésük e nélkül is biztosítható. A város szempontjából jelentős intézmények felújításának befejezéséhez (Szakrendelő, SZIKSZI), a már elfogadott újabb fejlesztésekhez (szociális és funkcióbővítő városrehabilitáció, szennyvízprogram előkészítése) a források biztosításra kerülnek. Az önkormányzat 2009. évben képződő bevételi előirányzata 8.622,9 Mft, melyből 78,5 %-ot tesz ki a központi forrásból származó bevétel. A felhalmozási célra kapott források nélkül számított működést szolgáló központi támogatások aránya 89,3 %, a saját forrás mindössze 10,7 %. A központi és saját források ilyen aránya, illetve a saját bevételek gazdasági recesszió miatti bizonytalansága a működési kiadások jelenlegi szintje és összetétele mellett igen jelentős kockázatot jelentenek, a saját bevételek csökkenése esetén - a hiány tartása érdekében - azonnali kiadáscsökkentő intézkedésekre lesz szükség. A normatív kiegészítő támogatások a kistérségi együttműködést, a közoktatási és szociális intézmények közös fenntartását, a racionális üzemméret kialakítását a korábbi évekhez hasonlóan, bár csökkentett mértékben még mindig támogatják, ezért a társulási ellátás továbbra is előnyös. A 2009. évi költségvetés kiadási előirányzata 9.493,3 Mft, a költségvetés tervezett működési hiánya 381,9 Mft. A hiány mértéke a kb. 280 Mft-ot kitevő kiadáscsökkentés ellenére 55,3 Mft-tal több, mint az előző évi eredeti előirányzat. Ezzel összefüggésben azt is megjegyzezi, hogy változatlan bevételi előirányzatok mellett a hiány mértéke kb. 182 Mft lehetett volna. A hiányt rövid lejáratú hitel igénybevételével kívánják finanszírozni. A 2008. év végi hitelállománnyal együtt a működés finanszírozásához szükséges hiteligeny 589 Mft. A működési hiány további növekedésének elkerülése érdekében, a költségvetés összeállításához benyújtott, elsősorban a nem kötelező feladatokhoz kapcsolódó igények maradéktalan teljesítésére nincs lehetőség, ezért a nem kötelező önkormányzati feladatok esetében az igénynél kisebb előirányzatok kerültek betervezésre. Úgy gondolja, hogy a költségvetésben meghatározott működési kiadások előirányzatai takarékos gazdálkodással, a hatékonyság növelésével, a saját bevételi lehetőségek maximális kihasználásával, a saját hatáskörű intézkedésekkel biztosítják a működés feltételeit. A működési kiadások 4,8 %-át kitevő forráshiány megítélésénél azt is figyelembe kell venni, hogy a központi

normatív támogatások sem a kötelező, sem az egyéb feladatokhoz nem biztosítanak megfelelő fedezetet, messze elmaradnak a szükséges mértéknél. Néhány feladat működési kiadásának központi finanszírozási mértéke az alábbi képet mutatja:

- Közművelődés: a 41,6 Mft-os központi forrással szemben a kiadási előirányzat összesen 246,9 Mft,
- Sportcélú létesítmények fenntartása, üzemeltetése és szervezetek támogatása: a 19,6 Mft-os központi támogatással szemben a tervezett kiadás összesen 222,1 Mft,
- Városüzemeltetés: a 41,4 Mft-os központi normatív támogatással szemben 262,8 Mft a kiadási előirányzat,
- Körzeti igazgatás: a 36,8 Mft-os támogatással szemben a kiadási előirányzat 42,6 Mft,
- Alap és középfokú oktatás: a saját bevételek és normatív támogatások együtt összege 1.673,2 Mft, ezzel szemben a kiadások előirányzata 2.544,4 Mft.

A feladatok előbbiek szerinti finanszírozási összetételéből az is következik, hogy az Önkormányzat anyagi lehetőségein felül, hitelből finanszíroz több olyan feladatot, mely ugyan közösségi igényeket szolgál, de nem kötelező feladat. Ez rövid távon sem tartható, ezért ez évben valamennyi feladatot át kell tekinteni és olyan döntéseket kell meghozni, mely jelentősen csökkenti a saját forrásból történő kiegészítést és ezáltal a működési hitel igényét. A foglalkoztatást és a foglalkoztatás elősegítését kiemelt feladatként kell kezelni a város szempontjából. A gazdasági recesszió várható következményeként a munkanélküliek száma a térségben is növekedni fog, így a korábbiaknál is nagyobb erőfeszítéseket kell tenni a foglalkoztatás elősegítése érdekében. Ezért is bír nagy jelentőséggel az „Út a munkához” program által biztosított lehetőségek maximális kihasználása. A program keretében két fontos célt lehet megvalósítani. Egyrészt a városüzemeltetés területén az igényként jelentkező karbantartási, felújítási feladatok jelentős része elvégezhető, másrészt több, mint 750 munkanélküli a segély helyett folyamatosan munkát és ezáltal munkabért kaphat. A közfoglalkoztatás a résztvevők számára azért is fontos, mert ezáltal a nyugdíjjogosultságnál figyelembe vételre kerülő szolgálati idejük is növekszik. A lehetőség kihasználása pénzügyi szempontból is előnyös, mivel a bér és közterheinek 95 %-át a központi költségvetés finanszírozza. A 2009. évi költségvetés értékelésekor külön kitér a felhalmozási kiadások nagyságrendjére, a tervezett felújítások és beruházások mértékére. A felhalmozási célú előirányzatok összkiadáson belüli aránya 17,7 % - 1.683.551 Eft -, mely arányaiban mindössze 1,1 %-kal kevesebb, mint a múlt évi eredeti előirányzat. A tervezett felhalmozási kiadások az igényektől (2.390.110 Eft) jelentősen elmaradnak, a kötvényből származó forrás nélküli pénzügyi lehetőségeket tekintve azonban igen jelentős mértékűnek számítanak. A felhalmozási kiadásokon belül a felújításokra és beruházásokra előirányzott összeg 1.342.670 Eft, melyből a legjelentősebb tételeket a Szakrendelő rekonstrukciójának

befejezéséhez, a SZIKSZI épülete kivitelezéséhez, a tervezett szennyvízprogram előkészítéséhez, a tervezett újabb városfejlesztési feladatok előkészítéséhez ez évben szükséges források jelentik. A felújítási és beruházási előirányzatokon belül 78.400 Eft került betervezésre a közfoglalkoztatással kapcsolatos, a Képviselő-testület által márciusban elfogadásra kerülő, „Közfoglalkoztatási Terv”-ben meghatározásra kerülő feladatok anyagköltségeinek és dologi kiadásainak finanszírozására. Ezt figyelembe véve a költségvetésben külön keretek nem kerültek meghatározásra. A felhalmozási célú forrásokat jelentősen bővítheti még a költségvetésben előirányzott 20 Mft-os fejlesztési feladatokra előirányzott tartalék, az útfelújítási pályázatokra előirányzott 20 Mft-os keret, valamint a Mekcsey Úti Óvoda épületének kiváltását célzó 25 Mft-os pályázati önerő hatékony felhasználása. A pályázati lehetőségeket az előbbiek szerinti célirányos előirányzatokon kívül elsősorban olyan felújítási igények teljesítése érdekében szükséges kihasználni, melyre külön előirányzatot forráshiány miatt nem sikerült biztosítani. Úgy gondolja, hogy a 2009. évi költségvetés az egyre romló gazdasági feltételeket, a gazdasági válság miatti központi megszorításokkal összefüggő normatív támogatáscsökkenést és a saját bevételek előző évihez képest várható csökkenését is figyelembe véve elfogadható, még finanszírozható. A külső gazdasági és pénzügyi feltételek várható romlásával összefüggő kedvezőtlen hatások ellensúlyozásához, a kiadások további jelentős mértékű csökkentéséhez, a működés biztonságos finanszírozásához szükséges intézkedésekhez közös gondolkodásra lesz szükség. Ehhez kéri a további racionalizálási, költségcsökkentést, bevételnövelést jelentő, megfontolt javaslatokat. Mindezeket és a költségvetési rendelet-tervezet indokolásában leírtakat figyelembe véve kéri a 2009. évi költségvetés-tervezet megvitatását és elfogadását.

Dr. Almási Csaba a költségvetés előkészítését érintő néhány szempontot kíván ismertetni. Az első ilyen szempont a körütekintés, amely azt jelenti, hogy igyekeztek olyan mellékleteket is beépíteni a költségvetési rendeletbe, illetve a szöveges indokolásba, amelyek minden olyan szükséges információt megadnak a képviselők számára, amik nemcsak a 2009. évi költségvetési számokat, hanem a 2010-es évre vonatkozó összefüggéseket is magukban foglalják. Külön kitértek a költségvetési rendelet indokolásában a kötvény várható alakulására. Külön mellékletet csatoltak be, hogy hogyan alakult a város lakossága, a tanulók létszáma. A másik alapszempon - amely többé-kevésbé érvényesült, de nem teljes mértékben - az önmérséklet volt, miszerint meghatározott igények megfogalmazásánál figyelembe kell venni mind a város, mind az ország pénzügyi-gazdasági helyzetét. A költségvetési rendeletben pontosan szabályozva van és kimondásra került, hogy ÖNHKI igénylésre a város nem jogosult, tehát ezzel a költségvetés nem számolt. A 2009. évi költségvetés sebezhető, egyrészt az országos folyamatok, másrészt a költségvetés szerkezete miatt. Sebezhető bevételi oldalon, amely azt jelenti, hogy a helyi adóbevételek

tervezettől eltérő alakulása már okozhat problémát. Sebezhető a költségvetés intézményrendszere is, ami azt jelenti, hogy kiadás oldalon komoly változtatásra van szükség. Az ellátó rendszereket át kell tekinteni és át kell alakítani. Ennek az átalakításnak többnek kell lennie, mint „ránctelvarrásnak”, „súlyos műtétekre” van szükség ahhoz, hogy a 2009. évi költségvetés végrehajtható legyen. Ezért javasolta a polgármester úrnak, hogy kezdjék el az ellátó rendszerek áttekintését, amely lehetővé teszi a költségvetés kiadás oldalának jelentős mértékű megreformálását, átalakítását. Ahhoz, hogy ez a költségvetés végrehajtásra kerüljön, már most további, sürgős pénzügyi, költségvetési intézkedésekre van szükség.

Boda István a Pénzügyi Bizottság véleményét ismerteti Ózd Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési tervéről. A várható központi adó- és egyéb költségvetési változások tekintetében elmondja, a várható változások iránya és fő mutatói nagy vonalakban ismertek, melyek hatnak az önkormányzat költségvetésére is. Az előzetes modellszámítások alapján várhatóan a járulékok csökkentése, illetve az ÁFA kiadások növekedése nem hat negatívan a költségvetésre. A 2009. évi költségvetés nagyságát befolyásolja az Almási Balogh Pál Kórház 2009. április 1-jétől történő magánműködtetésbe kerülése. A költségvetés tervezete követi a 2009-re elfogadott költségvetési koncepció rendező elveit: új munkahelyek létrehozása, működési hiány csökkentése (az oktatásnál jelentős, de a létszám csökkenése és a normatívák kedvezőtlen változása negatívan befolyásolhatja), biztonságos működtetés (melyet a tervezési gyakorlat és maga a költségvetés is garantál), pályázati önerő biztosítása, nagy fejlesztések biztonságos befejezése (kórház, SZIKSZI). A bevételeket tekintve az intézményi működési bevételek reálisak, teljesíthetők, többletet a pályázatok, a szakképzési hozzájárulás és az átvett pénzek eredményezhetnek. A helyi adók tavalyi szint körül tervezettek, bizonytalanságot a pénzügyi-gazdasági válság alakulása okozhat. Ennek nagyobb mértékű csökkentése jelentős és azonnali kiadáscsökkentést okozna és várhatóan az iparüzési adó negatív hatása inkább 2010-re húzódik át. A működési hiány 2008. évben 207 millió Ft, 2009. évben 381,9 millió Ft várható, ez utóbbi 30-50 millió Ft értékben csökkenhet néhány folyamatban lévő terv realizálása esetén. Összegezve a 2009. évi működési hiány 540-589 millió Ft között várható, amely még finanszírozható, ha a bevételek teljesülnek, de 2010-ben már komoly gondok jelentkehetnek. Mindezek miatt haladéktalanul el kell kezdeni az intézményszerkezet további átalakításának modellezését: a gazdaságtalanul működő intézmények bezárására, intézmény más működtetőnek történő átadására, a költségvetési, pénzügyi, pedagógiai rendszer gazdaságosabb, a szegregáció fokozatok csökkenését eredményező átalakítására vonatkozóan. Kiadások:

a.) Intézményműködtetés (7,8 md Ft 82,2 %):

- az intézményműködtetés pénzügyi feltételei a már végrehajtott és várható áremelésekkel együtt is stabilan biztosítottak;
- a legszükségesebb szakmai programok pénzügyi fedezete rendelkezésre áll;
- a bérgazdálkodás a minőségi munkát is segítheti, mindezekkel együtt minden területen a racionális gazdálkodásra és a hatékony pályázati munkára kell törekedni.

b.) Fejlesztések, felhalmozás (1,68 md Ft 17,8 %):

- A fejlesztések 2009-ben is töretlenül folytatódnak illetve újak kezdődnek el: kórház, szakrendelő beruházása befejeződik;
- Sajóvárkonyi ÁMK-nál a Mekcsey úti óvoda kiváltására új óvoda építése;
- a Tűzoltóság technikai eszközeinek bővítése;
- a szennyvízprogram elindítása;
- az ivóvízprogram funkcióbővítő elkezdése;
- a Sárli telepi körforgalmi csomópont megépítése;
- az integrált funkcióbővítő városrehabilitáción belül a városközponti és a bolyoki projektek elkezdése, orvosi rendelők felújítása.

c.) Szociális rendszer változása, foglalkoztatás:

a szociális törvény rendező elvei meghatározzák:

- segélyezettek munkaerő-piaci pozíciójának mérséklése;
- segélyezési munka ellen ösztönző hatások mérséklése;
- foglalkoztatás növelése; szociális és munkaügyi szolgáltatások együttműködésének erősítése.

A 2009. évi költségvetés legnagyobb erénye, hogy hosszú évek után a foglalkoztatás területén is jelentős előrelépésre kerülhet sor. Fontos lenne az eddigi közhasznú foglalkoztatotti létszám megőrzése, ez azonban törvényi módosítást is szükségessé tesz. A kistérségre is kiterjedően a több száz fő foglalkoztatása jelentős előrelépést hozhat. Folyik a létszámok kigyűjtése, a szakmai összetétel vizsgálata. Lényeges, hogy a segélyezés szűkítésével többletfoglalkoztatást biztosítsanak úgy, hogy ezen belül az értékteremtő munkára lehessen koncentrálni. Mivel a foglalkoztatási terv csak később készül el, a kommunális munkák tervezésére csak azt követően kerülhet sor. A 2009. évi költségvetés kb. 80 millió Ft értékben a munkavégzés dologi költségeit biztosítja, és az intézmények is leadták alapos munka után többletfoglalkoztatási terveiket. Összegezve, a 2009. évi költségvetés a jelen pénzügyi körülmények között – feltételezve a bevételek teljesülését – biztosítja a folyamatos fejlesztő munkát és az intézmények működtetését. Jelentős új elemként jelenik meg a többletfoglalkoztatás. Mindezek mellett is folytatni kell a takarékos gazdálkodást és keresni kell a válaszokat a 2010. évi működési kiadások csökkentésének lehetőségeire.

Nagybalyi Géza elmondja, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és megállapította, hogy a rendelet a törvényi

előírásoknak megfelel, elfogadásával a testület nagy valószínűséggel biztosítani tudja Ózd város működését. A bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Fazekas Zoltán ismerteti, a Közrendvédelmi Bizottság kihelyezett ülésen tárgyalta meg jelen előterjesztést. Elsősorban szakmai szempontból a város közbiztonságát, illetve közvagyonát érintő tételeit tekintették át és megállapították, hogy az 5. számú melléklet 7. oldalán található 21 M Ft-os költségkeret a közterületi térfigyelő rendszer működtetésére a kamerarendszer 365 napos, 24 órás megfigyelésének személyi költségére elegendő forrást biztosít. Ezenkívül jelentős tételt a bizottság hatáskörébe utalt 10 M Ft-os keret jelent, amely tavalyi szinten forintálisan biztosítja a bűnmegelőzéssel foglalkozó szervezetek, a polgárőrség és a vagyonvédelemmel kapcsolatos kiadások költségeit, viszont ebből a keretből a rendőrség további támogatására, túlórapénz fizetésére, járőrszolgálat biztosítására már nem lesz mód. Összességében a bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem mellett támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Szabóné Ottmájer Zsuzsanna tájékoztatja a testület tagjait, hogy az egészségügyben és a szociális rendszerben történő változásokat és annak költségvetési kihatásait a polgármester úr illetve a Pénzügyi Bizottság elnöke részletesen ismertette. Az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a rendelet-tervezetre és a végrehajtást elősegítő intézkedések elfogadására tett javaslatot támogatja.

Kovács Béla ismerteti, a Művelődési és Oktatási Bizottság támogatja a rendelet-tervezet elfogadását. A tanulói létszám csökkenéséhez hozzáteszi, hogy a szeptemberi beiratkozási adatok alapján mintegy 400 fővel nőtt a roma tanulók száma a városban. Elmondja, az oktatási ágazat költségcsökkentése komoly mértékű szerkezetátalakítás nélkül nem képzelhető el. A jelenlegi rendszerben ez tovább nem feszíthető, így is az oktatás rovására mennek a nagy létszámú tanulócsoportok. A közművelődéssel kapcsolatosan egyértelműnek tartja, hogy hozzátartozik a városi léthez az, hogy működjön egy Olvasó, egy Múzeum, és egy Könyvtár. Ez jelentősen erősíti a térségközponti szerepet és a valós igényeknek megfelelően működik. Egy évvel ezelőtt a közművelődés racionalizálása megtörtént, jelentős létszámcsökkentéssel. Komoly feladatot jelent az, hogy az oktatási ágazat átalakítása milyen szerkezetben történik meg.

Varga Gábor elmondja, az Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A sportszervezetek részére nyújtott támogatás 20 %-kal csökken az idén, azonban a polgármester úr is elmondta, hogy a sportcélokra fordítandó normatíva 19.600 E Ft és ennek több, mint tízszeresét költi az önkormányzat

sport célokra és sporttal összefüggő feladatokra, így a bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Bárdos István megérti a polgármester úr által elmondottakat, azonban egy kicsit más szemszögből, a területi képviselő szempontjából kíván egy pár szót mondani. Megállapítja, hogy a múlt év novemberében fogadták el a költségvetési koncepciót, de attól eltérően a költségvetési rendelet-tervezet jóval drasztikusabb visszafogásokat eredményezhet. Az intézmények működése mellett a költségvetés a város belső részeinek, valamint a kistérségi központ fejlesztését irányozza elő. Gondol a Falu, a Sárli telep vagy a Béke-telep fejlesztésére, rehabilitációs programjaira, melyek több millió forintos beruházásnak minősülnek önerő szintjén is. Hangsúlyozza, a területi képviselők minden évben kérik a polgármester urat írásban, hogy a körzetükben felmerülő problémákat meg kellene oldani. Úgy tapasztalja, kérései ebben az évben sem valósulnak meg, mert egyetlen fejlesztés, beruházás sincs Bánszállás-Center térségében betervezve. Úgy érzi, reményeiket elfújta a szél. A 11. sz. választókerületben a rossz közállapotok miatt el kellett adni a kultúrházat, a szociális otthont. A két és fél éve húzódó életveszélyes épület bontása - amely önkormányzati feladat lenne, mert osztatlan közös tulajdonú - a mai napig húzódik egy 5 M Ft-os ingatlan vásárlása miatt. Ígéreteket kapott, de a mai napig nem történt semmi. Mint területi képviselőt nap mint nap kérdezik az ott élők, hogy mi a helyzet. Mindezek mellett még az 5 éve fennálló útfelújításuk megvalósítására sincs remény. Ezt követően pedig előtte fekszik a költségvetés, amelyben nem talál olyan dolgot, ami érintené a területét. Kérdése, hogy értesse ezt meg a területén élő emberekkel? Véleménye szerint mindannyian tudják, hogy helyzet van, de ezt a helyzetet nem az itteni emberek okozták. A Centeri Sportegyesület a múlt évet még végigvitte és úgy gondolja, az egyesületben folyó tevékenység, a környékbeli roma és magyar fiatalok közötti kapcsolat nagyon szép példáját jelenti, a csapatszellem érdekében munkálkodnak. Bánszállás-Center közbiztonsága romokban hever, az emberek félnek, a körzeti megbízottat nem látni. Hangsúlyozza, a rendőrség számára 10 M Ft-ot biztosítanak mindössze, de 29 M Ft-ot költenek a térfelügyelő kamerák működtetésére, amelyeket a rendőrség szomszédságában helyeztek el. Véleménye szerint amit a 11. sz. választókerületben élők még megérezhettek volna, az az ÓZDSZOLG Kht. városüzemeltetési munkái. Ugyanakkor itt sem terveztek be út, járda vagy belvízrendezési felújításokat. Hozzáteszi, az ÓZDSZOLG Kht. a benyújtott költségvetési igényétől még 61 M Ft-tal kevesebbet kap a költségvetési rendelet-tervezet szerint. Kérdése, ezek után mit várhatnak tőlük? Felvetődik a kérdés - mint egyéni területi képviselőben -, hogy lakossági fórumot kellene tartani, de mit ígérjen, mit mondjon? Hogy ez a terület költségvetése? A peremterületek eddig is el voltak maradva, eddig is a morzsákat kapták, de úgy látja, ezután már tiszta vízre sem fog jutni. A kötelezettségvállalással kapcsolatban kérdése, jól látja-e, hogy 1,134826 M Ft

összeget tesz ki? A tavalyi évben három alkalommal módosították a költségvetést. Februárban 326 M Ft-tal, októberben 380,2 M Ft-tal, decemberben 421 M Ft hiánnyal fogadták el, jelenleg pedig a hiány 589 M Ft-ról indul. Kérdése, hogyan lehetséges az, hogy a december 30-án elfogadott költségvetési hiány 421 M Ft-ról mostanra 589 M Ft-ra módosul? A továbbiakban elmondja, az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a működtetésre kölcsönt kell felvenni. Azt viszont nem érti, hogy miért kell mindezt duplán megtenni. A határozati javaslatban szerepel, hogy a testület felveszi az 589 M Ft hiányt, majd az szerepel, hogy a 2009. november 30-ig tapasztalt pénzügyi folyamatok függvényében úgy nyilatkozik a testület, hogy a finanszírozásra szükséges hitelt 2009. december 1. napjától 2010. november 30-ig kívánja ismételtén igénybe venni. Ezek szerint két alkalommal veszik fel és egyszer szavaznak róla? Kérdése továbbá, hogy a 3 Mrd Ft-ból - amiből most felajánlanak 680 M Ft-ot mint hitelfedezetet – mekkora összeg áll még rendelkezésre ebben az évben? Észrevételezi továbbá, hogy a rehabilitációs program leállt Bánszálláson. Kérdése, fog-e folytatódni, mert az disszonáns, hogy a város belső részein több 10 M Ft-os programok mennek, a területén pedig még egy életveszélyes házat sem tudnak elbontatni. Kéri a válaszokat.

Riz Gábor szerint ebben a nehéz helyzetben olyan rendet kellene tenni a pénzügyben, amely a makrogazdasági összefüggések nélkül nagyon nehezen érthető a város lakossága részére. Mint ahogy a polgármester is elmondta, nem tudhatják, hogy ez a pénzügyi tervezet meddig fog élni. Az ország nagyon komoly krízisállapotban van: hitelválság, pénzügyi-gazdasági válság és ezt még tetézik egy politikai és bizalmi válsággal. Mindez valamilyen módon leképeződik a Magyar Köztársaság költségvetésére, ami egyenes úton vezet Ózd város költségvetéséhez. Hitelválság van, amely jelentkezik az önkormányzatoknál. Bárdos képviselő úr is arra kérdezett rá, hová tűnt és hová folyik el a hitel egy része. Hitelválság van az embereknél, mert a közelmúltban napvilágot látott adatok szerint Európa egyik legeladósodottabb országa, nemzete a magyar. Úgy gondolja, a jövőt élük fel. A magyar államadósság 2002-ben 6.880 Mrd Ft, 2008-ban 17 E Mrd Ft és ez dinamikusan nő. Lassan esélye sincs annak, hogyan tud az ország úrrá lenni a fokozatosan növekvő államadósságon és annak mindenféle terhein. Gazdasági bizalmi válság is van, amely jól látható a magyar gazdaságon. A legfrissebb adatokat ismerteti: a 2006-ban még „Pannon pumaként” említett és „akire egész Európa felnéz” című magyar gazdaság ma ott tart, hogy sereghajtóként jár Európában. A tavalyi év végén prognosztizált, nagyjából 1 %-ot elérő gazdasági növekedés ebben az évben -4,5 %-ba csapott át, ami azt jelenti, hogy a sereghajtók sereghajtója lett az ország. Ez nem fogja elkerülni Ózdot sem. Nyilvánvalónak tartja, sok család már a saját bőrén érzi azt, hogy egy Ózd városnyi ember került utcára csak az elmúlt pár hónapban és a szakértők szerint ez nem fog megállni 200.000 emberig. Politikai és bizalmi válság is van az öszödi beszéd óta, amikor az

adókedvezmények országából, a tejjel-mézzel folyó kánaánból egy hirtelen kijózanodás következtében adómegszorítás, az emberek zsebében való turkálás, koncepciótlanság, átgondolatlanság, folyamatos reform - hol Széchenyire, hol Kossuthra hivatkozva különféle habitus szerint, attól függően, hogy a kormányfő éppen minek képzei magát - történik. Ez a vezetés ma már odáig jutott, hogy senki nem hisz neki, önmagát képes kb. két hét alatt meghazudtolni. Ez nagyon szépen visszaköszön abból az adócsomagból, amely a Magyar Köztársaság kormányának előterjesztésében került napvilágra. Ennek bizonyos elemei, pl. a standolás című fejezet nagyjából két hetet élt, és az MSZP saját belső ellenzéke puccsolta meg. Mindezek mellett legyen továbbra is az egyszerű állampolgár egy MSZP-s kisebbségi kormányzás iránt bizalommal? Az országos helyzetkép nyilván Ózdon is valamilyen formában visszaköszön. A válságtünetek - hitel, pénzügyi és gazdasági válság - az ő olvasatában egy erős bizalmi válsággal is párosulnak. Ahogyan Bárdos képviselő úr is mondta, ma az emberek félnek Ózdon. Félnek azért, mert megrendült a rendőrségben való bizalom, mert a rendőrség legjobbait, akik tapasztalattal, rutinnal rendelkeztek ma nyugdíjasként viszontlátjuk az utcán. Olyan fiatalok kerültek a rendőrség személyi állományába, akik ugyan jószándékúak, elméletben jól felkészültek, de kevés tapasztalattal rendelkeznek, életközeli helyzetet még igen ritkán láttak és emiatt nehéz helyzetbe is kerülhetnek. Ma az emberek nagy része sötétedés után Ózdon nem mer az utcára menni, mert a templomból hazafelé jövet a táskájukat elveszik. A közelmúlt egyik olyan eseménye is megrendítette a közbizalmat, amikor kaszával, kapával rendelkező emberek egy vasárnap reggel elindultak és különféle csoportokban jelentek meg a városban. Olyan nagygyűlés részesei voltak, ahol az emberek egy része megrettenve figyelte, hogy mi történik. Kérdésként intézi a polgármester úrhoz, hogy a rendőrség képes, tud-e akár egyik, akár másik oldal számára bizalmat és biztonságot garantálni, megvan-e ma minden pénzeszköze ahhoz, hogy ez az eszköz hatékonyan működjön a kezében? Nyilvánvaló, hogy ez a biztonság részben források által érhető el. Ahogyan Fazekas Zoltán bizottsági elnök úr is mondta, nem emelkedik a rendőrség támogatottsága és a hozzárendelt forrás sem. A politikai és bizalmi válság is részben tetten érhető Ózdon. Láthatták a Hír TV riportját polgármester úrral, amelyben az elmúlt időszak beruházásai egy részének történetét firtatta a riporter. Úgy gondolja, a Hír TV-ben történt állításokkal szemben a Polgármester úrnak kell a választópolgárok felé elszámolni. Ennek a riportnak a láttán nem tudja hogyan fognak majd további bizalmat szavazni a városvezetésnek a polgárok. A Magyar Köztársaság költségvetése nagyjából egy-két hónapra tud tervezni. Ahogy a megbízott jegyző úr is megjegyezte, több olyan rizikófaktor is van ebben a költségvetésben, amely vagylagos és ha bizonyos események bekövetkeznek, akkor változtatni kell rajta. Boda István bizottsági elnök úr is elmondta, hogy vannak olyan további képletek ebben a költségvetésben, amelyek ma megvannak, holnap már nem tarthatóak és át kell gondolni akár intézményi, akár működési oldalról az önkormányzati illetve

háttérintézmények működését, hogy hol lehet további megszorításokat alkalmazni. Gyakran hivatkozik a Magyar Köztársaság kormányának vezetője is a gazdasági válságra. Egy legyengült államot ért gazdálkodásában, pénzügypolitikájában egy nemzetközi hitel és gazdasági válság. Az eredmények jól láthatóak. Azt javasolja, gondoljanak át minden olyan fejlesztést, amely nem a közbiztonságot, a pusztá fizikai működést, az utak állapotát jelenti. El kell kerülni minden luxusberuházást - legyen bármilyen vonzó pályázatról is szó -, akár új hivatal épület építése, akár díszkivilágítás, akár játszótér, akár virágosítás. Át kell gondolni melyek azok a tételek, amelyek ma meghúzóhatók, melyek azok, amelyek ma viszonylag kisebb fájdalommal módosíthatók és ennek szellemében kéri meg kollégáit, hogy a költségvetésről további hozzáfűznivalókat mondják el.

Vitális István nem szándékozik a politikai oldallal foglalkozni, bár az ő mondatainak is lesz bizonyára ilyen áthallása. Igyekszik a költségvetés konkrét számadataihoz javaslatot, észrevételt tenni. Mindezt teszi azért, mert Ózdra felesküdtött képviselőként meg kell tanulni a jelenlegi helyzettel szembenézni, felelősen gondolkodni. A tények: csökkenő bevételek, csökkenő normatívák, elfogyott ingatlanok, amely miatt nem várható, hogy további nagy ingatlanbevételeik lesznek, nem várható, hogy a cégek esetlegesen támogatni tudják az önkormányzatot. Képviselő-csoportjuk úgy gondolja, hogy jelen körülmények között - bármennyire is fájó kimondani - szabad és lehet-e olyan mértékű fejlesztést végrehajtani, mint amit terveznek. Nem tiszte, hogy válaszoljon Bárdos István képviselő úr kérdésére, de a kötvénnyel kapcsolatban tájékoztatja, hogy jelenleg a szabad keret 608 M Ft – ami a működési hiány fedezeteként van lekötve és ami közel 100 M Ft kamatot tartalmaz - a 3 Mrd Ft-ból. Kéri a polgármester urat, oszlassa el azon kételyét, hogy lesz-e egyáltalán fedezetük, forrásuk a szennyvízberuházás, az ivóvíz-beruházás megvalósítására? Több mint valószínűnek tartják, hogy az 589 M Ft hiányt nem fogják tudni lefaragni, azaz a jövő évet az ebből a hiányból fakadó maradvánnyal illetve plusz költségvetési hiánnyal fogják kezdeni. A kötvény nagy valószínűséggel el fog menni ennek a hiánynak a fedezetére, azaz nem fogják tudni felhasználni az általa előbb említett célokra. Riz Gábor említette, hogy csökkenteni kellene még egy-két kiadást. Ezt azzal egészíti ki, hogy fájdalmasan veszik tudomásul a nem kötelező feladatok csökkentését. Jelezve azt, hogy valóban próbálnak felelősen gondolkodni, nem szándékoznak egyetlen egy kiadást növelő javaslatot sem tenni. Kéri, amennyiben a sporttámogatást több, mint 30 %-kal, az egyházak támogatását közel 50 %-kal csökkentik, akkor minden területen vállaljanak részt a megszorításokból. Elmondja továbbá, nem területi képviselő ugyan, de foglalkozott a területi képviselők mozgásterének szinte nullára csökkenésével, azzal, hogy képviselői keretük 1 M Ft. Ebből az 1 M Ft-ból 400 E Ft-ot szabadon felhasználhatnak, 600 E Ft-ot pedig majd a közmunkaprogramban történő foglalkoztatás során. Hangsúlyozza, ez egy 50 %-

os csökkentés. Ezzel kapcsolatban kéri – mivel túlzottan magasnak tartják az általános tartalékot, ismertebb nevén a polgármester úr keretét -, hogy a 30 M Ft-ra tervezett keretet 20 M Ft-ra csökkentsék. Ez a keret a tavalyi évben 40 M Ft volt, amennyiben a 20 M Ft-ra történő csökkentést elfogadják, akkor az 50 %-os esés itt is meglesz. Kéri a polgármester urat, hogy saját keretét illetően is legyen mértéktartóbb. Megjegyzi továbbá, az előterjesztés nagyon jó, minden kérdésére - amely felvetődött benne - a választ megtalálta, tájékoztatási szempontból abszolút korrekt és informatív. Többek között tartalmaz információt arra vonatkozóan, amely mutatja a város kötelezettségvállalásának felső korlátját. Ez nem más, mint a saját adóbevételeik illetve ebből következően mutatja, hogy mennyi hitelt vehet föl a város. Úgy érzik, kezd az „olló igencsak beszűkülni”. Ez azt jelenti, hogyha a folyamatok úgy zajlanak, ahogy eddig, akkor elképzelhető, hogy 1-2 éven belül még hitelt sem fognak tudni már felvenni. Nagyon komoly gondok következhetnek, és mindezek fényében tudomásul kell venniük, hogy tényleg lesznek olyan racionalizálások, amikhez ha politikailag állnának hozzá, akkor azt mondanák, hogy ne történjen meg. Azonban mivel a jövőt szeretnék egy kicsit világosabban látni, lehet, hogy még ma kellene meghozniuk döntéseket azért, hogy egy nagyobb bajt elkerüljenek. A kötvényre visszatérve elmondja, ő nem látja, hogy miből fogják tudni törleszteni. Abból, hogy felújítják az öregek-fiatalok házát nem lesz pénz a törlesztésre. A virágos városból, a díszkivilágításból szintén nem lesznek képesek törleszteni. Ma még van lehetőség komfortérzetet teremteni, ma még tudják folytatni a felhalmozásokat, kiadásokat, de kérdés, hogy meddig. Lehet, hogy olyan áron, amit senki nem szeretne megfizetni ebben a teremben.

Fazekas Zoltán hangsúlyozza, képviselőtársai kimerítően tárgyalták a költségvetés általános állapotát, véleményeket is formálva arról. Mindezt igyekszik röviden néhány dolgot hangsúlyozni. Az előterjesztés nagyon alapos, részletes. Ehhez kapcsolódóan elmondja, ebben az évben került először elektronikus formában a költségvetés a képviselőkhöz. Az anyag 28 dokumentumból áll, az áttekintése, feldolgozása nem jelentett számukra egyszerű feladatot. A Jogi, Képviselő-testületi és Kistérség Osztály vezetőjét már korábban kérte, tegye lehetővé az előterjesztések olyan formában történő megküldését, hogy a testület tagjai a dokumentumokhoz megjegyzéseket tudjanak fűzni. A tartalmi részre rátérve úgy gondolja, mindannyian megállapíthatják, hogy ez a költségvetés rossz. Legalább olyan rossz, mint jelenleg a magyar gazdaság helyzete. A legszomorúbb, hogy a város ezzel szemben teljesen védtelen, nincsenek meg azok a saját erőforrásai, amelyek legalább enyhítenék a válság hatásait. A polgármester úr és az előterjesztés is kritikusan megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésében meghatározott állami hozzájárulások, normatívák mértéke a 2008. évihez képest is csökken 2,3 %-kal. Ez különösen az energiaárak jelentős emelkedése miatt igen súlyos helyzetet teremt a helyi gazdálkodóknál és intézményeknél. Másik

probléma, hogy a gazdasági recesszió miatt a helyi gazdálkodóknál is visszaeséssel, bevételcsökkenéssel kell számolni, amely a helyi adóbevételek csökkenését eredményezi. Az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy ez ma még nem számszerűsíthető. Van egy tervezett 910 M Ft-os összeg erre, de sejtésük, hogy nem feltétlenül fog ez teljesülni. Még szomorúbb, hogy 2010-re várható ennek a jelentős hatása visszaesésben, mert ez az év az, ami produkálja a következő évek bevételeit. Többen utaltak rá – polgármester úr, megbízott jegyző úr -, hogy még a közeljövőben további kiadáscsökkentő intézkedésekre kell felkészülni, de pontosan nem fogalmazódott meg mire gondolnak. Azt hiszi, az intézményrendszer megtette azokat az átalakításokat, amelyek során a lehető legminimálisabb létszámmal és dologi kiadásokkal dolgozik. Nem látja lehetőségét, hogy ott további jelentős megtakarítást érhetnek el. Fejlesztési oldalon kérdés, nem kellene-e újragondolni a beruházásoknak, esetleg magának a szennyvízprogramnak a végrehajtását, hiszen más települések már belátták, hogy jelen helyzetben nem képesek ezt a feladatot megoldani. Megállapítható, hogy jelentős a működési hiány - a tavalyi évről húzódik át -, amelyet tetézik az, hogy rövidlejáratú folyószámla hitelből kerül majd ez évben finanszírozásra. Ez tudomása szerint az egyik ledrágább hitellehetőség és ráadásul ennek fedezetéül már a kötvény szolgál. Kérdezhetnék, hogy nincs-e más fedezet vagy vagyon a város tulajdonában, amely esetleg fedezetül szolgálna? Annak idején a kötvény felvételénél és felhasználásánál mindig elhangzott, hogy csak fejlesztésre használják, lehetőség szerint olyan fejlesztésre, amely munkahelyteremtést eredményez vagy ösztönöz, maximum energiaracionalizálási pályázatokra vagy feladatok megoldására. Tudja és bizottsági üléseken is elhangzott a válasz, hogy ez még nem jelenti ténylegesen a kötvény felhasználását, hanem majd novemberben vagy jövő év novemberében, tehát egy halasztott megoldással kerül sor majd ennek biztosítására. Kérdés, hogyha nem ez, akkor mi lesz a másik fedezet, ami erre szolgál? Képviselő-csoportjuk összességében a költségvetést elfogadni nem tudja.

Berki Lajos leszögezi, soha nem volt olyan év, amikor a költségvetés mindenki számára elfogadható lett volna. Riz Gábornak elmondja, hogy Ózd város 2009. évi költségvetésében a roma lakosság költségvetése is benne van. Itt élnek, ennek a költségvetésnek ők is szeletei, érinti az iskolás gyerekeket, az intézményeket. Nem tartja jó dolognak azt, hogy Riz Gábor a kampánybeszédet összekeveri a költségvetéssel. Miért kellett bevonni a roma felvonulásokat, a gárdistákat hozzászólásába, amikor ezek nem ide való témák. Tudják, hogy kevés a költségvetés, hisz az ÓZDSZOLG Kht. a legnagyobb foglalkoztató a roma emberek számára. Kevés a költségvetés, amit az önkormányzat ad, de megpróbálnak azon lenni, hogy a feladatokat ellássák. Évek óta szajkózzák a képviselők, hogy sok az 1 Mrd Ft amit a segélyekre biztosítanak és amelynek 75 %-át elviszi a roma lakosság. Úgy gondolja, az „Út a munkához” programmal

most fordul a kocka, nem segélyt, hanem bért fognak kapni és munkát fognak adni. Ez egy nagy szelet a roma lakosság számára is és nagy szelet azoknak is, akik a segélyt kapják. Ennek vannak dologi kiadásai is, de a költségvetésben a dologi kiadások fogják fedezni a közszolgálatot ellátó munkákat. Az ÓZDSZOLG Kht. felkészült arra, hogy a foglalkoztatási létszámot fogadja, kialakították azokat a helyiségeket, felvételi pontokat, ahol a dolgozók meg fognak jelenni és el fogják végezni azokat a feladatokat, amelyeket előírnak számukra. Elmondja, a Hír TV Hétes területére akart elmenni. Most Hétesben vagy egész Ózdon van közbiztonsági probléma? Ilyen csalétekkel szeretnének interjút készíteni vele és bemutatni Hétesen milyen körülmények vannak. Nem tudja mikor fognak ezek alapján Ózdra befektetők jönni. A költségvetést a nehézségek ellenére jónak tartja, a peremterületek sorsát pedig szerinte a szakemberek rendezni fogják.

Obbágy Csaba elmondja, az Interneten olvasta és megfontolásra ajánlja a következő idézetet: „Néha annyira el vagyunk foglalva azzal, hogy kinek van igaza és kinek nincs, hogy teljesen megfeledkezünk arról, hogy mi a helyes és mi nem”. A lényeg az, hogy a helyes úton járjanak. Az, hogy a költségvetés helyes-e, majd a végrehajtás vagy csak a későbbiek során derül ki. Helyes akkor, ha jól szolgálja az Ózdon élő embereket és helyi viszonylatban a társadalmi békét. Nem vitatja, hogy ez a szándék fogalmazódott meg az előterjesztésben is, de gyakorlatból tudja, menet közben még számos módosítás várható, mint ahogy az utóbbi években ez egyre gyakrabban előfordult. Jobbik eset volt, ha erre pályázatok miatt került sor. Ezt egyébként szinte kivétel nélkül támogatták, főleg abban az esetben, ha az emberek foglalkoztatásával volt kapcsolatos. 2009-re látva az ország gazdasági helyzetét, egész biztos, hogy komoly módosítások várhatók. Ezért most is azt hangsúlyozza, legfontosabb a törvény által előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátása, az intézményrendszer biztonságos működtetése csökkenő állami finanszírozás mellett is és csak ezután következhet az „ettől város a város” fejezet. Számára három kiemelten fontos terület van: a tanulás, a munka és a közbiztonság. A gyerekeknek az óvodában, iskolában a helye, az egészséges ember pedig dolgozzon és hogy ezt biztonságos, nyugodt körülmények között lehessen végrehajtani, erősíteni kell helyben is a rendőrség munkáját. Már a tervezés során is nagy a hiány, fogy a kötvény, csökken a bevétel és még a legjobban értesültek sem tudhatják mi vár rájuk 2009-ben. A politikai egyeztetéseken és szakbizottsági üléseken részleteiben is végigtárgyalták a közfoglalkoztatási lehetőségeket, az ipari park, szennyvízprogram, kórház, szociális juttatások, közoktatás, közbiztonság, sporttámogatások, beruházások és felújítások lehetőségeit. Volt, amiben konszenzus született és voltak hosszú viták is. A maga részéről bízik abban, hogy ha most több ésszerű felvetés a rendeletbe nem is került beépítésre, a várható évközbéli módosítások során azokat az előterjesztő mérlegelni fogja. A polgármester úr szóbeli kiegészítőjében azt mondta, további közös

gondolkodásra lesz szükség. Arra, hogy ne azt nézzék kinek van igaza vagy kinek nincs, hanem azt, hogy mi a helyes.

Boda István úgy gondolja, mindenki tisztában van azzal, hogy milyen helyzetben készítenek költségvetést és mik a bizonytalansági pontok. A hármass bizottsági ülésen néhány kérdésre igyekeztek választ adni és úgy tűnik, hogy nem minden részét értették meg az újrakérdezők vagy pedig el szeretnék volna mondani véleményüket a nyilvánosság előtt is. A bizottsági ülésen is elmondták, hogy március 12-én fogják tárgyalni a közfoglalkoztatási tervet, amelyben minden képviselő meg fogja találni a területét. Jelentős dologi költségeket állítanak be, amelyben az egyéni elképzelések jelentős része el fog férni. Három dologra reflektál, amelynek egy részét tudomásul veszi, mert része a mindennapoknak. Kérdezné, hogy melyik párt az burkoltan, amelyik a Magyar Gárda működését pártolja és soha nem határolódik el? A rendőrséget illetően melyik az a politikai erő, amely a rendőrség elbizonytalanítását hosszú ideje teszi? A Hír TV riportjával kapcsolatban úgy gondolja, egy gyalázatos csúsztatás ami megvalósult, gusztustalan médiamódszerek, persze egyfajta politikai tematizálás is felüti fejét, hogy hogyan lehet ezeket a viszonylag békésebb területeket is felkavarni. Jelzi, igyekeztek elkerülni az országos durva politika leképezését, mert ezt nem tartották eredményre vezetőnek. A költségvetés olyan, mint a gazdasági lehetőség. Lehet, hogy a költségvetés rossz, de jelzi, hogy végre azért indul valami a foglalkoztatásban. Hosszú ideje beszélgetnek hogyan lehetne a szociális munka, a szociálpolitika területét úgy átalakítani, hogy értékteremtő munka alakuljon ki. Folytak és befejeződnek nagy beruházások, dilemmát okozott ez a kötvény felvételének elején is. Lehet nulla hiányos költségvetést készíteni és megmaradni az 1990-es évek végén. Jelentős pénzek lehívásáról van szó, amiket otthagyni talán bűn lenne, akkor is, ha később ez okozhat gondokat. A működtetés feltételei adottak, akkor is, ha takarékosan kell bánni mindennel. Többen is körbejárták ezt, senki nem mond erről részletesebb dolgokat, mindig van lehetőség arra, hogy nagy ágazatokat, nagy területeket át lehessen tekinteni és még értelmesebb gazdálkodást lehessen folytatni. Ez valóban kötelességük. Úgy gondolja, ez a költségvetés a lehetőségeken belül azt megtette, ami szükségeltett, a legszükségesebb benne a szociálpolitika, az intézményműködtetés, a foglalkoztatás elindulása. A nagy fejlesztéseket befejezi, és ezzel párhuzamosan gondolkodik azon, hogyan lehetne tovább karcsúsítani saját rendszerét, és végül azt mondja, nem kellene a nagypolitikát - azon túl ami része az általános helyzetnek - teljesen leképezni, mert az nem jó irányt szabna a következő időszakra.

Kiss Sándor mivel több jelentkezőt nem lát, az általános vitát lezárja.

Kovács-Hagyó Zoltán reagál a Bárdos István által elmondottakra. Tavaly decemberben a Képviselő-testület 426 M Ft hiánnyal fogadta el utolsó

költségvetését, ezzel szemben a hiány mértéke 207 M Ft-ra alakult, kevesebb, mint az elfogadott. A 381 M Ft hiány mértéke a 2009. évi bevétel és kiadás egyenlege. Tehát az áthúzódó hiány és a 2009. évi hiány együttes összege teszi ki az 589 M Ft-ot. Második felvetésére elmondja, március 2-től november 30-ig kívánja felvenni az önkormányzat a 2009. évi és a 2008. évi hiány fedezetéhez szükséges folyószámla hitelt. Ezt vissza kell fizetni november 30-án, és azért van az újrafelvétel, mert feltehetően akkor is lesz hiány, de az összeget pontosan nem tudják. Lehet, hogy 350 M Ft lesz, lehet, hogy 400 M Ft. Akkor újra felveszik a következő módosításnak megfelelő szükséges hiány összegét. Egy korrekcióra van szükség azért, mert az előző évben felvett működési hiány a mai napon jár le, de az önkormányzatnak semmilyen saját bevétele a normatív támogatáson kívül nincs. A helyi bevételek március-szeptember-december hónapban érkeznek, ezért kell elcsúsztatni a hitel felvételét. 2009. november 30-tól 2010. november 30-ig szól az ez év IV. negyedévben felvenni kívánt hitel ütemideje. Kötvényfelhasználással kapcsolatban ismerteti, az indoklás 23. oldalán bemutatták, hogyha a 2009. évi felhalmozási kiadásokat is figyelembe veszik, akkor a 3 Mrd Ft-os keretből mennyi összeg került már felhasználásra és 2010. január 1-jét követően mennyi fog változatlan feltételekkel az önkormányzat rendelkezésére állni.

Benedek Mihály: Bárdos István több olyan dolgot fogalmazott meg, amire kérte, hogy személy szerint reagáljon. A koncepciót novemberben fogadták el, a költségvetés viszont visszafogásokat mutat be. Ennyit változott a világ novembertől. Az egyéni képviselőkkel kapcsolatos észrevételre válasza, ismeri a konkrét igényeket, amelyet minden képviselő eljuttatott, azok beárazva péntek délutánra elkészülnek. A leadott igények 80 %-a a közfoglalkoztatási tervben és programban megvalósítható és ezért nem igaz az, hogy az egyéni képviselők jóval kevesebb dolgot valósíthatnak meg a területükön, mint az elmúlt évben a 2 M Ft-ból. Azok a fejlesztések, amelyek megfogalmazásra kerültek a programban, azok az intézmények, egyéni képviselők, állami önkormányzati feladatot ellátó szervezetek által leadott igények alapján lesz megvalósítva, tehát az egyéni körzetekben jóval több munka végezhető el a közfoglalkoztatási terv elfogadása után, mint az elmúlt években bármikor is. Ismerteti, a közhasznúak foglalkoztatása problémát okoz az önkormányzatnak, mivel a jelenlegi törvényi szabályozás nem teszi lehetővé, hogy bevonhatók legyenek a közfoglalkoztatási programba. Reményei szerint a parlament a törvény módosítást végrehajtja, hogy ezek a személyek ugyanúgy folytathassák munkájukat. Március 12-én a közfoglalkoztatási tervvel együtt fogják tárgyalni azt a pályázatot is, amit Bokor Sándor készít, mely szerint foglalkoztatás-szervezőket is alkalmazhat a város. Ez a pályázati felhívás már megjelent; közép-felsőfokú végzettségű kollégák lehetnek, akik a közfoglalkoztatási programot egy-egy területen le fogják vezényelni. A városban 14 ilyen személy foglalkoztatására van lehetőség. Megjegyzi, az ÓZDSZOLG Kht. nem kap 61 M Ft-tal kevesebbet mint tavaly,

mert a 2008. évben településüzemeltetési alapfeladatokra közvilágítás nélkül 121 M Ft-ot kapott az ÓZDSZOLG Kht., településüzemeltetési egyéb feladatokra képviselői keretek nélkül 15 M Ft-ot. Ez összesen 136 M Ft. Idén településfejlesztési többletfeladatokra 140 M Ft-ot, illetve egyéb feladatokra 30 M Ft-ot. Ez 170 M Ft, tehát összesen 34 M Ft-tal többet kap az ÓZDSZOLG Kht., mint 2008. évben. Obbágy Csaba képviselő úr által elmondottakhoz hozzáteszi, a közös gondolkodást ő is fontosnak tartja azért, mert együtt talán több dolgot találnak és tudnak. Elmondja milyen módosító javaslatokat kíván tenni a költségvetés végrehajtását elősegítő intézkedések határozati javaslatához. Ki kívánja egészíteni egy új ponttal, miszerint felül kell vizsgálni a rendelet-tervezetben a jelentős önerőt igénylő beruházási feladatokat. Egy másik pontban azt kéri a testülettől, hatalmazzák fel arra, hogy tekintse át az oktatási ágazat működési kiadásaihoz a saját forrásként biztosított rész hogyan csökkenthető, milyen szerkezeti, szervezeti és egyéb változásokra lesz szükség, valamint ezt egy olyan céggel tehessék meg, aki ért hozzá, a helyi szakemberekkel közösen. A közbiztonság kérdését többször, több helyen megfogalmazták. Ózdnak, mint minden városnak talán a nyugalom, az együttgondolkodás, az egymás iránti bizalom szükséges ahhoz, hogy az itt élők érdekét és jövőjét tudják szolgálni. Nem kívánja a közbiztonságot összekeverni a roma kérdéssel, bár általa is eléggé el nem ítéhető módon Seres Géza egy felvonulást szervezett minden engedély nélkül. Ő ezért a kijelentéséért vállalja a felelősséget. Az egy előre nem bejelentett demonstráció volt. Ennek ellenére nem kívánja összemosni a roma kérdéssel a közbiztonságot. Azt viszont állítja, hogy az önkormányzat erején felül biztosít forrásokat a közrendre, közbiztonságra és nem a város tehet arról, hogy 42-43 éves fiatal emberek nyugdíjasként a városban sétálgatnak. Ő ezt a vitát nem szeretné a testületi ülésen lefolytatni, mert nem ide tartozik. Mindig büszke volt arra, hogy Ózdon megtalálták a közös hangot a város érdekében. A nagypolitikában szerzett tapasztalatait, kapcsolatrendszerét és információrendszerét próbálja a város érdekében hasznosítani, mert Ózd megérdemli, hogy szebb jövője legyen mint amilyen jelene van. Büszke arra, hogy a közbiztonságot, közrendet így tudja támogatni a testület. Ő ezen vélemények elhangzása után is kéri a testületet támogassa a költségvetést. Volt egy személyes kérdése Riz Gábornak. Elmondja, hogy politikai pályafutása egyik legnagyobb hibáját követte el, amatőr volt, amikor általa eléggé el nem ítéhető módszerrel beférkőztek az irodájába olyan emberek, akiket a gazdái azért küldtek, hogy botrányt kavarjanak Ózdon. Még egyszer ezt a hibát nem követi el. Határozottan visszautasítja, hogy az általa befejezettnek nyilvánított TV felvétel után elhangzott - magánemberként elmondott véleményét - megjegyzéseit így tárják a nyilvánosság elé. Azt gondolja, aki itt volt az előző ciklusban is képviselőként, eléggé megszenvedték közösen azt a vizsgálatot, amely bűncselekményt nem állapított meg és amelynek következtében még egy szívügyén is át kellett esnie. A naivságát, jóhiszeműségét kihasználva kreálta a csatorna azt az adást, amit nem kíván minősíteni.

Bárdos István kérdésre megkapta a választ egy kivétellel. Az pedig az, ami a költségvetésben nem szerepel. Jelezte írásban, de a költségvetési igények közé még be sem lett tervezve, ez pedig a Bánszállási rehabilitációs dolgok. Boda István és a polgármester úr által elmondottak megnyugtatták némiképpen. Emlékszik, amikor a polgármester azt mondta, hogy minden ózdi polgármestere akar lenni. Szeretné érezni, hogy Bánszállás polgármestere is.

Kiss Sándor kéri, ne nyissanak újra vitát.

Benedek Mihály valószínűleg rosszul fogalmazott és ezért nem hallotta ki a mondatai közül, hogy a városrehabilitáció, a belvízrendezés, a területrendezés mind a közfoglalkoztatási tervben fog szerepelni, ott fognak megvalósulni. Jelen ismerete szerint az igények mintegy 80 %-a meg tud valósulni. Ebben van benne a városrehabilitáció, a belvízrendezés, -elvezetés, épületek bontása, felújítása, karbantartása. A dologi kiadásokra 78 M Ft van elkülönítve, amelyet szeretnének még pályázati forrásból megemelni; a bér- és járulék költségek 95 %-át pedig normatív támogatásból biztosítják számukra.

Kiss Sándor tájékoztatja a testület tagjait, hogy áttérnek a költségvetés részletes vitájára.

Vitális István két mondatot kíván tenni még a konkrét módosító javaslat ismertetése előtt. A Bursa Hungarica kapcsán a Pénzügyi Bizottság jelezte, hogy álláspontjuk szerint megpróbálják a keretet „kifuttatni”, mert a támogatott ózdi tanulók – tapasztalataik szerint - nem jönnek vissza Ózdra. Ez azt jelenti, hogy a pénz kifolyik a városból, ellentétben a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem Ózdra kihelyezett főiskolai karával. Az 5. számú melléklet 2. oldalán található c.) ponthoz kíván módosító javaslatot tenni. Konkrét módosító javaslatot kíván tenni az 5. számú melléklet 2. oldalán található önkormányzati rendezvények előirányzatának csökkentésére: az 1,8 M Ft összeget javasolja 1 M Ft-ra módosítani.

Kiss Sándor kérdezi a polgármestert, mint előterjesztőt, támogatja-e a javaslatot.

Benedek Mihály nem támogatja a javaslat elfogadását.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak Vitális István módosító javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 14 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadja el.

Vitális István az 5. számú melléklet 3. oldalán az általános tartalékra kíván módosító javaslatot tenni, az előterjesztésben található 30 M Ft helyett 20 M Ft-ot javasol elfogadni.

Kiss Sándor kérdezi a polgármestert, mint előterjesztőt, támogatja-e a javaslatot.

Benedek Mihály nem támogatja a javaslat elfogadását.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak Vitális István módosító javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 14 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadja el.

Vitális István az 5. számú melléklet 6. oldal 7. pontjához kapcsolódva tesz módosító javaslatot. Csökkenteni javasolja a nemzeti ünnepek és egyéb városi rendezvényekkel kapcsolatos feladatokra biztosítandó pénzügyi forrást: a 9,9 M Ft helyett 8 M Ft elfogadását javasolja. Megjegyzi, sok évforduló lesz, de a szabadtéri koncertek, szórakoztató rendezvényekkel visszább kell venni, akkor, amikor megszorítások vannak. Ugyanezen dolgok kapcsán, de pénzügyi okok miatt a testvérvárosi kapcsolatok ápolás esetén is úgy gondolja mértékletesnek kell lenni, tehát 5,4 M Ft helyett 4 M Ft-ot javasol beállításra.

Benedek Mihály úgy gondolja az évfordulók miatt – az idén 60 éves a város - a városi rendezvényekre vonatkozó javaslatot nem támogatja, a testvérvárosi kapcsolatokra fordított összeggel kapcsolatos javaslattal viszont egyetért.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak Vitális István nemzeti ünnepekre vonatkozó módosító javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 13 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadja el.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak Vitális István testvérvárosi kapcsolatokra vonatkozó módosító javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot támogatja.

Vitális István az 5. számú melléklet 6. oldalán a Kommunikációs Nonprofit Kft-nél a főösszeget javasolja 52 M Ft-ról 50 M Ft-ra csökkenteni. Ennek oka, hogy a hetilapra fordított támogatás 15 M Ft, amelyet 1 évre terveztek be, az újság

viszont 2 hónapig nem jelent meg. A két hónapra vonatkozó kedvezményt kívánja csökkenteni.

Kiss Sándor kérdezi a polgármestert, mint előterjesztőt, támogatja-e a javaslatot.

Benedek Mihály nem támogatja a javaslat elfogadását.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak Vitális István módosító javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 14 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadja el.

Vitális István az 5. számú melléklet 7. oldalán a díszkivilágítás költségeire vonatkozó betervezett összeget, a 4 M Ft túlzottnak tartják. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy az idén nem szükséges karbantartásokat, izzóbővítéseket végrehajtani, ezért 2 M Ft-ot javasolnak beállítani a költségvetésbe.

Kiss Sándor kérdezi a polgármestert, mint előterjesztőt, támogatja-e a javaslatot.

Benedek Mihály nem támogatja a javaslat elfogadását.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak Vitális István módosító javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 15 nem szavazat mellett a javaslatot nem fogadja el.

Kiss Sándor mivel több módosító javaslat nem érkezett, kéri, szavazzanak a módosításokkal együtt a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 5 nem szavazat mellett megalkotja

**Ózd Város Önkormányzatának
4/2009.(II.27.) számú rendeletét
az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről**

Az Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65 §-a és a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi. CII. törvény alapján az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és annak bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra, az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézményekre terjed ki.
- (2) A helyi kisebbségi önkormányzatok esetében a rendelet rendelkezéseit saját határozatukban foglaltak figyelembevételével kell alkalmazni.

2. §

- (1) Az államháztartásról szóló törvény 67. § (3) bekezdése alapján az önkormányzat a címrendet az **1. számú melléklet** szerint állapítja meg.
- (2) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek és a Polgármesteri Hivatal külön-külön alkotnak egy-egy címet. Alcímeket a Polgármesteri Hivatalon belüli feladatok alkotnak.

Az Önkormányzati költségvetés bevételeinek és kiadásainak főösszege

3. §

- (1) Ózd város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének bevételi főösszegét **8.904.287 E Ft**-ban állapítja meg.
- (2) Az (1) bekezdésében megállapított bevételi főösszeg jogcímek szerinti részletezését az **2. számú melléklet**, címenkénti részletezését a **3. számú melléklet** tartalmazza.

4. §

- (1) Ózd város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének kiadási főösszegét **9.491.881E Ft**-ban állapítja meg.
- (2) A költségvetési kiadások (1) bekezdésében megállapított főösszegének intézményenkénti és előirányzat-csoportonkénti részletezését a **4. számú melléklet** tartalmazza.

- a.) A Polgármesteri Hivatal 2009. évi kiadásainak előirányzata **5.766.455 E Ft**, melyből **30.000 E Ft** az általános tartalék, **5.600**

E Ft a lakóterületi céltartalék és **20.000 E Ft** a pályázati céltartalék összege. A kiadások feladatonkénti részletezését a **5. számú melléklet** tartalmazza.

b.) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek részére a felügyeleti szerv által folyósítandó támogatás összege **2.827.257 E Ft**.

A folyósítandó támogatásokat önállóan gazdálkodó költségvetési szerveként a **6. számú melléklet** tartalmazza.

c.) Az Önkormányzat által kijelölt felújítások előirányzata **91.302 E Ft**, a beruházási kiadások előirányzata **1.258.368 E Ft**. Az intézményenkénti és feladatonkénti részletezését a **8. és 9. számú mellékletek** tartalmazzák.

d.) A Helyi Kisebbségi Önkormányzatok 2009. évi bevételi és kiadási előirányzatait a **7/a., 7/b. és 7/c. számú mellékletek** tartalmazzák.

e.) Az Alsófokú Oktatási Intézmények Gondnoksága önállóan működő költségvetési szervei bevételi előirányzatait a **3/a. számú melléklet**, a kiadási előirányzatait előirányzat-csoportonként és kiemelt előirányzatonként, valamint az éves létszámkeretét a **4/a számú melléklet** tartalmazza.

f.) A költségvetési szervek 2009. évi létszámkeretét a **4/b. számú melléklet** tartalmazza.

(3) Az Önkormányzat 2009. évi működési bevételeinek és kiadásainak mérlegét a **10. számú melléklet**, a felhalmozási bevételek és kiadások mérlegét a **11. számú melléklet** tartalmazza.

(4) Az Önkormányzat 2009. évi bevételi és kiadási előirányzatainak összevont mérlegét a **12. számú melléklet** tartalmazza.

(5) Az önkormányzat több éves kihatással járó kötelezettségvállalásainak részletezését a **13. számú melléklet** tartalmazza.

(6) A 2009. évi előirányzatok felhasználási ütemtervét a **14. számú melléklet** tartalmazza.

(7) Ózd Város Önkormányzata által igénybevett hitel állományát a **15. számú melléklet** mutatja be.

- (8) Az önkormányzat 2009. évi közvetett támogatásait a **16. számú melléklet** foglalja össze.
- (9) A költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, a költségvetési év folyamatai, áthúzódó hatásai, valamint a gazdasági előrejelzések ismeretében a **17. számú melléklet** mutatja be.

5. §

- (1) A 3. § (1) bekezdésében megállapított bevételi főösszeg és a 4. § (1) bekezdésében megállapított, a 2008. december 31-ei hitelállomány visszafizetését is magába foglaló kiadási főösszeg különbözete **587.594 EFt** működési költségvetési hiány.
- (2) Az 5. § (1) bekezdése szerinti 2008. és 2009. évi működési hiányt a Képviselő-testület az OTP Bank Nyrt.-től történő – legfeljebb **588.000 E Ft** összegű – rövid lejáratú folyószámlahitel felvételével finanszírozza.
- (3) A Képviselő-testület a hitel és kamatának fedezeteként a kötvényből származó forrásból lekötött betétből **680.000 EFt** lekötött betétet ajánl fel biztosítékként. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a hitel felvételéhez szükséges iratokat, dokumentumokat, szerződéseket aláírja, a felmerülő kiadásokat teljesítse.

Az előirányzatok felhasználása

6. §

- (1) Az alapítványok, a karitatív és egyéb civil szerveződések támogatására előirányzott keretösszeg (5. számú melléklet 7. cím 1. alcím 2. előirányzat csoport) felhasználására a Képviselő-testületnek a Pénzügyi Bizottság, a Művelődési és Oktatási Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság és a Lakásügyi Társadalmi Bizottság együttesen köteles a Képviselő-testületnek javaslatot tenni.
- (2) A Képviselő-testület a közrend és vagyonvédelmi feladatok támogatására előirányzott keret (5. számú melléklet 7. cím. 1. alcím 2. előirányzat csoport) felhasználását a Közrendvédelmi Bizottság hatáskörébe utalja.
- (3) A Képviselő-testület a sportszervezetek támogatására előirányzott keret (5. számú melléklet 7. cím 6. alcím 2. előirányzat csoport) tételes felhasználását az Ifjúsági és Sport Bizottság hatáskörébe utalja.

- (4) A nemzeti ünnepek megrendezésére és egyéb városi rendezvényekkel kapcsolatos feladatokra előirányzott keret (5. számú melléklet 7. alcím 7. alcím 1. előirányzat csoport) felhasználására vonatkozó javaslatot a Művelődési és Oktatási Bizottság, az Ifjúsági és Sport Bizottság és a Pénzügyi Bizottság köteles a Képviselő-testület elé terjeszteni.
- (5) A közhasznú foglalkoztatás és közmunka programok saját erő fedezetére biztosított előirányzat (5. számú melléklet 7. cím 11. alcím 2. előirányzat csoport) célonkénti, illetve szervezetenkénti felosztásáról a Képviselő-testület a Gazdaságfejlesztési Bizottság, a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság együttes előterjesztése alapján dönt.
- (6) A 2009. évi költségvetésben, a Közfoglalkoztatási Terv végrehajtásának anyagköltségeire és dologi kiadásaira jóváhagyott felújítási és beruházási keretek (8. és 9. számú melléklet) felosztását a Képviselő-testület a Városfejlesztési- és üzemeltetési Bizottság, a Gazdaságfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe utalja.)
- (7) Az útfelújításokra jóváhagyott keret (8. számú melléklet) felhasználásáról a pályázati lehetőségek függvényében a Képviselő-testület dönt.
- (8) A közvilágítási hálózatfejlesztésére előirányzott keret (9. számú melléklet) tétel felosztásáról a Képviselő-testület a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság, a Gazdaságfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttes javaslata alapján külön előterjesztés keretében dönt.

7. §

- (1) Az általános tartalék (5. számú melléklet 7. cím 1. alcím 7. előirányzat-csoport) felhasználását a Képviselő-testület a Polgármester hatáskörébe utalja. A lakóterületi céltartalékok előirányzatának felhasználását a Képviselő-testület - területi képviselők véleményének figyelembevételével – a Polgármester hatáskörébe utalja.
- (2) A **20 000 EFt** pályázati céltartalék (5. számú melléklet 7. cím 1. alcím 7. előirányzat-csoport) felhasználása a pályázati támogatások előkészítésével és önerejével kapcsolatos kiadásokra történhet a Képviselő-testület döntése alapján.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

8. §

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetési segély megállapításának alapját képező legalacsonyabb temetkezési díjat **128 520 Ft**-ban állapítja meg.

9. §

- (1) A költségvetés főösszegei, költségvetési szervenkénti (címenkénti) és kiemelt előirányzatonkénti összesen előirányzatai – az alábbiak kivételével – csak a Képviselő-testület által módosíthatók:
 - a.) államháztartás más alrendszereitől év közben biztosított pótelőirányzatok,
 - b.) bevételi többletekkel összefüggő előirányzat-módosítások (intézményi működési bevételi többletek, működési és felhalmozási célú támogatásértékű bevételek, átvett pénzeszközök).
- (2) A költségvetési szervek az (1) bekezdés b.) pontjában felsorolt forrásokból származó többletbevételeikből a személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát saját hatáskörben csak a többletbevétellel összefüggő feladat elvégzéséhez szükséges, nem a személyi juttatások körébe tartozó közvetlen és közvetett kiadásoknak az adott bevételből történő teljesítése után fennmaradó összeg erejéig emelhetik fel. Ez azonban tartós kötelezettségvállalást nem eredményezhet.
- (3) Az önkormányzati költségvetési szervek a részükre megállapított létszámkerettel- jogszabályi keretek között- önállóan gazdálkodnak.
- (4) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a saját kezdeményezésű kiemelt előirányzat átcsoportosításokat, az azok terhére történő teljesítéseket a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályának értesítését követően hajthatja végre.
- (5) Az intézmények által kezdeményezett előirányzat-emelés önkormányzati támogatási igénnyel sem 2009. évben, sem az azt követő években nem járhat.

- (6) A feladat elmaradásából származó kiadási előirányzat megtakarítások felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.
- (7) Az önkormányzati támogatások és a költségvetésben előirányzott tartalékok működési többletkiadást okozó célokra nem használhatók fel.
- (8) Költségvetési szerv szellemi tevékenység megbízási szerződéssel, vagy számla ellenében történő igénybevételeire szerződést külső személlyel szervezettel csak jogszabályban előírt esetekben, vagy a Polgármester és Jegyző együttes írásbeli engedélye alapján köthet.
- (9) A költségvetési szervek az alaptevékenység ellátását szolgáló ingatlant, ingatlanrészt, egyéb tárgyi eszközöket – amennyiben az, az alaptevékenység ellátását nem veszélyezteti – írásos megállapodás alapján, díjfizetés ellenében bérbe adhatja. A bérleti díj nem lehet kevesebb a fenntartási költség arányos részénél.
- (10) A társadalom- és szociálpolitikai juttatásokon belüli, valamint a társadalom és szociálpolitikai juttatások és a közfoglalkoztatás kiadási előirányzata között szükséges átcsoportosításra a Képviselő-testület a Polgármestert hatalmazza fel.
- (11) A költségvetés végrehajtása során a kifizetések teljesítésekor előre kell sorolni a kötelező feladatokat.

10. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek vezetőit az előírt bevételek beszedésére, illetve a jóváhagyott kiadások szükséges mérték szerinti teljesítésére.
- (2) Az önkormányzati költségvetési szervek – a feladatok teljesítéséhez igazodó - pénzellátásáról a Pénzügyi Osztály Vezetője gondoskodik.
- (3) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv vezetője az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállományról 5 napon belül köteles tájékoztatni a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztálya Vezetőjét.

11. §

- (1) Amennyiben az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv 30 napon túli tartozásállományának mértéke eléri az intézmény éves eredeti előirányzatának 10 %-át, vagy a 100 millió Ft-ot és e tartozását egy hónap

alatt nem képes 30 nap alá szorítani, a Képviselő-testület önkormányzati biztost rendel ki.

- (2) Az önkormányzati biztos kirendelésével összefüggő valamennyi kiadás – a Képviselő-testület eltérő rendelkezése hiányában – azon költségvetési szervet terheli, melyhez a Képviselő-testület az önkormányzati biztost kirendelte.
- (3) A kijelölt önkormányzati biztos a tevékenységéről – a Képviselő-testület eltérő rendelkezése hiányában – havonta a Pénzügyi Bizottságnak, negyedévente a Képviselő-testületnek köteles beszámolni.

12. §

A jogszabályokon, központi intézkedéseken alapuló előirányzat változások miatt szükségessé váló költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület félévente, de legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésére külön jogszabályban meghatározott február 28-i határidőn belül, december 31-i hatállyal dönt.

13. §

A közbeszerzési eljárás alá tartozó beruházások, felújítások és tervezési feladatok bruttó ajánlati árainak elfogadására

amennyiben a legkedvezőbb ajánlat szerinti ár a költségvetésben jóváhagyott előirányzatot

50 M Ft-nál kisebb összegű költségvetési előirányzat esetében 10 %-nál kisebb,

50 M Ft-nál nagyobb összegű költségvetési előirányzat esetében 5 %-nál kisebb

mértékben haladja meg,

a Pénzügyi, a Városfejlesztési- és üzemeltetési és a Gazdaságfejlesztési Bizottságok elnökeinek egyetértésével a Képviselő-testület a Polgármestert hatalmazza fel.

14. §

- (1) Az államháztartáson kívüli szervezetek önkormányzati támogatása felhasználásának feltételeit a támogatottal a költségvetési évre vonatkozóan kötött megállapodásban kell rögzíteni.

- (2) A Képviselő-testület, vagy költségvetési szervei által nyújtott támogatásról a támogatott legkésőbb 2010. január 15-ig köteles elszámolni. Azon támogatott részére, aki a támogatás összegéről határidőben nem számol el 2010-ben támogatás nem állapítható meg.
- (3) A helyi önkormányzat által nyújtott céljellegű, működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatási program megvalósítási helyét az Ózd Városi Önkormányzat honlapján – legkésőbb a döntés meghozatalát követő hatvanadik napig – közzé kell tenni.
Amennyiben a támogatási összeg **200.000 forint alatti** – melyet adott költségvetési évben egybe kell számítani – a közzététel mellőzhető.

15. §

- (1) A Képviselő-testület az **50.000 Ft** értékhatárt el nem érő kisösszegű követelések elengedését az önállóan gazdálkodó intézmény vezetőjének hatáskörébe utalja, amit az intézmény számviteli politikájában jóváhagyott módon kell végrehajtani.
- (2) Az **50.000 Ft** értékhatár fölötti behajthatatlan követelések nyilvántartásból való törlését megfelelő indokolással a költségvetési intézmények vezetői évente október 30-ig kezdeményezhetik. A kérelmek elbírálásáról a Képviselő-testület dönt.

Vegyes és záró rendelkezések

16. §

- (1) A helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának végrehajtó szerve a Polgármesteri Hivatal.
- (2) A Polgármesteri Hivatal a helyi kisebbségi önkormányzatok előirányzatait, gazdálkodásának adatait – a velük kötött megállapodás alapján – kisebbségi önkormányzatonként kezeli, tartja nyilván.

17. §

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 118. §-a alapján az éves költségvetések és zárszámadások beterjesztésekor az előterjesztések részeként, illetve tájékoztatásul bemutatásra kerülő mérlegeket és kimutatásokat a következők szerint határozza meg:

- a.) az Önkormányzat tárgyév január 1-ei hitelállományát e rendelet **15. sz. melléklete**,
- b.) az Önkormányzat tárgyévi összevont mérlegét e rendelet **12. sz. melléklete**,
- c.) a több éves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban e rendelet **13. sz. melléklete**,
- d.) a helyi kisebbségi önkormányzatok tárgyévi mérlegeit e rendelet **7/a, 7/b, 7/c sz. melléklete**,
- e.) a közvetett támogatások tárgyévi összegét e rendelet **16. sz. melléklete**,
- f.) az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatának felhasználási tervét e rendelet **14. sz. melléklete**, az intézmények pénzellátási tervét e rendelet 6/a számú melléklete szerinti tartalommal, a hatályos rendelkezésekkel összhangban kell elkészíteni.
- g.) A vagyonkimutatást (csak a zárszámadás előterjesztésekor)

az önkormányzati vagyonrendelet (25/1993. (XII.23.) sz.) 9. számú mellékletében meghatározott tartalommal és szerkezetben kell elkészíteni.

18. §

- (1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2009. január 1-től kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

5.) napirend

Javaslat a 2009. évi költségvetés végrehajtását segítő intézkedésekre

Benedek Mihály elsőként egy technikai jellegű módosítást javasol, miszerint a határozati javaslat 1/c.) pontja második bekezdésének harmadik sorában szereplő dátum – 2009. december hónap 1. napja – helyett 2009. november 30. napja kerülne azért, hogy egy nap különbség se legyen. A határozati javaslatot további két ponttal javasolja még kiegészíteni. A 21.) pont a következő lenne: „Az oktatási ágazat működési kiadásaihoz az önkormányzat saját forrásából biztosított támogatás csökkentése érdekében át kell tekintetni az oktatás jelenlegi szervezeti és működési rendszerét és a bevételek lehetséges növelése és kiadások csökkentése érdekében javaslatot kell kidolgoztatni a szükséges szerkezeti változtatásokra. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a feladat elvégzésére az általános tartalék terhére, a lehető legalacsonyabb összegben, külső szervezettel megbízási szerződést kössön.” Felelősnek a Polgármestert, határidőnek 2009. március 31. napját jelöli meg. A 22.) pont így hangzana „Felül kell vizsgálni a költségvetési rendelet-tervezetben javasolt, jelentős önerőt igénylő beruházási feladatokat abból a szempontból, hogy az a jelenlegi pénzügyi, gazdasági feltételek mellett feltétlenül szükséges-e, ill. milyen műszaki tartalom csökkentés szükséges és lehetséges ahhoz, hogy az önerő lényeges mértékben csökkenjen.” Felelős a Polgármester lenne, határidő pedig 2009. április 30. Kéri a Képviselő-testületet, hogy az elmondott módosítással és kiegészítésekkel együtt támogassa a határozati javaslat elfogadását.

Nagybalyi Géza: az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Vitális István örömét fejezi ki, hogy a bizottsági ülésen megfogalmazott álláspontja visszaköszön. Egyetért a fejlesztésekkel kapcsolatos kiegészítésekkel. További kiegészítést javasol, egy 23.) pontot, ami szorosan kapcsolódik a mai ülés 8.) napirendi pontjához, nevezetesen a tanuszodához. Konkrétumként lehetne megfogalmazni, hogy meg kell vizsgálni a lehetőségét a kistérségi társulás kistérségi tanuszodához történő hozzájárulás mértékének eredeti szintre való visszaállítását. Ez a pont egy garancia lehetne.

Benedek Mihály megérti Vitális urat, de a kistérségben lévő kollégákkal nem fogják tudni elfogadtatni a javaslatot. Ezek a települések jóval rosszabb helyzetben vannak és úgy állapodtak meg velük, hogy a gyermeklétszám-arányos hozzájárulást nem fizetik, viszont amikor a kötelező úszásoktatásra jönnek a gyerekek, akkor jegyet vásárolnak. Még nem tudják előre, hogy a jövőben ez fedezi-e a gyermeklétszám alapján történő fizetés összeget.

Nyerges Tibor: Polgármester úr a határozat kiegészítéseképpen elmondta, hogy az oktatási szférát át kell tekinteni és ehhez felhatalmazást kér. Az áttekintés a bevételek növelése és a kiadások csökkentése érdekében történne. Megjegyzi, a televízióban és több újságban is megjelent az Oktatási Miniszter legújabb bejelentése, miszerint az önkormányzati iskolák újraállamosítása került szóba. Úgy gondolja, jó lenne, ha az intézményeket érintő döntéseket közösen hoznák meg, hiszen a testület felelőssége, hogy az oktatást érintő kérdésekben naprakész információkkal rendelkezzenek. Megfontolásra javasolja ezt, hiszen nem biztos, hogy szerencsés egy személyt felelőssé tenni. Véleménye szerint jobb volna, ha a szakértői véleményt megismerve a Képviselő-testület közös döntést hozna. Ha komolyan gondolják az újraállamosítást, akkor nem biztos, hogy célszerű ebbe a rendszerbe belenyúlni és megszorító intézkedéseket hozni.

Benedek Mihály pontosítana, miszerint ő azt mondta, arra kér felhatalmazást, hogy egy olyan külső szakértőt kérhessen fel a javaslat kidolgozására, aki a legalacsonyabb összegért le tud tenni egy anyagot. A határidő pedig azért olyan rövid, hogy a Képviselő-testület ha bármilyen döntést kíván az oktatási intézményhálózaton végrehajtani, azt március 31-ig megteheti. Ő csak felkér egy szakértői csapatot, aki letesz egy javaslatot ezzel kapcsolatban.

Kiss Sándor kéri a szavazást a Vitális képviselő úr által elmondott módosító javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 5 igen, 15 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a Vitális István képviselő úr által tett módosító javaslatot nem fogadta el.

Kiss Sándor kéri a szavazást a határozati javaslat elfogadásáról az előterjesztő által tett módosításokkal, illetve kiegészítésekkel együtt.

A Képviselő-testület 15 igen, 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

2/KH/2009.(II.26.) számú határozat

Tárgy: A 2009. évi költségvetés végrehajtását segítő intézkedések

Ózd város Képviselő-testülete a 2009. évre elfogadott költségvetés eredményes végrehajtása érdekében az alábbiakat határozza.

- 1.) Ózd Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009. (II.27.) számú rendeletét összesen 588 M Ft működési hiánnyal fogadta el. A Képviselő-testület egyúttal döntött arról is, hogy a hiányt az OTP Bank Nyrt-től történő hitel felvételével finanszírozza.

Ennek kapcsán a Képviselő-testület az alábbi nyilatkozatot teszi:

- a.) A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.
- b.) Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től 588 M Ft rövid lejáratú hitel felvételével egyetért.
- c.) A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt 2009. március hónap 2. napjától 2009. november hónap 30. napjáig kívánja igénybe venni.
A 2009. november 30-áig tapasztalt pénzügyi folyamatok függvényében a Képviselő-testület úgy nyilatkozik, hogy a finanszírozáshoz szükséges összegű hitelt 2009. november hónap 30. napjától 2010. november hónap 30. napjáig kívánja ismételtlen igénybe venni.
- d.) A kért hitel fedezetéül a Képviselő-testület a kötvénykibocsátásból származó szabad forrásból 680,0 M Ft összegű az OTP Bank Nyrt-nél elhelyezett betétet ajánl fel.
- e.) A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzat kötelezettségvállalása megfelel az 1990. évi LXV. tv. 88. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti nyilatkozat alapján a hitelszerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: értelemszerűen

- 2.) A martinsalakos házak elbontására kötelezettséget csak abban az esetben lehet vállalni, ha az ingatlan tehermentes és a ráfordítások a tárgyévben biztonsággal megtérülnek.

Felelős: Gazdaságfejlesztési Bizottság Elnöke

Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság Elnöke

Határidő: 2009. december 31.

- 3.) Az elmúlt években a szociális feladatok az Ózd Kistérség Többcélú Társulása feladatai közé kerültek átcsoportosításra, önkormányzati hatáskörben csak az egészségügyi alapfeladatok és azok ellátásához használatukba adott ingatlanok kezelésével, továbbá a szociális intézmények vagyonyilvántartásával kapcsolatos feladatok maradtak. Ezt figyelembe véve át kell tekinteni az Egészségügyi Szolgáltató Iroda tevékenységét és javaslatot kell készíteni a feladatellátás költségtakarékosabb módjára.

Felelős: Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője

Határidő: 2009. június 30.

- 4.) Az Alkotmány út 5. sz. alatti épületben bölcsőde kialakítása érdekében a Társulás által beadott pályázatot, az előzetes információk alapján a döntéshozók támogatják. Ezt figyelembe véve az épületben elhelyezett Máltai Szeretetszolgálat részére más, az önkormányzat feladatellátásához nem szükséges helyiséget kell keresni és felajánlani.

Felelős: - Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője

- Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

- ÓZDINVEST Kft ügyvezetője

Határidő: 2009. június 30.

- 5.) A költségvetés beruházási előirányzatai között az ÉMOP (2007.) 3.1.1 és 3.1.2 pályázat önerejére jóváhagyott összesen 130.568 E Ft-ból 120.393 E Ft mindaddig nem használható fel, míg az UNICO Kft a 11513/3 hrsz-ú ingatlan 120.393 E Ft-os vételár hátralékát meg nem fizette.

Felelős: Pénzügyi Osztály vezetője

Határidő: 2009. december 31.

- 6.) Az államháztartáson kívülre adott támogatások csökkentése érdekében javaslatot kell készíteni az Ózdi Városi Strand további, más formában történő üzemeltetésére vonatkozóan.

Felelős: Településfejlesztési és Stratégiai Osztály vezetője

Határidő: 2009. december 31.

- 7.) A költségvetési kiadások között keretösszeggel meghatározott előirányzatok tételes felosztására vonatkozó javaslatokat április 30-ig a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

Felelős: költségvetési rendeletben meghatározottak szerint

Határidő: 2009. április 30.

- 8.) A költségvetésben jóváhagyott, a képviselők általános feladataira rendelkezésre álló kereteket kizárólag Polgármesteri jóváhagyással lehet felhasználni.

Felelős: Pénzügyi Osztály vezetője

Határidő: 2009. december 31.

- 9.) A tevékenység bővítését szolgáló felújítások és új tárgyi eszközt létrehozó beruházások megkezdése előtt elemezni kell a felújítás és beruházás hatását, ill. számításokat kell végezni arra vonatkozóan, hogy a felújítással és beruházással létrehozott tárgyi eszköz üzemeltetése milyen bevétellel jár, ill. milyen tartós pénzügyi kiadásokat fog jelenteni az önkormányzat számára.

Felelős: a felújítás, beruházás kezdeményezője

Határidő: 2009. december 31.

- 10.) A pénzellátás szükségességének ellenőrzése érdekében az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek pénzforgalmi jelentésüket, és a tényleges állományi létszám adataikat a tárgyhót követő hónap 15.-éig a Pénzügyi Osztályra kötelesek megküldeni.

Felelős: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek vezetői

Határidő: a hónap 15. napja

- 11.) Javaslatot kell készíteni a bérbeadással nem hasznosított, ill. nem hasznosítható nem lakáscélú ingatlanokkal kapcsolatos további intézkedések megtétele érdekében.

Felelős: ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője

Településüzemeltetési és Stratégiai Osztály vezetője

Határidő: 2009. június 30.

- 12.) A 8. pontban meghatározott képviselői keretek felhasználásáról és a még rendelkezésre álló forrásról július 31-ig és december 15-ig tájékoztatni kell a képviselőket.

Felelős: Pénzügyi Osztály vezetője

Határidő: 2009. december 15.

- 13.) A költségvetési szervek által megkötött pályázati szerződések egy másolati példányát tájékoztatás céljából az aláírást követő 15 napon belül a Pénzügyi Osztályra meg kell küldeni.

Felelős: Költségvetési szervek vezetői

Határidő: 2009. december 31.

- 14.) Az év folyamán értékesített lakótelkekből és lakásingatlanokból származó bevételeket elkülönítetten kell nyilvántartani. A bevételből az Önkormányzat vagyonkezelésbe nem adott ingatlanjainak felújítását kell finanszírozni.

Felelős: Pénzügyi Osztály vezetője

Határidő: 2009. december 31.

- 15.) A Képviselő-testület szükségesnek tartja a helyi autóbusz közforgalmú közlekedés normatív támogatásáról szóló rendelet alapján a normatív támogatás megigénylését.

a.) Ennek kapcsán a Képviselő-testület kinyilatkozza, hogy

- a helyi autóbusz közforgalmú közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) a BORSOD-VOLÁN Zrt. részére az Önkormányzat 4/2009.(II.27.) sz. rendeletével jóváhagyott Ózd város 2009. évi költségvetésében 17.000 E Ft vissza nem térítendő önkormányzati támogatást biztosít;
- a helyi autóbusz közforgalmú közlekedést a BORSOD-VOLÁN Zrt-vel fennálló közszolgáltatási szerződés alapján 2009. január 1-től 2009. december 31-ig folyamatosan fenntartja.

Az igénylést a rendeletben meghatározott határidőig be kell nyújtani. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az igényléssel kapcsolatos további szükséges nyilatkozatok megtételére, a szerződések aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2009. december 31.

- b.) A megítélt támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról a 2009. évi költségvetés beszámolója keretében kell elszámolni.

Felelős: Polgármester

Határidő: a 2009. évi költségvetésről szóló beszámoló előterjesztése.

- 16.) Az Önkormányzat költségvetésében előirányzott beruházási- és felújítási feladatokat csak az arra felhatalmazott kötelezettségvállaló intézkedése alapján lehet elvégezni, az ettől eltérő intézkedések eredményeként beérkezett számla nem teljesíthető.

Felelős: Pénzügyi Osztály vezetője

Határidő: 2009. december 31.

- 17.) A beruházásokra és felújításokra vonatkozó pályázatoknál a város költségvetésében szereplő, de pályázati támogatás nélkül nem megvalósítható feladatok támogatási lehetőségeinek felkutatására kell elsősorban koncentrálni.

Felelős: Településfejlesztési és Stratégiai Osztály vezetője

Határidő: folyamatos, ill. 2009. december 31.

- 18.) Településünk rendezettebbé tétele, városképi megjelenésének javítása, a város tisztasága érdekében sokkal szigorúbban kell élni a bírságolás eszközeivel. A Közterület Felügyelet munkavégzésében kapjon sokkal nagyobb súlyt az illegális szemeteléssel, a városban folyamatosan keletkező szemétkupacokkal kapcsolatos szankcionálás.

Felelős: - Igazgatási és Okmányiroda Osztály vezetője

- Építéshatósági és Műszaki Osztály vezetője

- Közterület Felügyelet Vezetője,

- ÓZDSZOLG Kht. ügyvezetője

Határidő: 2009. december 31.

- 19.) Az önkormányzati költségvetésben szereplő beruházások és felújítások tervezetét – a kivitelezés lebonyolítását is végző – ÓZDINVEST Kft. bevonásával kell elvégeztetni.

Felelős: - Pénzügyi Osztály vezetője

- Építéshatósági és Műszaki Osztály vezetője

Határidő: folyamatos ill. 2009. december 31.

- 20.) A Közfoglalkoztatási tervben ütemezett felújítási és beruházási feladatok anyagköltségei és dologi kiadásai pontos meghatározásához - az erre a célra rendelkezésre álló keret felhasználását jóváhagyó bizottságok döntésének előkészítéseként - részletes költségvetést kell készíteni.

Felelős: - a feladatot kezdeményező költségvetési szerv vezetője
 - ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője
 - ÓZDSZOLG Kht. ügyvezetője

Határidő: a Közfoglalkoztatási terv elfogadását követően folyamatosan

- 21.) Az oktatási ágazat működési kiadásaihoz az önkormányzat saját forrásából biztosított támogatás csökkentése érdekében át kell tekinteni az oktatás jelenlegi szervezeti és működési rendszerét és a bevételek lehetséges növelése és kiadások csökkentése érdekében javaslatot kell kidolgoztatni a szükséges szerkezeti változtatásokra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármester, hogy a feladat elvégzésére az általános tartalék terhére, a lehető legalacsonyabb összegben, külső szervezettel megbízási szerződést kössön.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2009. március 31.

- 22.) Felül kell vizsgálni a költségvetési rendelet-tervezetben javasolt, jelentős önerőt igénylő beruházási feladatokat abból a szempontból, hogy az a jelenlegi pénzügyi, gazdasági feltételek mellett feltétlenül szükséges-e, ill. milyen műszaki tartalom csökkentés szükséges és lehetséges ahhoz, hogy az önerő lényeges mértékben csökkenjen.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2009. április 30.

6.) napirend

Javaslat az Almási Balogh Pál Kórház intézmény megszüntetésére és a megszüntetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére

Kiss Sándor köszönti dr. Eszenyi Gézát a Kórház főigazgatóját, Szánóczki Bélánét a Kórház Pénzügyi Osztályvezetőjét, valamint dr. Gevorgjan András a Medcenter Kft. képviselőjét.

Benedek Mihály két módosító indítványt tenne, miszerint a határozati javaslat 4/b.) pontját, valamint a 2. számú melléklet 1/b.) pontját javasolja elhagyni. Ezekkel a módosításokkal és a szakbizottság elnökének személyi javaslatával együtt kéri, támogassák a határozati javaslat elfogadását.

Szabóné Ottmájer Zsuzsanna: az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, amely tartalmazza a Kórház jelenlegi helyzetét és azokat a döntést igénylő kérdéseket, amelyek a jövőbeni működés biztonságát szolgálják. A 2. számú melléklet tartalmazza az egészségügyi közfeladat-ellátás működtetésbe adásához és az ahhoz kapcsolódó vagyonkezelői jog létesítéséhez szükséges átadás-átvételi eljárás keretében végrehajtandó feladatokat, a határozati javaslat pedig meghatározza a konkrét felelősöket és határidőket. A határozati javaslat 8. pontjában szerepel, hogy a szolgáltatási szerződésben foglaltak alapján az Önkormányzat egy személyt delegál a Kórház Felügyelő Bizottságába. Erre a személyre a szakbizottság dr. Mészáros Miklóst javasolja, aki hozzájárult a személyével kapcsolatos napirend nyilvános ülésen történő tárgyalásához. Dr. Mészáros Miklós több évtizede dolgozik Ózdon háziiorvosként, vezetői tapasztalattal rendelkezik, hiszen a Kórház igazgatói posztját többször elnyerte, illetve az Önkormányzatban alpolgármesterként dolgozott. Szakmai munkája elismeréseként díszpolgár lett 2002-ben. Ezek alapján és szakmai tudása miatt javasolja a bizottság dr. Mészáros Miklóst a Felügyelő Bizottság tagjának, valamint támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Boda István elmondja, a Pénzügyi, a Gazdaságfejlesztési, valamint a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A Polgármester úr által tett módosítást támogatja, így javasolja a határozati javaslat elfogadását a Szabóné Ottmájer Zsuzsanna képviselő asszony által tett kiegészítéssel együtt.

Kiss Sándor először kéri a szavazást a határozati javaslat elfogadásáról az elhangzott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadja az elhangzott módosításokkal együtt.

Kiss Sándor másodsorban kéri a szavazást dr. Mészáros Miklós a Kórház Felügyelő Bizottságába történő delegálásával kapcsolatban.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatja dr. Mészáros Miklós delegálását a Kórház Felügyelő Bizottságába és a fentiek alapján az alábbi határozatot hozza:

3/KH/2009.(II.26.) számú határozat

Tárgy: Az Almási Balogh Pál Kórház intézmény megszüntetése és a megszüntetéssel kapcsolatos intézkedések megtétele

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi közfeladat-ellátás működtetésbe adására és ahhoz kapcsolódó vagyongazdálkodási jog létesítésére vonatkozó 2008. november 26-án aláírt szolgáltatási és a vagyongazdálkodási szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesülése érdekében 2009. március 31. napjával jogutód nélkül megszünteti az Almási Balogh Pál Kórház költségvetési intézményt, egyben felhatalmazza a polgármestert és az mb. jegyzőt a határozat 1. számú mellékletét képező megszüntető okirat aláírására, valamint a szükséges egyéb jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Polgármester
mb. jegyző

Határidő: döntést követően azonnal

2. Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 245/KH/2008. (X.10.) sz. határozatával érvényesnek és eredményesnek nyilvánított nyilvános pályázati eljárás alapján - a 255/KH/2008. (XI.20.) sz. határozattal jóváhagyott - Ózd Város Önkormányzata, az Almási Balogh Pál Kórház, a Medcenter Kft. és az Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft. között megkötött - egészségügyi közfeladat ellátás működtetésbe adására és ahhoz kapcsolódó vagyongazdálkodási jog létesítésére vonatkozó szerződések értelmében az Almási Balogh Pál Kórház, mint megszűnő költségvetési intézmény feladatait az Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft. látja el. A megkötött szolgáltatási és vagyongazdálkodási szerződés értelmében az átadás napjaként 2009. április 1. napja került meghatározásra. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és az Almási Balogh Pál Kórház főigazgatóját az átadás-átvételi eljárás lefolytatására és a megkötött szerződések szerinti – a határozat 2. sz. mellékletében részletezett - feladatok végrehajtásával kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2009. április 1.

3. Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az alábbi intézkedések megtételére:
 - a) a megszűnés napjával a megszüntetésre került intézmény működési engedélyének visszavonása iránt az engedélyező hatóság megkeresésére,
 - b) a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár értesítésére az intézmény megszüntetéséről,

Felelős: a)-b) pontok vonatkozásában: Polgármester

Határidő: döntést követően azonnal

- c) az intézmény megszüntető okiratának benyújtására a Magyar Államkincstárhoz a törzskönyvi nyilvántartásból való törlés céljából,
- d) az intézmény folyószámláját vezető pénzügyintézetet értesítse a bankszámla megszüntetéséről,

Felelős: c)-d) pontok vonatkozásában: Polgármester
mb. jegyző
PH. Pénzügyi Osztály vezetője

Határidő: döntést követően azonnal

- e) az Adó és Pénzügyi Ellenőrző Hivatalt értesítse az Almási Balogh Pál Kórház megszűnéséről.

Felelős: e) pont vonatkozásában: Polgármester
PH. Pénzügyi Osztály vezetője

Határidő: 2009. április 15.

4. Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja az Almási Balogh Pál Kórház főigazgatóját, hogy

- a) az intézmény megszűnésének időpontjában meglévő bankszámlájának egyenlegét utalja át Ózd Város Önkormányzatának bankszámlájára,
- b) az intézmény megszüntetésének fordulónapjára - a feleslegessé vált eszközök selejtezését követően - készítsen teljes körű vagyonelejt,

Felelős: a)-b) pontok vonatkozásában: Almási Balogh Pál Kórház főigazgatója
Határidő: 2009. március 31.

- c) az intézmény megszűnése napjával az éves költségvetési beszámolóval azonos tartalmú beszámolót készítsen, melyet leltárral és a záró főkönyvi kivonattal kell alátámasztania.

Felelős: c) pont vonatkozásában: Almási Balogh Pál Kórház főigazgatója
Határidő: 2009. május 31.

5. Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft-t a megszüntetett költségvetési intézményt érintő beszámolási kötelezettséghez szükséges adatok szolgáltatására.

Felelős: Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft.
ügyvezetője
Határidő: 2009. április 30.

6. Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft. által történő jövőbeni egészségügyi közfeladat-ellátáshoz szükséges vagyon használatát biztosítja a működés megkezdéséhez szükséges hatósági engedélyek megszerzése érdekében.

Felelős: Polgármester
Almási Balogh Pál Kórház főigazgatója
Határidő: 2009. április 1.

7. Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az Almási Balogh Pál Kórház főigazgatójának közalkalmazotti jogviszonya a Kjt. 25/A. § (1) bekezdése értelmében 2009. március 31-én megszűnik.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2009. március 31.

8. A szolgáltatási szerződés V. fejezet 3. pontja értelmében az Önkormányzat az Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságába Dr. Mészáros Miklós (lakcím: 3600 Ózd, Búzás völgy 7.) delegálja.

Felelős: Polgármester

Határidő: Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft.

Felügyelő Bizottság megválasztásának időpontja

3/KH/2009. (II.26.) sz. határozat 1. sz. melléklete

MEGSZÜNTETŐ OKIRAT

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 186/KH/2008. (VII.28.), 245/KH/2008. (X.10.) és a 255/KH/2008. (XI.20.) sz. határozatainak megfelelően az egészségügyi közfeladat ellátás működtetésbe adása és a hozzá kapcsolódó vagyionkezelői jog átadására tekintettel - az 1949. évben Rima-Murányi-Salgótarján Rt által alapított, és Ózd Város Önkormányzata által fenntartott - Almási Balogh Pál Kórházat mint önállóan gazdálkodó költségvetési intézményt 2009. március 31. napjával jogutód nélkül megszünteti az alábbiak szerint:

- 1) A megszűnő intézmény neve: Almási Balogh Pál Kórház
- 2) A megszűnő intézmény székhelye: 3600 Ózd Béke út 1.
- 3) A megszűnő intézmény típusa: Kórház és Rendelőintézet
Szakágazati azonosítója 861000
- 4) A megszűnő intézmény telephelyei: Kórház-Rendelőintézet 3600. Ózd, Béke u. 1.
Reumatológia 3600 Ózd, Lomb u. 1.
- 5) A megszűnő intézmény felügyeleti szerve: Ózd Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete
- 6) A megszüntetésről rendelkező határozat: 3/KH/2009. (II.26.)
- 7) A megszüntető szerv neve és címe: Ózd Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete
3600 Ózd, Városház tér 1.

- 8) A megszüntetett intézmény jogállása: Jogi személy, önállóan működő költségvetési szerv.
- 9) Az intézmény megszüntetésének oka: A költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. Törvény 12. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, mely szerint a közfeladat más szervezetben való ellátása hatékonyabban teljesíthető.
- 10) A megszüntetett szerv által ellátott közfeladat jövőbeni ellátása: A megszüntetett intézmény valamennyi közfeladatát – alaptevékenysége: gyógyító-megelőző ellátás, aktív kórházi fekvőbeteg-ellátás, krónikus kórházi fekvőbeteg-ellátás, ápolási ellátás, járóbeteg-szakorvosi ellátás, járóbeteg-gondozás - 2009. április 1. napjától az Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 255/KH/2008. (XI. 20.) sz. határozata és a megkötött szolgáltatási és a vagyonkezelői szerződés alapján a MEDCENTER Kft 100 %-os tulajdonát képező Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft. (Ózd, Béke u. 1-3.) jogosult és köteles ellátni.
- 11) Rendelkezés jogutódlásról: Az intézmény 2009. március 31. napjával jogutód nélkül, az Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft. munkajogi jogutódlásával szűnik meg. Az intézmény közalkalmazottainak jogviszonya a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25/A – 25/C §-ai alapján szűnik meg.
- 12) A vagyon feletti rendelkezési jogosultság: A vagyon feletti jogok és kötelezettségek tekintetében a megszüntetett szerv jogutódja a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. Törvény 13. § (3) bekezdése alapján Ózd Város Önkormányzata.
- 13) Rendelkezés jogokról és kötelezettségekről: A megszűnő költségvetési szerv feladatait a megszűnést követő naptól az Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft. látja el. Ózd Város Önkormányzata 255/KH/2008. (XI. 20.) számú határozatával elfogadott az egészségügyi közfeladat-ellátás működtetésbe adására vonatkozó Szolgáltatási Szerződés II/10-11. pontjai értelmében a jogosultságok és kötelezettségek, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerint kimutatott kötelezettségek és követelések, ideértve a folyamatban lévő ügyekben keletkezett jogokat és kötelezettségeket is – a szerződésekben szabályozott korlátozással – az Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft –t illetik meg.
- 14) Záró rendelkezések:
- Az intézmény megszűnésének napjával megszűnik az intézményvezető aláírási, pecséthasználati joga, az intézmény hivatalos pecsétjét köteles a Megszüntető szervnek átadni.
 - A megszűnés napjával az intézmény bankszámlája zárolásra kerül a Megszüntető szerv által.

- A megszűnés napjával a megszüntetésre került intézmény működési engedélyének visszavonása iránt a Megszüntető szerv intézkedik.
- Az intézmény törzskönyvi nyilvántartásból való törléséről az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet, 10. § (2) bekezdése valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 13. § (4) bekezdése alapján a Megszüntető szerv gondoskodik.

Ózd, 2009.....

Dr. Almási Csaba
mb. jegyző

Benedek Mihály
polgármester

3/KH/2009. (II.26.) sz. határozat 2. sz. melléklete

Az egészségügyi közfeladat-ellátás működtetésbe adásához és az ahhoz kapcsolódó vagyonkezelői jog létesítéséhez szükséges átadás-átvételi eljárás keretében végrehajtandó feladatok

1. Az Almási Balogh Pál Kórház köteles a megszüntetése napjával minden közalkalmazott - közalkalmazotti jogviszonyának megszűnéséből eredő - munkáltatóval szembeni járandóságait kifizetni.

Felelős: Almási Balogh Pál Kórház főigazgatója
Határidő: 2009. március 31.

2. A Kórház használatában lévő ingatlanokat és ingóságokat érintő vagyonleltárt - a Kórház az Önkormányzattal végzett selejtezést követően - a szerződő felek közösen készítik el.

Felelős: selejtezésért: Almási Balogh Pál Kórház főigazgató
PH. Belső ellenőrzési csoport vezető
Határidő: 2009. március 15.

vagyonleltár összeállításáért: Almási Balogh Pál Kórház főigazgató
PH. Vagyongazdálkodási Osztály vezető
Határidő: 2009. március 31.

3. A Kórház megszüntetését követően a vagyonleltárban szereplő ingatlanok és ingóságok, valamint Kórház Informatika 2000 Kht-ban lévő üzletrész az Önkormányzat tulajdonába kerül. Az üzletrészt a Gt. szabályainak betartásával külön megállapodás keretében értékesíti az Önkormányzat az Üzemeltető-szolgáltató részére.

Felelős: az átadás-átvételért: Almási Balogh Pál Kórház főigazgató
PH. Településfejlesztési és Stratégiai Osztály vezető
PH. Vagyongazdálkodási Osztály vezető

Határidő: vagyonátadásra: 2009. március 31.
az üzletrész átruházásra: 2009. április 30.

4. A megkötött szolgáltatási és vagyonkezelői szerződésben foglaltak értelmében az Önkormányzat a
- a vagyonkezelő Medcenter Kft. részére vagyonkezelésre átadja - a vagyonértékelő által megadott értéken - az egészségügyi közfeladat-ellátáshoz szükséges ingó és ingatlan vagyont,
 - az Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft. részére üzemeltetésre átadja a vagyonkezelésbe nem adható, de az egészségügyi közfeladat-ellátásához szükséges ingóságokat,
 - az Üzemeltető-szolgáltató részére térítésmentesen használatba adja a Kórház kis értékű tárgyi eszközeit.

Felelős: Polgármester

Almási Balogh Pál Kórház főigazgató
PH. Településfejlesztési és Stratégiai Osztály vezető
PH. Vagyongazdálkodási Osztály vezető

Határidő: 2009. március 31.

5. Az Üzemeltető-szolgáltató a Kórház tulajdonát képező, a megszüntetés napján meglévő és pénzügyileg rendezett – az átadás-átvétel tárgyát képező - készleteit könyv szerinti értéken megvásárolja, a birtokbaadást követő 30 napos fizetési határidővel.

Felelős: Almási Balogh Pál Kórház főigazgató

Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft.
ügyvezető

Határidő: 2009. március 31., ill. értelemszerűen

6. A szerződő felek a Kórház megszüntetésének napján rögzítik a kórház harmadik személyekkel szembeni tartozásait, valamint szerződéses kötelezettségeit, követeléseit.
- Az Üzemeltető-szolgáltató átvállalja az okiratban rögzített kötelezettségeket.
 - A Kórház a megszüntetésének napján fennálló követeléseit az Üzemeltető-szolgáltatóra engedményezi, kivéve a Kórház tulajdonában lévő pénzügyileg rendezett készleteinek az Üzemeltető-szolgáltató részére történő értékesítésből származó bevételt.

Felelős: Almási Balogh Pál Kórház főigazgató

Almási Balogh Pál Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kft.
ügyvezetője

Határidő: 2009. március 31.

- Ózd Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a Kórház által az Üzemeltető-szolgáltatóra engedményezett követelések közül – a Kórház megszüntetését követően – az Önkormányzat bankszámlájára érkező bevételeket haladéktalanul átutalja az Üzemeltető-szolgáltató bankszámlájára.

Felelős: Polgármester

PH. Pénzügyi Osztály vezető

Határidő: értelemszerűen

7. Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza az Almási Balogh Pál Kórház főigazgatóját, hogy a folyamatos közfeladat-ellátást, az új szervezet gazdálkodását és a közalkalmazottak továbbfoglalkoztatását biztosító valamennyi papír alapú és elektronikusan rendelkezésre álló iratot, dokumentumot, szerződést, megállapodást, adatot – az irat- és adatkezelésre vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával – az átvevő gazdálkodó szervezet részére átadja.

Felelős: Almási Balogh Pál Kórház főigazgató

Határidő: 2009. március 31.

8. A közfeladat-ellátás átadás-átvételét követően a költségvetési szervezet megszüntetésével összefüggő valamennyi irat tárolásáról az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala gondoskodik.

Felelős: Mb.jegyző

Határidő: átadás-átvételtől folyamatos

-.-.-

Benedek Mihály a Képviselő-testület és a maga nevében dr. Mészáros Miklósnak jó munkát és jó együttműködést kíván az új üzemeltetővel és kéri, hogy Ózd város érdekeit képviselje ebben a munkában. Végezetül megköszöni, hogy elvállalta ezt a feladatot.

-.-.-

(Kiss Sándor alpolgármester visszaadja az ülés vezetését Benedek Mihály polgármesternek.)

-.-.-

6/A.) napirend

Javaslat a Bolyki Tamás út 13. sz. alatti 8403/A/1. hrsz-ú társasházi albetét értékesítése tárgyában hozott 253/KH/2008.(X.30.) számú határozat módosítására

Erdősi János elsősorban megjegyzi, az új határozati javaslat kiosztásra került. A Bolyki Tamás út 13. sz. alatti társasházi albetét értékesítése érdekében az ingatlanforgalmi szakértői vélemény 2008. június 3-án elkészült. Az értékbecslés és a határozat elfogadása után az albetéthez tartozó földterület mértéke módosult, ezért 2009. február 19-ével új szakértői vélemény készült. Az ingatlanszakértő megállapította, hogy az új terület 135 m²-rel kisebb, mint a 2008. június 3-án készült szakértői véleményben felértékelt telekméret, így a forgalmi értéke is 486.000 Ft-tal csökkent. A Pénzügyi, a Városfejlesztési és

–üzemeltetési, valamint a Gazdaságfejlesztési Bizottság megtárgyalta a módosító javaslatot és azt egyhangúlag elfogadásra javasolja. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a vevő a vételár első részletét – 10 M Ft-ot – február 20-án átutalta az Önkormányzat számlájára.

Benedek Mihály kéri a szavazást a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

4/KH/2009.(II.26.) számú határozat

Tárgy: A Bolyki Tamás út 13. sz. alatti 8403/A/1 hrsz-ú társasházi albetét értékesítése tárgyában hozott 253/KH/2008. (X. 30.) számú határozat módosítása

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ózd, Bolyki Tamás út 8403/A/1 hrsz-ú ingatlanra benyújtott vételi kérelem elbírálása tárgyú, 253/KH/2008. (X. 30.) számú határozatát kiegészíti és módosítja az alábbiak szerint:

- 1.) „A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy Zubor László egyéni vállalkozó (Ózd, Bolyki főút 61.) részére Ózd Város Önkormányzata a tulajdonát képező ózdi belterületi 8403/A/1 hrsz-ú társasházi albetétet, amely természetben az Ózd, Bolyki T. út 13. sz. alatti – korábban iskolaként működő – ingatlant, az ingatlanszakértő által 2009. február 19-én módosított 17.064.000,- Ft, azaz Tizenhétmillió-hatvannégyezer Forint eladási áron értékesítse.

Az Önkormányzat a vételár megfizetését az alábbi ütemezésben határozza meg:

1. részlet: 2009. február 28. napjáig Tízmillió forint összegben,
2. részlet: 2009. május 31. napjáig Hatmillió forint összegben,
3. részlet: 2009. szeptember 30. napjáig Egymillió-hatvannégyezer forint összegben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fizetési feltételeket tartalmazó megállapodást aláírja.

Felelős: adásvételi szerződés és fizetési feltételeket tartalmazó megállapodás aláírásáért: Polgármester
szerződés és megállapodás előkészítéséért:
PH. Településfejlesztési és Stratégiai Osztály vezetője

Határidő: döntést követően azonnal”

- 2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott döntések szerinti adásvételi szerződés megkötésére esetén az ózdi belterületi 8403/A/1 hrsz-ú társasházi albetétet bérbeadás útján kell hasznosítani.

Felelős: ÓZDINVEST Kft. ügyvezetője

Határidő: értelemszerűen, legkésőbb 2009. szeptember 30.

-.-.-

(Benedek Mihály polgármester átadja az ülés vezetését Kiss Sándor alpolgármesternek tekintettel arra, hogy a következő napirendi pontok előterjesztője a polgármester)

-.-.-

A 7.) napirendet a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja, anyaga külön jegyzőkönyvben szerepel.

-.-.-

8.) napirend

Beszámoló a PPP konstrukcióban megépült Ózdi Uszoda Állami Számvevőszéki ellenőrzéséről

Javaslat a számvevői jelentésben foglalt intézkedési terv elfogadására

Benedek Mihály: annak idején, amikor a Képviselő-testület arról döntött, hogy egy számukra ismeretlen konstrukcióban kistérségi tanuszodát épít, sok érv szólt mellette és ellene. Akkor is tisztában voltak vele, hogy egy új dolog hordozhat magában olyan veszélyeket, amelyek előre nem láthatóak. Az Állami Számvevőszék minden ilyen konstrukcióban épület intézményt annak érdekében ellenőrzött, hogy levonja azokat a tapasztalatokat, amelyeket a munka során az önkormányzatok, vállalkozók és a Kormány szerzett, valamint a későbbiekben hogyan lehet még jobb színvonalon ilyen létesítményeket létrehozni. Több alkalommal találkoztak a Számvevőszék megbízottjaival és rossz dolgokat nem

mondtak, az ózdi beruházást jónak ítélték. Egy-két javaslatot tettek, amelyek az intézkedési tervben megfogalmazásra kerültek. Kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa a határozati javaslat elfogadását.

Boda István: a Pénzügyi, a Gazdaságfejlesztési, valamint a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és hosszas vita után elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Vitális István: a határozati javaslatban szereplő ÁSZ által tett észrevételekkel, valamint a szükséges intézkedések megtételével egyetértenek, a bizottsági ülésen meg is szavazták az elfogadását. Leszögezi, örülnek annak, hogy van egy ilyen uszoda Ózdon, és öröm látni, hogy egyre nagyobb a kihasználtsága. Azzal is egyetértenek, hogy szüksége van a városnak egy ilyen uszodára. Két dolgot említene, az egyik pénzügyi természetű. Polgármester úr célzott rá, hogy a kistérség polgármesterei nem fognak tudni több pénzzel hozzájárulni az uszodához, mint amit tavaly megszavaztak. Eszerint, tulajdonképpen az egy évvel ezelőtt kötött, 15 évre szóló megállapodást a kistérség településeinek polgármesterei felmondták. Véleménye szerint – Ózd város érdekeit nézve – emellett minden szó nélkül nem kellene elmenni, hiszen annak idején úgy szavazták meg ennek a létesítménynek a létrehozását, hogy előreláthatólag alig lesz plusz költsége. Innentől kezdve mindenki számára a dolog elfogadható volt. Az, hogy nem tudnak több hozzájárulást adni a települések, az minden szempontból az érintett települések egyéni problémája. Kéri Polgármester urat, képviselje azt az álláspontot, miszerint ha a közeljövőben bármilyen hosszú távú pénzügyi kötelezettségről dönt a kistérség, akkor a települések alaposabban fontolják meg, hogy tudják-e vállalni a költségeket. A jelen esetben a megállapodás módosításának az a következménye, hogy több 10 M Ft-tal többet kell költeni évente a létesítményre, ami a 15 éves periódusra vetítve több 100 M Ft-ot jelent. Le kell vonni a következtetéseket, tanulni kell belőle és legközelebb alaposabban meg kell fontolni, hogy milyen pénzügyi konstrukcióba mennek bele. A meglátása jóindulatú, nem akar vitát gerjeszteni.

Benedek Mihály megérti Vitális képviselő urat, viszont tolerálni kell a települési kollégák véleményét is. A megállapodás úgy szólt, hogy 15 év után Ózd város tulajdonába kerül ez a létesítmény. Meg kell érteni a településeket is, hiszen hiába fizetik az építési költség rájuk eső részét fejkvóta alapján, nem fognak vagyonhoz jutni. Viszont vállalták, hogy a jegy árát fizetni fogják. Ez a konstrukció olyan újszerű, hogy előre nem lehetett látni a problémákat, viszont úgy gondolja, ez a létesítmény még 15 év múlva is szép lesz.

Kiss Sándor hozzáteszi, ha nem veszik figyelembe a kistérségi finanszírozást, az Önkormányzatnak az új uszoda üzemeltetési költsége közel hasonló nagyságrendű, mint a régi uszodáé volt, azonban nem lehet a kettőt összehasonlítani. Kéri a szavazást a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

6/KH/2009. (II.26.) számú határozat

Tárgy: Beszámoló a PPP konstrukcióban megépült Ózdi Uszoda Állami Számvevőszéki ellenőrzéséről

A számvevői jelentésben foglalt intézkedési terv elfogadása

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A Képviselő-testület a fenti tárgyú előterjesztés alapján az Állami Számvevőszék által lefolytatott ellenőrzésről készült beszámolót megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.
- 2.) A Képviselő-testület a munka színvonalának javítása, a feltárt hiányosságok megszüntetése és a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében az alábbi intézkedési tervet fogadja el:
 - a) Az Önkormányzat 2008. évi zárszámadási rendeletében - az Áht. 118. § (2) bekezdés 2. d) pontjában előírtak alapján - a több éves kihatással járó döntések között évenkénti bontásban szöveges indokolással be kell mutatni a 15 évre szóló Tanuszoda szolgáltatási díj fizetési kötelezettséget.

Felelős: PH. Pénzügyi Osztály vezetője

Határidő: értelemszerűen

- b) Az Önkormányzat 2008. évi zárszámadási rendeletének kiegészítő mellékletében – a 249/2000. (XII.24.) sz. Kormányrendelet 40. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – a Tanuszoda szolgáltatási díj fizetési kötelezettséget meg kell indokolni.

Felelős: PH. Pénzügyi Osztály vezetője

Határidő: értelemszerűen

- c) A Tanuszoda Projekttel összefüggésben felmerülő kockázatok kezelésére kockázatmenedzselési tervet kell készíteni.

Felelős: PH. Pénzügyi Osztály vezetője

PH. Településfejlesztési és Stratégiai Osztály vezetője

Határidő: 2009. március 31.

(Kiss Sándor alpolgármester visszaadja az ülés vezetését Benedek Mihály polgármesternek.)

-.-.-

9.) napirend

Tájékoztató a 2008. évi közmunkaprogramokban való részvétel tapasztalatairól

Szabóné Ottmájér Zsuzsanna: az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és tudomásul vette. A tájékoztatóban közel 226 fő hátrányos helyzetű munkanélküli foglalkoztatásáról van szó, a kistérség keretein belül. Ózd területén átlagosan 98 fő foglalkoztatása valósul meg, közel 40 M Ft felhasználásával. A Bizottság úgy foglalt állást, hogy továbbra is szükség van ezekre a közmunkákra, hiszen elérték céljukat, ez kiderült az anyagból is.

Szalári István: a Pénzügyi, a Gazdaságfejlesztési, valamint a Városfejlesztési és –üzemeltetési Bizottság is megtárgyalta a tájékoztatót és egyhangúlag támogatja az elfogadását.

Benedek Mihály a Képviselő-testület nevében köszönetet mond az ÓZDSZOLG Kht. ügyvezetőjének, valamint Berki Lajosnak az Ózd Városi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökének, aki főállásban ezt a programot irányítja.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

10.) napirend

Tájékoztató a víziközmű vagyon kezelésének 2008. évi tapasztalatairól

Benedek Mihály köszönti Varga Gyulát az Ózdi VÍZMŰ Kft. ügyvezetőjét és mivel kérdés, észrevétel nincs, kéri a Képviselő-testületet vegye tudomásul a tájékoztatót.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

11.) napirend

Tájékoztató az ÓMI Városi Művelődési Központ „Olvasó” 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról

Kovács Béla ismerteti, a Képviselő-testület korábban megismerkedett a régebben önálló Városi Könyvtár költségvetésének alakulásával, most az Olvasó pénzügyi teljesítéséről van szó egy tájékoztatóban. A rendezvények kínálata

változatos és megfelelőnek tűnik. A térség összes településéről érkeznek vendégek.

Benedek Mihály megköszöni a művelődési ágazatban dolgozó valamennyi kollégának az elvégzett munkát. Megjegyzi, jó érzés ebbe az épületbe bemenni és az időt eltölteni. Kéri a Képviselő-testületet, vegye tudomásul a tájékoztatót.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

12.) napirend

Tájékoztató az Ózdi Kézilabda Club tevékenységéről

Varga Gábor elmondja, a következő három előterjesztés sportegyesületek tevékenységéről szóló tájékoztató. A jelen előterjesztés az Ózdi Kézilabda Club, a következő, 13.) napirend az Ózd Városi Férfi Teke Club, a 14.) napirend pedig a Fiedler Ottó Sportegyesület tevékenységéről szól. A három előterjesztéshez együttesen szeretne szólni. Az Ifjúsági és Sport Bizottság mindhárom tájékoztatót megtárgyalta, a jelenlévő egyesületi elnökök további kiegészítéseket tettek az egyesületek munkájával kapcsolatban. Kéri a Képviselő-testületet, a tájékoztatókat vegye tudomásul.

Vitális István is a három tájékoztatóhoz egységesen szeretne észrevételt tenni. Nem vonatkozik konkrétan egyik egyesületre sem, de nem tér el a tárgytól, ha a sportról általában szól. Elsősorban gratulálni szeretne az egyesületek képviselőinek, különösen a kézilabda esetében az ifjúsági eredmények miatt, illetve a szuperligás tekecsapatnak is, valamint az úszóknak. A tájékoztatók felvetnek bizonyos kérdéseket. Elsőként a Kézilabda Club esetében felmerül, a városnak el kell dönteni, hogy akar-e és tud-e NB I-es, sőt NB I-B-s csapatot fenntartani. Ugyanez a kérdés vetődött fel benne a teke csapattal kapcsolatban is. Ismerve a költségvetési előirányzatot, amelyet a mai nap folyamán fogadtak el, úgy gondolja, a sportkonceptiót teljes mértékben át kell dolgozni, hiszen a forráskivonás után azok a célok, tervek, amik tavaly megfogalmazásra kerültek, nem lesznek kivitelezhetőek.

Benedek Mihály a Vitális képviselő úr által feszegetett kérdésről már többször egyeztetett bizottsági elnök úrral és a sportot felügyelő alpolgármester úrral. Egyetért azzal, hogy a mostani költségvetést követően át kell tekinteni az egyesületek működését. A szponzorok is nehéz helyzetben vannak és ezért dolgoznak a kollégák, hogy az ózdi sportért tevékenykedőket hogyan lehet még jobban motiválni kevesebb anyagi juttatás ellenére. Mindhárom club tevékenységét megköszöni és öröm volt részt venni azon a rendezvényen, ahol

Ózd legjobb ifjúsági sportolóit díjazták. Kéri a testületet, hogy a tájékoztatókat a Képviselő-testület vegye tudomásul.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

13.) napirend

Tájékoztató az Ózd Városi Férfi Teke Club tevékenységéről
Benedek Mihály mivel több hozzászólás nincs, kéri a Képviselő-testületet vegye tudomásul a tájékoztatót.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

14.) napirend

Tájékoztató a Fiedler Ottó Sportegyesület tevékenységéről

Benedek Mihály további észrevétel nem lévén kéri a Képviselő-testületet vegye tudomásul a tájékoztatót.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

-.-.-

(Benedek Mihály polgármester átadja az ülés vezetését Kiss Sándor alpolgármesternek tekintettel arra, hogy a következő napirendi pontok előterjesztője a polgármester)

-.-.-

15.) napirend

Tájékoztató Ózd Város Önkormányzata és intézményei 2008. évi közbeszerzési eljárásairól

Kiss Sándor kéri, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület vegye tudomásul.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

16.) napirend

Tájékoztató a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Nyerges Tibor az előterjesztés első bekezdése azt tartalmazza, hogy egy bizonyos cég egy ózdi belterületi ingatlanra vonatkozó beépítési kötelezettségének 2008. december 31-ig nem tett eleget. Az ingatlanokat jelzálog terheli, a Kft-t a cégjegyzékből törölték és az Önkormányzat ezeket az ingatlanokat ezért visszavásárolni nem tudja. Kérdése, milyen összefüggés van a visszavásárlási képtelenség, a cég megszűnése, illetve a jelzálogjog bejegyzés jogszerűségének tekintetében? Született egy olyan szerződés, amelyben az Önkormányzat elad egy területet, lehetővé teszi azt, hogy erre jelzálogjogot jegyeztessen be, vagyis kölcsönt vegyen fel a vevő és ennek ellenére nem teljesíti a kötelezettségét. Ha ez a szerződés nem tartalmazott garanciákat és olyan helyzetbe hozta az Önkormányzatot, hogy gyakorlatilag nem lehet visszavásárolni, ami eleve az Önkormányzaté volt, mindeközben valaki nem teljesítette a vállalt kötelezettségét és időközben a cég is megszűnt, akkor ennek a szerződésnek a megkötése nem volt szerencsés. Vagyis ez azt jelenti, hogy nincs senki, akitől vissza lehetne vásárolni a területet, esetleg a felszámoló biztossal lehet tárgyalni ez ügyben.

Dr. Almási Csaba a Nyerges képviselő által felvetett kérdésre jelen pillanatban csak rövid választ tud adni, de 15 napon belül részletes, írásos tájékoztatást fog küldeni. A Borbás Kft. 2001-ben kötött az Önkormányzattal szerződést egy meghatározott projekt beindítására, egy meghatározott üzemcsarnok felépítésére az Ipari Park területén. Tudomása szerint a Borbás Kft. Dunakeszi székhelyű vállalkozás volt, amely kohászati termékek további feldolgozásával foglalkozott. 8 év telt el a szerződés megkötése óta és végülis ebből a projektből nem valósult meg semmi. Ezek nem friss információk, de 15 napon belül egy részletesebb írásbeli tájékoztatást küld képviselő úrnak.

Kiss Sándor kéri a Képviselő-testületet vegye tudomásul a tájékoztatót.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

17.) napirend

Tájékoztató a 2008. december 30. óta eltelt időszak legfontosabb eseményeiről

Vitális István: az anyagban szerepel egy rész, ami az Unico-Invest Kft-vel kapcsolatos. Az anyag szerint a cég nyilatkozott, hogy mihelyst megkapják az építési engedélyt, átutalják a vételár hátralékát. Kérdése, - mivel az építési

engedélyt február 11-én megkapták – megérkezett-e a pénz az Önkormányzat számlájára?

Kiss Lajos elmondja, az Eseti Bizottsági ülésen történt meghallgatás után, amelyen az ügyvezető nyilatkozott, megkapták Várpalota jegyzőjétől az igazolást arról, hogy kiadták az építési engedélyt a cégnek, azonban a jogerőre emelkedése után lehet figyelembe venni azokat a napokat, amelyeket a szerződésben vállaltak. Az időpont még nem telt le, tehát jogszerűen nem lehet tőlük követelni, mivel a jogerőre emelkedés még nem történt meg. A céggel kapcsolatban állnak, jelzik feléjük az Önkormányzat részéről az igényeket, amelyeket megfogalmazott az Eseti Bizottság. Ezeket írásban megküldték nekik. Hozzáteszi, figyelemmel kísérik az időpont lejártát és azt követően újra jelezni fogják az Önkormányzat igényeit.

Kiss Sándor kéri, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület vegye tudomásul.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

-.-.-

Kiss Sándor mivel további kérdés, észrevétel nincs megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

Benedek Mihály
polgármester

Dr. Almási Csaba
mb. jegyző