

Jegyzőkönyv

Készült Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. november 16-án a Városháza tanácskozótermében megtartott rendkívüli testületi üléséről

Jelen vannak:

Dr. Bárdos Balázs, Bárdos István, Boda István, Erdősi János, Fazekas Zoltán, Kiss Sándor, Kovács Béla, Kovácsné Keller Ildikó, Nagybalai Géza, Nyerges Tibor, Obbágy Csaba, Pethőné Tóth Melinda, Riz Gábor, Strohmayer László, Szabóné Ottmájer Zsuzsanna, Szalári István, Tartó Lajos, Tóth Csaba, Varga Gábor, Vitális István, Zsolnai Piroska képviselők

Távol voltak:

Benedek Mihály polgármester, Bereczki Lászlóné, Halászné Berecz Tünde képviselők

Jelen van továbbá:

Dr. Almási Csaba	jegyző
Krokavec Györgyné	PH. Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Kovács-Hagyó Zoltán	PH. Pénzügyi Osztály vezetője
Dr. Sztronga Eszter	PH. Jogi, Képviselő-testületi és Kistérségi Osztály vezetője
Béri-Vitkó Ilona	PH. Oktatási, Művelődési és Sport Osztály vezetője
Kovács György	PH. Építéshatósági és Műszaki Osztály vezetője
Kiss Lajos	PH. Településfejlesztési és Stratégiai Osztály vezetője
Oroszné Mák Erika	PH. Igazgatási és Okmányiroda Osztály osztályvezető helyettese
Dudásné Balázs Zita	PH. Humánpolitikai Osztály vezetője
H. Szőke Marianna	kabinetvezető
Berki Lajos	ÓVCKÖ elnöke
Bukovinszky Zsolt	Ózdi Kommunikációs Nonprofit Kft. ügyvezetője, főszerkesztője
Pécsiné Oravec Andrea	jegyzőkönyvvezető

Kiss Sándor az ülést megnyitja, megállapítja, hogy határozatképes. Elmondja, Benedek Mihály polgármester, Bereczki Lászlóné és Halászné Berecz Tünde képviselők nem vesznek részt a mai ülésen. Elmondja, Riz Gábor napirend előtti felszólalásra jelentkezett, „A Polgármester és más baloldali képviselő személye és a felszínre került – a Képviselő-testület működését és megítélését súlyosan érintő, - botrányos ügyek Ózdon” tárgyban, valamint Boda István „Ózd Város Önkormányzata Képviselő-testület működésének megítélése” tárgyban. Megkérdezi a Képviselő-testületet, hogy a két felszólalást napirend előtt vagy után mondják-e el a képviselők. Javasolja, hogy a napirend tárgyalása előtt

kerüljön erre sor. Felhívja a figyelmet arra, hogy az SZMSZ 5 percet biztosít a napirend előtti hozzászólásokra. Megkérdezi a jelentkezőket, mennyi időt vesz igénybe a hozzászólásuk?

Ríz Gábor elmondja, 5 percet.

Boda István közli, 10 percet.

Kiss Sándor elmondja, 5 percnél nem lesznek megállítva. Kéri, szavazzanak arról, hogy napirend előtt tegye-e meg hozzászólását a két jelentkező.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja, hogy Riz Gábor és Boda István napirend előtt tegye meg hozzászólását.

Kiss Sándor kéri szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Fazekas Zoltán a napirend elfogadása előtt javasolja, hogy a mai testületi ülésen a napirend tárgyalásánál ne legyenek korlátozva a hozzászólások időtartamai. Kérdése, az SZMSZ szerint meg kell-e szavazni a rendkívüli ülésen a napirendi pontot? Felhívja a figyelmet, hogy a napirend elutasítása ellentétes lenne a rendkívüli ülés összehívásának szellemével. Ebben a tárgyban már történtek hatósági és bírósági állásfoglalások, ezért kéri képviselőtársait, fogadják el a napirendi pontot.

Kiss Sándor kéri a jegyzőt, a törvényesség szempontjából mondja el véleményét.

Dr. Almási Csaba elmondja, az SZMSZ a napirend előtti felszólalás időtartamát 5 percen határozza meg. A levezető elnök már utalt arra, hogy rugalmasan fogja kezelni a hozzászólások időtartamát, a felvetett kérdések jelentőségére tekintettel. Ezért több, mint 5 percet lehet a napirend előtti felszólalásnál felhasználni. A napirendi hozzászólásoknál 5-3-2 perces felszólalásra van lehetőség, de a levezető elnök ez esetben is rugalmasan kezelheti a hozzászólás időtartamát. A téma fontosságára, társadalmi kontrolljára tekintettel mindenképpen célszerű rugalmasan kezelni, tágabb értelemben. Elmondja továbbá, hogy az SZMSZ szerint a rendkívüli ülés esetében is meg kell szavazni a napirendet.

Riz Gábor ügyrendi javaslatként elmondja, a napirend előtti hozzászólásoknál haladjanak abc-sorrendben, ezért Boda Istvánt illeti meg az elsőbbség.

Kiss Sándor szerint a leadás időpontjának sorrendjében kellene haladni a napirend előtti hozzászólásokkal. Megkérdezi a jegyzőt, van-e erre valamilyen szabály?

Dr. Almási Csaba elmondja, az SZMSZ ezt nem szabályozza. Két rendező elv lehetséges: a leadás időpontja vagy az alfabetikus sorrend, illetve a felek megegyeznek a sorrendben.

Kiss Sándor a leadás időpontjánál dönt, ezért Riz Gábor fogja kezdeni a napirend előtti hozzászólásokat. Előtte kéri a Képviselő-testületet, szavazzanak a napirendről:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

Javaslat eseti bizottság felállítása Benedek Mihály Polgármester által megkötött megbízások, szerződések és az ezzel kapcsolatos kifizetések kivizsgálására

Előterjesztő: Fazekas Zoltán

a Polgári Összefogás Ózdért önkormányzati képviselőcsoport vezetője

Napirend előtti hozzászólások:

Riz Gábor elmondja, a '90-es évek elején Ózdon megszűnt két fontos terület: a kohászat és a bányászat. Az ózdi embereknek a mindennapi megélhetése szűnt meg ezzel, leszámítva a szolgáltató szektort. Azok az emberek, akik több mint 100 éven keresztül ebben a két szektorban dolgoztak mindig közösségi embernek tekintették magukat, mindig a másokra voltak utalva, a másik ember egyenességére, becsületességére, és olyan fajta bizalomra, amit egy bányász vagy kohász joggal elvár a másiktól, akkor amikor lemegy a mélybe vagy beáll a melegüzembe. Emberéletek függenek attól, hogy ez a bizalom megvan-e. Az ózdi emberek mindent elveszítettek a rendszerváltással, ami a megélhetésüket biztosította, de egyet nem: a becsületüket. Egymás szemébe tudtak nézni, még a nehéz napokban is. Ezek után is úgy próbáltak itt élni, hogy ez a tartás, becsület megmaradt bennük. A bizalom megnyilatkozott a választott vezetőik iránt is, akik a többség bizalmából élvezték azt, hogy ők irányítják a város dolgait, könnyebb és nehezebb napokat élnek meg ezzel kapcsolatban. Ez a bizalom kötelezettség a vezetők részéről, ami az egyenességben, a becsületben és a tartásban nyilvánul meg. Mindenképpen őszinte reakciókat várnak a választópolgárok a vezetők részéről, emberségüket, magatartásukat, a mindennapi tevékenységüket érintően. Ez a bizalom rendült meg az elmúlt napokban a városban a választott vezetők iránt. Sajnos újra médiasztár lett Ózd, negatív szerepben. A városban – az „autóbusz” hasonlattal élve - a közmegítélés nem az árookban, hanem az alatt van. Az ország „boldogabbik” részén élők újra csak azt hallják Ózdról, hogy megint „egy újabb csontváz dőlt ki a szekrényből”.

Úgy gondolták, hogy kell egy vonalat húzni és a megrendült bizalmat vissza kell állítani. A jegyző esetét veszi példának: olyan kifizetések történtek, ami a testület által nem kontrollált. Bízunk benne, hogy számos és nem számtalan ilyen eset van. Frakciójuk úgy gondolja, hogy a megrendült bizalmat egyféleképpen lehet visszaállítani, tiszta vizet kell önteni a pohárba. A tiszta víz öntése azt jelenti, hogy azoknak a képviselőknek, akik ma itt ülnek, ideje felállni azokból a székekből, ahová a közbizalom ültette őket és akik úgy döntöttek, hogy végigasszisztálják az elmúlt hónapokat. Elsősorban a balközép képviselőkre gondol, mert a polgári frakciót nem érheti az a vád, hogy asszisztált azokhoz a tételekhez, amit említett. Nemcsak az érettségi botrányokról szól a történet, hanem arról, hogy ki hogyan asszisztált ahhoz a pénzforgalomhoz, ami az elmúlt időszakban Ózdon zajlott. Egyetlen lehetséges megoldás, hogy a képviselő-testület mondjon le. Elsősorban a balközép frakció, aki igen szavazatával erősítette a bizalmatlanságot, ami kialakult az elmúlt napokban. Amennyiben ők ezt teljes létszámban megteszik, abban az esetben partner lesz ehhez a Polgári Összefogás Frakció is. Ideje a városban időközi választást kiírni, és akik megérdemlik, azok kapják meg a közbizalmat. Akik viszont nem, azok gondolkodjanak el rajta, hol rendült meg a közbizalom.

Boda István elmondja, az ellenzék – átvéve a FIDESZ országos politikáját – média-offenzívát indított a város tönkretételéről, morális válságról. Sajnos az állítások zöme a politikai haszonszerzést szolgálja. Sok állításuk tájékozatlanságra, információhiányra és szándékos csúsztatásra épül. Ismertetni kívánja a valós tényeket, hogy milyen teljesítményt nyújtott az MSZP.

A FIDESZ állításai, kérdései: „A baloldal nem védte a város vagyonát. Mi a helyzet a kötvényekkel országosan és helyileg? Mire és hogyan kívánják használni a kötvényt, elég-e a tervezett fejlesztésekre? Milyen a hitelhelyzet? Ráfizet-e a város a kistérségi társulásra? Fejlődött-e Ózd városa az elmúlt 6-8 évben? Hogyan néz ki a morális helyzet?”

A FIDESZ véleménye szerint az MSZP nem védte a város vagyonát. 2002-ben az önkormányzat vagyona 11.380 Mrd Ft volt. 2003-ban 14.360 Mrd Ft, 2004-ben 15.140 Mrd Ft, 2005-ben 15.670 Mrd Ft, 2006-ban 16.600 Mrd Ft, 2007-ben 20.890 Mrd Ft és 2008-ban 21.590 Mrd Ft. Tehát a vagyon 100%-ról 189,6%-ra nőtt.

Az önkormányzati kötvénykibocsátás 2005-től gyorsult be. Az önkormányzatok forráshiányos gazdálkodásukat ezzel a pénzszerzési módszerrel próbálják meg stabilizálni. A kötvénykibocsátás előnyeivel és hátrányaival kapcsolatban teljes az egyet nem értés országszerte. Mellette szóló érv az állami kiesések pótlása, az EU-s pályázatokhoz forrásbiztosítás és korábbi hitelek átstrukturálása. 2005-ben 5 Mrd Ft, 2006-ban 22 Mrd Ft, 2007-ben 50 Mrd Ft értékű kötvény lett kibocsátva. A legmagasabb kötvénykibocsátó Szolnok város 8,7 Mrd Ft értékben, 23 év múlva kamatokkal együtt 13 Mrd Ft-ot kell visszafizetnie. Debrecen 2,5 Mrd Ft-ot, BAZ megye 8 Mrd Ft-ot bocsátott ki, amelyből költ intézmény működtetésre. Mindhárom terület FIDESZ-es vezetésű. Ebből a

sorból nem lóg ki Ózd városa, hiszen az ország bal- vagy jobboldali területei egyaránt bocsátanak ki kötvényt.

Eddig felhasznált a város 1.751 M Ft-ot, ebből működési hiányra 435.967 e Ft-ot költött. Ki kell még fizetni 2010-ben 678 M Ft-ot, 2011-ben 716 M Ft-ot, 2012-ben 270 M Ft-ot, 2013-ban 64 M Ft-ot, 2014-ben 157 M Ft-ot. A fenti számok a szennyvíz beruházást is takarják, ám arra még képviselő-testületi döntés nem született. A 2007. évi kötvényből 2009. után maradt 1.249 M Ft. A tervezett fejlesztésekre még kellene 1,85 Mrd Ft. E felett kell még fizetni 2010-2014. között a hitelekre és a kötvények kamataira 665 M Ft-ot. 2010-2014. között pályázati, városüzemeltetési, városrehabilitációs célokra 705 M Ft-ot. Ez összesen 3.255 M Ft. Mivel rendelkezésre csak 1.249 M Ft áll és a várható felhalmozási bevétel 696 M Ft, lényegében a 3,2 Mrd Ft-tal szemben 2.145 M Ft áll rendelkezésre. A kettő különbsége 1.100 M Ft. Véleménye szerint felül kell vizsgálni a szennyvíz beruházást. Meg kell nézni, hogy igényli-e a lakosság a pályázati előírásoknak megfelelő szennyvízberuházást. Az utolsó felmérések szerint 28% azonnal, 23,5 % 5 éven belül vállalja a rákötést. A pályázati feltételek 75%-ot írnak elő, 5 év múlva pedig 95%-ot. A feltételeknek Ózd város nem felel meg, nincs pénzügyi forrás és képviselő-testületi döntés. Jogászok még vizsgálják, hogy kell-e visszafizetni az eddig felhasznált pénzekből. Véleménye szerint amit az előkészítéssel vállalt a várost, azt teljesítette. Farkaslyuk község is teljesítette, de a feltételeknek nem felel meg, ezért visszalépett. Ózdon is hasonló a helyzet. Ha ezt a nagy beruházást a későbbiekben módosítják, akkor az összes többi projekt mehet. A hitel visszafizetésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a fejlesztési hitel és kamata 485 M Ft, ami 2013-ban lejár. 2009-2014. között évi átlagban 151 M Ft hitelt kell visszafizetni, ami a mindenkori költségvetésnek az 1,8-2%-a. 2015-ben 300 M Ft-ot, ami a költségvetés 4%-a. Az összeg – racionalizált működés mellett - folyamatosan visszafizethető.

Arra a kérdésre, hogy ráfizetnek-e a kistérségre, elmondja, 2007-2008-2009. években állami normatívából kapott a város 370 M Ft-ot, ebből felhasznált 327 M Ft-ot, a különbség 43 M Ft.

Fejlődött-e Ózd városa, történtek-e beruházások a városban? Elmondja 2002-2009. között a következő intézményi beruházások történtek: Kórház: 220 M Ft, Szociális Egészségügyi Gazdasági Központ 49 M Ft, Alsófokú Oktatási Intézmények Gondnoksága: 230 M Ft, SZIKSZI: 7 M Ft, ÁMK: 92 M Ft, Bükk Művelődési Ház: 2 M Ft, Városi Könyvtár: 3,9 M Ft, Városi Múzeum: 1 M Ft, ÓZDSZOLG Kht: 16 M Ft, Tűzoltóság: 104,8 M Ft, Egészségügyi Szolgáltató Iroda: 5,4 M Ft, ÓMI: 23 M Ft, összesen 776,5 M Ft.

Szakrendelő: 1.172 M Ft, gép-műszer beszerzés: 137 M Ft, egyéb gép-műszer beszerzés: 15 M Ft, Városháza bővítése: 416,36 M Ft, Olvasó: 328 M Ft, térfigyelő rendszer: 29,3 M Ft, SZIKSZI: 1.119 M Ft, szennyvíz program előkészítése: 252 M Ft, önkormányzati bérlakás a Bartók Béla és a 48-as úton: 71 M Ft, egyéb beruházás: 617,4 M Ft. Számítástechnika: 63 M Ft, mikrobuszok és gépkocsik cseréjére: 36 M Ft, városrehabilitáció: 141 M Ft, utak, járdák,

parkolók: 317 M Ft, belvíz: 179 M Ft, közvilágítás: 53 M Ft, temetők: 594 M Ft, közoktatási feladatok: 23 M Ft, mindösszesen (2002 évtől) 6.587 M Ft. Mindezeket túl kereskedelmi nagyegységek és körforgalom jött létre.

Felújítások:

Intézmények: 273,5 M Ft, Kaszinó 855 M Ft, Városi Könyvtár külső homlokzat 14 M Ft, Alkotmány úti Civilház: 11,5 M Ft, Reumatológia vízgépészet: 9 M Ft, Sportcsarnok világítás: 7 M Ft, Kaszinóban zeneiskola kialakítása: 59 M Ft, Vasvár út 3-27. sz. alatti üzletsor: 51,5 M Ft, Újváros téri Iskola tetőfelújítás: 20 M Ft, Nemzetőr úti Óvoda felújítása: 75 M Ft, József Attila Gimnázium felújítása: 90 M Ft, Árpád vezér úti 28. szám alatti épület felújítása: 7,8 M Ft, egyéb felújítások: 115 M Ft. Útfelújítások: 620 M Ft, járdafelújítás: 111,5 M Ft, egyéb felújítás: 240 M Ft, panellakásokra fordítva 151 M Ft, mindösszesen: 2.776 M Ft. Beruházásra és felújításra 2002. évtől 2008. évig 9.363 M Ft lett fordítva. Ehhez hasonló időszak Ózd város történetében nem volt, legfeljebb a Rimamurányi Vasmű idején lehetett.

Kiss Sándor érintettség címén két percben megadja a szót Riz Gábornak.

Ríz Gábor gratulál képviselőtársának, véleménye szerint egy nagyon frappánsan összeszedett kampánybeszédet hallottak. Mindazt, amit az elmúlt években városfejlesztésként véghez vittek, azt csokorba szedte. A történet viszont arról szól, hogy annak az autóbusznak, amivel az ózdiak utaztak, olyan sofőrje volt, akiknek nem volt jogosítványa. A kalauz nem tudott elszámolni a jegybevételekkel. Ezzel szemben képviselőtársa arról beszélt, hogy az autóbusz új díztárcsát, díszleceket és foncsort kapott. Tehát két külön dologról van szó. Ennek figyelembevételével kéri elfogadni mindkettőjük hozzászólását.

Vitális István napirend előtti hozzászólásra jelentkezik.

Kiss Sándor nem tudja megadni Vitális Istvánnak a szót, mert nem adott le írásos anyagot napirend előtti hozzászóláshoz. Boda Istvánnak 2 percre adja meg a szót.

Boda István hangsúlyozza, a napirendi vitában visszatérnek a morális kérdésekre.

- . . . -

Napirend:

Javaslat eseti bizottság felállítása Benedek Mihály Polgármester által megkötött megbízások és szerződések és az ezzel kapcsolatos kifizetések kivizsgálására

Kiss Sándor megkérdezi az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez?

Fazekas Zoltán várta, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke ismerteti a bizottsági ülésen elhangzott módosításokat, de ez nem történt meg. Ez nem probléma, mert tudja idézni. A napirendi ponthoz fűzött szóbeli kiegészítése előtt szerette volna, ha a Balközép Frakció átgondolja Riz Gábor felszólítását. A Boda István által tett hozzászólásból egyértelmű, hogy erre nincs fogadókészség, tehát mindenképpen meg kell tárgyalni a napirendet. Reméli, hogy nem fogja senki félreérteni, de jobbulást kíván a polgármesternek. Az előterjesztés két részből áll, egy indokolási részből és egy határozati javaslatból. Az indokoláshoz elmondja, a balközép megnevezést azért tette idézőjelbe, mert a 2007-ben történt megalakulásuk óta e tény hivatalosan nem lett bejelentve, ami az SZMSZ 6. § (3) bekezdésével ellentétes. Az indokolásban igyekezett összefoglalni a történeteket. A történetet valamennyi jelenlévő képviselő és a város lakói is ismerik. Nem elsősorban az érettségi botrányok miatt készült az előterjesztés, hiszen a polgármester esetében erkölcsi, morális kérdés, nevezhetik szimpla hazugságnak, ami elfogadhatatlan. Egyetlen megoldás a lemondás, amire az MSZP vezetése is felszólította. Véleménye szerint ezzel nem kellene megvárni a teljes felépülését, egy levelet így is meg tud írni. Bereczki Lászlóné ügye ettől is súlyosabb kategória, mert hamis okirat készült, amivel ha visszaélés történt, azt a hatóságnak ki kell vizsgálni és a szükséges eljárást le kell folytatni. A testület maradék erkölcsi tartásának megőrzéséért neki is meg kell tennie a lemondás benyújtását. Az eseti bizottság felállítását azért javasolják, hogy vizsgálja ki az elmúlt évek hibás gyakorlatát, amikor a polgármester a képviselő-testület tudta és előzetes jóváhagyása nélkül sok esetben nagy összegű egyedi és rendszeres megbízásokat adott külső szakértőknek, sőt képviselőtestületi tagnak is. A baloldali frakció évek óta asszisztált ehhez, bár képviselőcsoportjuk többször is felhívta a figyelmet erre. Véleménye szerint a szakszerű vizsgálat az alpolgármesterek és a baloldali képviselők érdeke is. Az MSZP sajtótájékoztatóján elhangzott, hogy a Benedek Mihály által egy személyben és tájékoztatás nélkül megkötött megbízási szerződéseket kigyűjtötték, azokat vizsgálják. Ennek során két lényeges szempontot vesznek figyelembe: szükség volt-e külső szakértőre illetve a megbízási szerződésben feltüntetett feladat mögött kimutatható-e tényleges teljesítmény. Ennek a vizsgálatnak szeretnének keretet, szabályozott formát adni. Az eseti bizottságnak meg kell vizsgálnia ezen önkényes megbízások, szerződések szükségszerűségét, jogszerűségét, a teljesítések és a kifizetések valódiságát. Utalnak a fegyelmi útján eltávolított, majd a bíróság által állásába visszahelyezett jegyzőnek történt jutalom kifizetésére. Öt fős bizottság felállítását kezdeményezik a határozati javaslatban. Természetes elvárásuk, hogy ellenzéki többségű legyen a bizottság. Két balközép képviselő részvételét azért tartják szükségesnek, mert a látókörükbe nem került ügyekről tudomásuk lehet és hogy kontrollálják a bizottság szabályszerű működését. Kéri a frakcióvezetőt, hogy tegyen javaslatot a személyükre. A határozati javaslat 4. pontja részletezi a bizottság feladatát, hatáskörét. Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság egyhangúlag támogatja az

előterjesztés megtárgyalását, de két észrevétel vetődött fel a bizottsági ülésen. Egyik, hogy a polgármesteren kívül az alpolgármesterek feltüntetése is szerepel a részletes feladatok között. Ez elsősorban technikai jellegű jelzés, mert előfordulhatott, hogy a polgármester távollétében az általa előkészített szerződést általános helyettesi jogkörben valamelyik alpolgármester írhatta alá. Nagybalyi Géza megnyugtatóan, hogy ez elméleti jelentőségű. A másik a vizsgálat tárgykörét érintő időtartamra vonatkozik. A határozati javaslat szerint a 2004. október 12. utáni eseteket kívánja a bizottság vizsgálni, de előfordulhat, hogy a vizsgálat tárgyát képező esetek korábbi előzményekre mutatnak vissza, a „szükség szerint” kifejezés erre vonatkozik. Ha ezzel kapcsolatban további javaslat merül fel, fogadókészek ezekre. Szakbizottságok nem tárgyalták ezt az előterjesztést, javasolja most tegyék ezt meg. Javasolja továbbá, hogy a határozati javaslatot a képviselő-testület fogadja el.

Kiss Sándor javasolja, először az indokolással, majd a határozati javaslat szöveges részével foglalkozzanak, azután tegyenek javaslatot a nevekre. Javasolja, hogy díjazás nélkül vállalják a bizottság tagjai a megbízatást és kéri, hogy ezt a módosítást fogalmazzák bele a szöveges részbe. Az előző hozzászólásra reagálva elmondja, 2008. november 17-én a Polgári Összefogás Ózdi önkormányzati képviselőcsoport kérte a polgármestertől a megbízási szerződések listáját. Az indokolásban olvasható, a folyamatos kiadással járó megbízási szerződéseket is felül kell vizsgálni. A feladatellátásokhoz nem szükséges szerződéseket meg kell szüntetni. Véleménye szerint egy év alatt elegendő idő lett volna ezeket a szerződéseket kivizsgálni, de ez nem azt jelenti, hogy ellenzi az eseti bizottság felállítását.

Nagybalyi Géza elmondja, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság rendkívüli ülésén megvitatta az előterjesztést, ahol Fazekas Zoltán részt vett, mint előterjesztő. Mivel megegyeztek a szükséges módosításokról, ezért várta, hogy megteszi a javaslatot az elhangzottakkal kapcsolatban, mivel az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság ülésén így egyeztek meg. Az ülésen részt vett a jegyző, akivel közösen végigtárgyalták a határozati javaslat pontjait. A bizottság egyhangú szavazással javasolta az előterjesztés napirendre vételét és megvitatását.

Kiss Sándor kéri, ismertessék pontosan a módosításokat.

Fazekas Zoltán szerint az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság ülésén nem hangzott el olyan változtatás, ami az előterjesztés szövegét érintené.

Nagybalyi Géza elmondja, vita alakult ki a 4. pont tárgyalásakor, mely szerint az első két bekezdés egymással ellentétes. Javasolja, hogy a második bekezdés helyett az első bekezdésbe kerüljön be egy gondolat: „szükségszerűen az előzmények vizsgálata”.

Dr. Almási Csaba a 4. pont francia bekezdéseit javasolja a-b-c jelzéssel ellátni a jobb követhetőség miatt. Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság ülésén elhangzott egy olyan igény, hogy meghatározott korlátok közé kellene szorítani a vizsgálat időtartamát. Javaslata: a bizottság jogosult olyan szerződések vizsgálatára is, amelyek az a./ pontban megfogalmazott szerződésekkel szerves összefüggésben vannak.

Fazekas Zoltán elfogadja az elhangzott javaslatokat. A bizottsági ülésen nem hangzott el ilyen, de így egyértelmű, hogy az időbeli hatálynak visszamenőleges vonatkozása azokra az esetekre vonatkozik, amit a bizottság a vizsgálat során feltár.

Nagybalyi Géza fogadja a jegyző indítványát és javasolja, hogy a b./ pont helyére kerüljön az imént ismertetett szövegrész.

Fazekas Zoltán kéri a jegyzőt, újra olvassa fel a javaslatát, nehogy félreértés legyen.

Kiss Sándor sajnálja, hogy nem értette az előbb, kéri a jegyzőt olvassa fel még egyszer a b./ pontra vonatkozó módosítást.

Dr. Almási Csaba elmondja, „A bizottság jogosult olyan szerződések vizsgálatára is, amelyek az a./ pontban megjelölt időszak szerződéseivel szerves összefüggésben vannak.”

Kiss Sándor kéri, szavazzanak az elhangzott módosító indítvánnyal kapcsolatban.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja az elhangzott módosító javaslatot.

Kiss Sándor javasolja, hogy a határozati javaslat 3. pontjába kerüljön be, hogy a 2010. évi költségvetés általános tartalékának terhére bízzák meg a szakértőket.

Fazekas Zoltán elfogadja a javaslatot és természetesnek veszi, hogy díjazás nélkül vállalják az eseti bizottság tagjai a munkát, ezért nem lett beleírva.

Kiss Sándor javasolja, hogy ez legyen megfogalmazva a határozati javaslatban. Kérdése, kell-e erről szavazni.

Dr. Almási Csaba elmondja, igen kell.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak a módosító javaslat elfogadásáról, ami az, hogy az eseti bizottság tagjai díjazás nélkül végzik bizottsági tagságukat.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja az elhangzott módosító javaslatot.

Erdősi János elmondja, mikor gimnáziumba járt, tanultak „Az öreg oroszlán, a vadkan, a bika és a szamár” című olvasmányról. A tanmese arról szól, hogy az oroszlán megöregszik, megbetegszik, gyenge. Fekszik a tisztáson, arra megy a vadkan, aki egész életében ellensége volt az oroszlánnak. Odamegy hozzá, jobbulást kíván neki és továbbmegy. Jön a bika, aki szintén méltó ellenfele volt az oroszlánnak élete során, odamegy hozzá, szól egy-két jó szót és továbbmegy. Jön a szamár, aki világ életében rettegett az oroszlántól, bujkált előle, meglátja, hogy ott fekszik betegen, magatehetetlenül. Odamegy hozzá, szól egy-két gyalázó szót, belerúg és továbbmegy. Azért mondta el ezt a tanmesét, mert úgy látja, hogy az ókor óta sem változott a világ semmit. A beteg oroszlánba könnyű belerúgni. Egyeseknek azt súgja az ösztöne, hogy rúgjanak minél nagyobbakat. Idetartozik az is, amit az alpolgármester említett, hogy 2008. november 17-től rendelkezésükre állt a szerződések másolata, lett volna idejük áttanulmányozni és korábban előjönni vele. Ez a tanmese jutott eszébe, az 1 éves halasztás után, hogy mikor a polgármester megbetegszik, akkor hozzák elő a vádakat. Ragyogó emberi tulajdonság. Az eseti bizottságot meg fogja szavazni, mert nincs titkolnivalója. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy az indokolás nem tekinthető indokolásnak. Az első fele történeti áttekintés, a második fele javaslatot tartalmaz, de egyik sem tartozik az indokolás kategóriába. Az indokolás utolsó előtti mondata tágan értelmezhető, mert abban az egész önkormányzati működésről van szó. Ha ezt végre akarják hajtani, akkor a ciklusból hátralévő idő kevés lesz. Egyetért azzal, hogy akinek nem tiszta a lelkiismerete, az mondjon le. A bizalom hiányát a FIDESZ-szel szemben érzi, mert egyoldalúan nézik a világot, amelyet csak beszűkített szemellenző mellett lehet. 17 olyan eset van felsorolva, ahol FIDESZ-es politikus érintett csalással, okirathamisítással. Ezekben az esetekben miért nem voltak olyan erkölcsösök, mind most. A határozati javaslatához van néhány kiegészítése. Javasolja, a határozati javaslat 4. pontjának határidejét a 2010. áprilisi képviselő-testületi ülés időpontjára módosítani, mert márciusban lesz a kampányidőszak zárószakasza az országgyűlési képviselő választások előtt. Ne akarja senki ezt a vizsgálatot politikai célokra felhasználni a kampányidőszak hajrájában. Az országgyűlési képviselő választások utáni időszakra javasolja módosítani a határidőt, vagy hozzák előre a decemberi testületi ülésre, bár azt addig nem lehet elvégezni. Javasolja továbbá 5./ pontként bevenni: A bizottság tagjai a munkájukhoz szükséges dokumentumokat csak a bizottság elnökének kérésére, a jegyzőn keresztül, szigorúan dokumentálva, személyenként sorszámozva kaphatják meg. A bizottság tagjai a bizottsági jelentésnek a képviselő-testület általi megtárgyalásig a sajtónak csak a képviselő-testület engedélyével nyilatkozhatnak. A bizottság tagjai a vizsgálat időközi megállapításairól, annak menetéről információt senkinek nem adhatnak.

Kiss Sándor kéri, hogy maradjon az eredeti határidő a határozati javaslatban, mert ha valaki politikai célokra akarja felhasználni ezt a vizsgálatot, akkor fel tudja használni áprilisban is. Ha a bizottságnak több időre van szüksége, akkor testületi ülésen lehet módosítani a határidőt.

Erdősi János mivel a képviselő-testületnek lesz lehetősége módosítani az eredeti határidőt, egyetért az eredeti határidővel.

Kiss Sándor az Erdősi János által javasolt 5. és 6. ponttal kapcsolatban elmondja, látta, hogy egy-két képviselő nemtetszését fejezte ki annál a javaslatnál, hogy csak dokumentálva lehessen kiadni a bizottsági anyagokat. Felhívja a figyelmet, hogy a 2008. november 17-én kikért anyagba a képviselőknek joga van betekinteni, de személyesen meggyőződött arról, hogy nemcsak képviselőknél volt az a lista megtalálható. Így nyomon lehetne követni, hogy ki kapta meg azt az anyagot és kitől került ki az az anyag.

Fazekas Zoltán ügyrendben kér szót. Véleménye szerint – mivel ilyen jellegű módosításokról van szó - joga van hozzászólni, mint előterjesztő.

Kiss Sándor megadja a szót.

Fazekas Zoltán elmondja, Erdősi János hozzászólásából látszik, hogy járt gimnáziumba, egy szép mesét adott elő, de itt szó sincs döglött oroszlánról és egyéb állati dolgokról. Még egyszer elmondja, céljuk a képviselő-testület működésében az elmúlt években jelentkező hibás gyakorlat szerinti rossz döntések feltárása. Ez sok esetben fűződik a polgármester által - a képviselő-testület és egyéb bizottságok megkerülésével és előzetesen tudomása nélkül - meghozott döntésekről. Valóban megkapták egy évvel ezelőtt azt a listát, ami a szerződéseket tartalmazza. Egy rövid kivonatot kaptak, amelyben nevek, rövid meghatározás és összegek szerepeltek. A jegyzőkönyvek tanúsága szerint akkor felvetették, hogy ezeket a szerződéseket vizsgálja felül a képviselő-testület és a polgármester. Erre ígéretet kaptak, de a mai napig nem került rá sor. Az eseti bizottság felállítása többek között ezen szerződések felülvizsgálatát tartalmazza. Az indokolással kapcsolatban elmondja, jogában áll Erdősi Jánosnak kifogásolni azt, de reméli az indokolást nem kell külön indokolni. Hangsúlyozza, nem az 1800-as évekre visszamenőleg kívánnak vizsgálandni, előző hozzászólásában már kifejtette, hogy a 2004. október 12-ét megelőző időszakot csak akkor akarják vizsgálni, ha az azt követő ügy azt indokolja. Két módosító javaslat is elhangzott. Az első, hogy a bizottság minden lépéséről külön jegyzőkönyvet, dokumentumokat, feljegyzéseket kellene készíteni. Véleménye szerint ez nagymértékben megnehezítené a bizottság munkáját. De a jogszerűség, illetve a bizottság munkájának átláthatósága érdekében hozzájárulnak a javaslathoz. A bizottság munkaterv alapján fogja végezni munkáját, leírja mit akar vizsgálni,

ahhoz milyen dokumentumok szükségesek, azt kikéri a jegyzőtől és elvégzi a munkáját, képviselői esküjének megfelelő titoktartás betartása mellett. Hangsúlyozza: tevékenységüket nem korlátozhatja sem egy képviselő, sem egy határozati javaslat.

Kiss Sándor egyetért azzal, hogy nem lehet korlátozni e tevékenységet. Elmondja, látta az egy évvel ezelőtti szerződéseket és a polgármester által küldött levelet. Tisztában van azzal, hogy a képviselők a szerződésekbe betekinhetnek és a részleteit megismerhetik. 7 db szerződés van, amit a polgármester aláírt. Ezt át lehetett volna tanulmányozni egy év alatt. Elfogadja a 2004. évi határidőt, de lehetne ezt vizsgálni más időszakról. Fazekas Zoltán is alpolgármester volt és tisztában van vele, hogy minden polgármester szokott megbízásokat kötni. Ez nem új dolog, az előző években is gyakorlat volt. Ha van olyan szerződés, amit a polgármester testületi felhatalmazás nélkül írt alá, vizsgálják felül. Az olyan szerződések esetében, amit a képviselő-testület többsége elfogadott, és amely üléseken Fazekas Zoltán is részt vett, akkor is ki lehetett volna fejteni a véleményét. Ha minden szerződést elkezdenek vizsgálni, akkor az nagyon hosszú időt vesz majd igénybe. Nem szeretnék a képviselőket korlátozni azon jogukban, hogy betekinthesse a szerződésekbe, de a titoktartási kötelezettséget fenn kell tartani. Megkérdezi a jegyzőt, hogy milyen pontot lehetne beilleszteni a határozati javaslatba azzal kapcsolatban, amit Erdősi János elmondott.

Dr. Almási Csaba az Erdősi János által tett módosító javaslatokkal kapcsolatban elmondja, hogy az nem lehet jogkérdés, hogy a 2010. márciusi vagy áprilisi testületi ülés legyen a határidő, mert mindkettő jogszerű. A beiktatni javasolt 5. pont tekintetében kifejti, nem áll összhangban az SZMSZ-el. A 48 §. (2) bekezdése szerint, ennek a bizottságnak a működésére vonatkozóan a képviselő-testület egyéb bizottságainak működésére vonatkozó szabályokat kell értelemszerűen alkalmazni. E bizottság képviselő tagjai esetében a jogok szűkítése az önkormányzati törvénnyel sem áll összhangban. Módosító javaslata, hogy a bizottság tagjai a titoktartási kötelezettség mellett az erre vonatkozó szabályok maradéktalan betartásával juthatnak ezekhez a dokumentumokhoz. A munkaszervezet meg van jelölve a 2. pontban, tehát a munkaszervezeti feladatot ellátó osztály vezetője mindig konzultálni fog vele a titoktartás szabályai és az adatvédelem betartása érdekében. A 2. pont megfelelő garanciát ad arra, hogy az 5. pontba még egyszer ne kerüljön bele, hogy a jegyzőn keresztül. A technikai lebonyolítást is megnehezítené, ha minden szerződéssel oda kellene jönni hozzá, ez lelassítaná a bizottság munkáját. A 6. ponttal kapcsolatban elmondja, ilyen jellegű szűkítést az SZMSZ tartalmaz: a zárt ülésről a polgármester vagy a jegyző nyilatkozik. Erről a képviselő-testület dönt, de ez a módosítás az SZMSZ-szel összhangban áll.

Kiss Sándor kérdezi, lehet-e olyan kitétel, hogy amennyiben a bizottság tagjai anyagot kérnek be, akkor ismertetni kötelesek a bizottság többi tagjával.

Dr. Almási Csaba elmondja, az SZMSZ alapján végzi a bizottság munkáját, munkatervet készít, bizottsági ülést tartanak, a bizottságot az elnök vezeti. Ez külön kitéltet nem igényel, mert az SZMSZ írott szövegéből és a szellemiségéből is ez következik.

Erdősi János elfogadja a jegyző által elmondottakat, de kéri, hogy kerüljön beírásra a határozati javaslatba, hogy „a titoktartás szabályainak szigorú betartása mellett”.

Kiss Sándor elfogadja a javaslatot, véleménye szerint ez belekerülhet a határozati javaslatba. Javasolja, vegyék sorra a módosító javaslatokat. A határidővel kapcsolatban Erdősi János visszavonta javaslatát, tehát marad a márciusi időpont.

Erdősi János javasolja, hogy a 2. pontba kerüljön bele a titoktartás. Kérdése, lehetséges ez?

Dr. Almási Csaba válaszában elmondja, ha Erdősi János az 5. pontra vonatkozó módosító javaslatát visszavonja, akkor a következő módosítást tudja elképzelni, az előterjesztő azonnali megkérdése mellett: Az Eseti Bizottság munkaszervezetének feladatait a PH. Jogi, Képviselő-testületi és Kistérségi Osztálya a titoktartás szabályainak maradéktalan és szigorú betartása mellett látja el.

Fazekas Zoltán elfogadja a módosítást.

Nyerges Tibor a jegyzőnek szóló, ügyrendben tett hozzászólásában kifejti, a Magyar Köztársaság Alkotmánya, és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény előírja, hogy a közérdekű adatokat bárki bárhol nyilvánosságra hozhatja. Egyetért a titoktartás szabályainak szigorú betartásával abban az esetben, ha azok az ügyek, amelyekről szó van, valóban titkosak. Azonban ha közérdekű adatokról van szó, alkotmányellenesen akarnak képviselőket korlátozni?

Kiss Sándor közbeveti, úgy értelmezte, hogy a bizottság munkája során érvényesül a titoktartási nyilatkozat, de az eredményekről a közvéleményt lehet tájékoztatni. A munka közben nem lenne célszerű, ha az információk kimennének.

Dr. Almási Csaba válaszában elmondja, egy 1992-ben meghozott törvény szabályozza keretjelleget, hogy mi a közérdekű és mi a személyes adat. Külön-külön meg kell nézni az adott szerződést, az adott élethelyzetet, hogy az ott

tudomásra jutott adatok közül mi a közérdekű és mi a személyhez fűződő adat és mi közérdekből nyilvános adat. Van még egy polgári jogi kategória, az üzleti titok. Mi minősül közérdekű adatnak? Külön meg kell nézni, hogy polgármester esetében mi minősül közérdekű adatnak. A törvény világosan meghatározza: a juttatásai, a név, az iskolai végzettsége, szakképzettsége. Ezek nyilvános, közérdekű adatok, melybe bárki betekinhet. A köztisztviselők esetében közérdekű adat: név, beosztás, iskolai végzettség. A köztisztviselő fizetése nem. Mi közérdekű adat az adott települési önkormányzat képviselőjénél: név, iskolai végzettség, díjazás, költségtérítés. Ezekbe az adatokba bárki betekinhet. Itt korlátozásnak helye nincs, aki az adatot kezeli, az köteles kiadni. Személyes adatok esetében titoktartás terheli az önkormányzati képviselőket. Az üzleti titoknál pedig a másik fél hozzájárulása. A sajtóval kapcsolatos nyilatkozat egy önként vállalható, rövid, meghatározott időre szóló korlátozás, amit vagy vállalnak vagy nem vállalnak az eseti bizottság tagjai. Ha a testületnek születik egy ilyen határozata, a közérdekű adatok vonatkozásában nem tud érvényesülni.

Kiss Sándor javasolja, szavazzák meg a módosító javaslatokat. Döntsék el Vitális István és Nyerges Tibor képviselők, hogy melyiken kívánnak ügyrendben hozzászólni. Nyerges Tibor képviselőnek adja meg a szót ügyrendben.

Nyerges Tibor felhívja a figyelmet a jegyző által elmondottakra, mely szerint közérdekű adatok tekintetében a titoktartás előírása alkotmányellenes. Ennek következtében csak egy beszúrással lehet szavazni a módosításról: „kivéve a közérdekű adatokat”. Ebben az esetben lehet törvényes a módosító pont. Kéri a jegyzőt, erősítse meg, amit elmondott.

Kiss Sándor hangsúlyozza, hogy a titoktartás szabályainak betartása úgy érvényesül, hogy ami közérdekű adat, arra nem vonatkozik a titoktartás szabálya. Elfogadja a módosító javaslatot, de szerinte a közérdekű adatra az nem vonatkozik.

Vitális István ügyrendben tett hozzászólásában elmondja, az ülés elején elhangzott, hogy mindenkinek lehetősége van a szavazás előtt a véleményét elmondani. Körülbelül másfél órája jelzi, hogy szólni szeretne. Megértette, hogy a napirend előtti hozzászóláshoz nem kapott szót, de ehhez a módosításhoz lenne véleménye még szavazás előtt. Minden joga megvan hozzá, hogy elmondja a véleményét.

Kiss Sándor megadja a szót, de hozzáteszi, Vitális István is itt ül már három éve, és tudhatja, hogy a gyakorlatban amikor feltesznek egy módosító javaslatot szavazásra, azonnal szoktak szavazni, nem szoktak vitát nyitni és annak tükrében folytatják tovább a tárgyalást. Kéri, hogy lehetőség szerint a módosítással kapcsolatban fogalmazza meg a véleményét.

Vitális István szerint akkor van értelme az eseti bizottságnak, ha átláthatóság övezi a működését. Képviselőtársa elmondta, hogy nincs takargatnivalója, és annak kell lemondani, akinek a lelkiismerete nem jó. Miután senki nem akar lemondani, feltételezi, hogy mindenkinek jó a lelkiismerete. Nincsen semmi olyan ügy, ami miatt Erdősi Jánosnak vagy bárkinek félni kellene attól, hogy valamelyik FIDESZ-es képviselő nyilatkozik. Véleménye szerint a nyilatkozatáért minden ember - ha kell a bíróság előtt - felel. Ő már állt a bíróság előtt, mert az említett polgármester feljelentette, de ejtették a vádat. Adott esetben ismét eldönti ennek kockázatát: felvállalja, hogy nyilatkozik-e és kinek mit mond el. Logikai bukfencet érez az Erdősi János által elmondottakban, mely szerint ők minden téren jól jártak el. Arra utalnak, hogy nyugodtan kutakodhat a bizottság, úgysem fog semmit találni. Logikailag nem érti a sajtóval, a nyilatkozással és a titoktartással kapcsolatos módosításokat, mert akkor ez a két dolog ellentétes. Ezek szerint az MSZP egy színjátékot szeretne ebből csinálni. Véleménye szerint a fennálló helyzetre is igaz az a régi magyar mondás, hogy „Nem zörög a haraszt, ha nem fújja a szél”. További mondanivalóját a következő hozzászólásában kívánja elmondani.

Kiss Sándor hangsúlyozza, a Balközép Képviselőcsoport pozitívan áll az eseti bizottság létrehozásához. Nem azzal a szándékkal jöttek, hogy meg akarják akadályozni a bizottság megalakulását. A sajtóval kapcsolatban elmondja, abban a listában, amit ma már többször említettek, nem közérdekű adatok voltak, mégis olyan emberek kezébe került, akiknek nem volt jogosultságuk hozzá. Ha a FIDESZ képviselői nem szeretnék kiszolgáltatni olyan adatokat, amit nem szabad, akkor miért félnek ettől a módosítástól, hiszen akkor mindent a szabályoknak megfelelően kell végrehajtani. A sajtóban azt olvasta, hogy most döntenek a képviselő-testület további sorsáról, feloszlátásáról. Bejelenti, hogy nem kaptak hivatalosan előterjesztést, ami ezzel kapcsolatos. Nem érti, hogy miért hangoztatják azt, hogy ma fog eldőlni a képviselő-testület sorsa.

Erdősi János kifejti, nem a sajtónak való nyilatkozattal van gondja. Az a gondja, hogy egyes képviselőtársai részigazságokat vagy elferdített valóságot közölnek a sajtóval és ezután a sajtó nem a valóságot tartalmazva közli ezeket az újságban.

Kiss Sándor kéri, hogy a jegyző által elmondott módosításról szavazzanak.

A Képviselő-testület 19 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak a sajtóval kapcsolatos módosító javaslatról, ami a határozati javaslat 5. pontja lesz.

A Képviselő-testület 15 igen, 6 nem szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Pethőné Tóth Melinda Széchenyi Istvánt idézi: „Minden nemzet talpköve az tiszta erkölcs.” Elképzелhetetlen számára, azon emberek számára is, akik megbízták és bizalmukkal ide helyezték, hogy ne olyan embert lássanak a város élén, akiben meg lehet bízni. Az is elképzелhetetlen, hogy egy vezető csupán egy személyben kövessen el bármit, hiszen ennek a vezetőnek voltak segítőtársai. E vezető mellett is voltak segítők, hiszen a szavazásnál természetes volt, hogy segítik a munkáját. Értékelné, amit Boda István elmondott, ha nem lenne költségvetési hiány a városban. Nem az érdeklí, a város élén milyen színben van a vezető, mert nem a szintől, hanem a bölcsességtől függ, hogy egy város vezetője merre viszi a városát. Sajnálatos, hogy idáig jutott a város. Őt nem zavarja az iskolai végzettség, hiszen lehet valaki bölcs kevés végzettséggel, és lehet valaki igen képzett, mégis rossz irányba viszi az embereket. Neki az erkölccsel van a legnagyobb problémája és bízik abban, hogy a problémákat feltárják és teljes egészében - a demokráciához híven - az emberek elé oda tudják tárni. Olyan vezetőkre lenne szükség, hogy ne kelljen ilyen üléseket tartani. Azt kívánja a képviselő-testületnek, hogy sikerről tudjanak beszámolni, hogy az emberek hátára ne az adósságokat tegyék, ne iskolákat kelljen bezárni, legyenek olyan emberek, akikre felnézhetnek az itt élők. Ne az következzen be, hogy nem kell támogatni az iskolákat, mert ide úgysem jönnek vissza. Adja az isten, hogy Ózd olyan város legyen, ahová vissza tudnak jönni a fiatalok. Bárcsak munkahelyek teremtésére tudták volna felhasználni a kötvényeket. Ha bölcs a vezető, akkor az embereket jó irányba viszi. Azt kívánja mindenkinek, hogy úgy tudjanak dönteni, hogy annak jó eredménye legyen. Ha megszűnik a tiszta erkölcs, akkor megindul a lavina lefelé. Itt a lavina már nagyon régen megindult, csak a tragédiáit és következményeit látják most. Hangsúlyozza, számára a vezető vagy ember, aki a többi embert értékeli, megbecsüli, szemébe tud nézni, vagy pedig mindezt az értéket elveszítette.

Kovács Béla elmondja, 1994-től képviselő, de 1995. január 12-én fasisztának lett nyilvánítva, mert megrendezte a don-kanyari megemlékezést. Május 1-jén kommunista volt, mert a nyugdíjasokkal szalonnát sütött. Október 28-án klerikális reakciós lett, mert megünnepelte Simon júdás napját, a szentsimoni búcsú napját. Volt a képviselő-testületben bizottsági elnök és volt Nemeček Ernő, mert nem lépett be egy bizonyos pártba. Az első választást 2 szavazattal nyerte, ezért kb. két éven keresztül hallgatta, hogy mondjon le, mert őt csak ketten választották meg. Az utolsó választáson 74%-kal nyert. Ő sem hiba nélküli, de szándékosan nem csinált hibát. Színjátéknak nevezi a lemondásra való felszólítást, mert ha ezt komolyan gondolja a FIDESZ, akkor miért nem tűzte napirendre. Ez porhintés, álszentség. Volt egy év amikor nulla volt a kassza, abban az évben kellett iskolát bezárni. Utána jöttek a fejlesztések. 2008. november 11-én megkaptak egy listát. Hány beadvány érkezett hivatalosan vizsgálattal kapcsolatban? Tudomása szerint egy sem. Ha az MSZP elnöke nem dönt úgy, hogy ezt a helyzetet nyilvánosságra hozza, akkor ma nem ülnek itt. De

ők önkritikát gyakoroltak, elindítottak egy lavinát. Elismeri, hogy ezt kötelező meglovagolni az ellenzéknek, de akkor legyenek egy kicsit önkritikusak, és a saját hibáikat ne tolják rá egy másik csoportra. Ők is tudják, hogy működik a dolog. Akkor ne kezdjenek port hinteni, hogy lemondadják a testületet. Hol van róla a papír?

Nyerges Tibor ügyrendben elmondja, hogy Kiss Sándor előszeretettel figyelmezteti a polgári frakciót, ha eltér a napirendtől. Ettől hatásosabb példát nehezen tudna találni a napirendtől való eltérés kapcsán, mint Kovács Béla monológja, önéletrajza, majd egy egészen más dologról a véleménynyilvánítása. Úgy véli, hogy az SZMSZ szerint, az esélyegyenlőség érdekében a saját frakcióbeli képviselőtársát is figyelmeztetni kellene, úgy mint őket.

Kiss Sándor köszöni a felhívást, de a mai ülésen sem a FIDESZ képviselőit, sem Tóth Melindát nem figyelmeztette. Sőt az elején bejelentette, hogy az időkorlátokat is lazán fogja kezelni. De ha Nyerges Tibor ragaszkodni kíván az SZMSZ-hez, akkor 5 perc, 3 perc és 2 percben lehet hozzászólni. E szerint a vitát most lezárják, szavaznak és vége a testületi ülésnek. Ha valóban ragaszkodik ehhez, kellemetlenek a kérdések, a válaszok, akkor elfogadja a véleményét, és az SZMSZ szerint vezeti az ülést. Úgy véli, az SZMSZ-nek megfelelően vezette az ülést és sem a baloldali, sem a jobboldali képviselőknek nem hívta fel a figyelmét arra, hogy a napirenddel kapcsolatban tegyék meg hozzászólásaikat.

Vitális István a lemondással kapcsolatban elmondja, hogy az úgynevezett klasszikus feloszlatási lehetősége az önkormányzatnak megszűnt október 1-jével. Olyan előterjesztést nem tud beterjeszteni, ami arról szól, hogy a testület oszlassa fel magát. A másik lehetőség az, hogy mindenki személyes elhatározásából úgy dönt, visszaadja a mandátumát és ezáltal gerjesztenek egy precedens értékű helyzetet, amelyen az országos jogászok is elvitakozhatnak. A helyzet az lenne, hogy lemondana a képviselők jelentős része (a balközép frakció elég lenne hozzá, de ők is mennének). Mindenkinek lehetősége van arra, hogy személy szerint kinyilatkozza ezen szándékát. 72 napon belül a Helyi Választási Bizottság időközi választást írna ki. Ha a választók is úgy gondolják, akkor ismételten ugyanitt lehetnek és folytathatják a lelkiismerettel teli tevékenységüket. A frakció nevében mindenkinek személy szerint fognak küldeni egy levelet, amiben felszólítják, hogy mondjon le. Mellé teszik a saját nyilatkozatukat, hogy ők is megteszik, mielőtt az MSZP megtette. Azt viszont nem játsszák el, hogy jó példát mutatnak. Azt a szívességet nem teszik meg, hogy az MSZP képviselői itt maradnak a fedélzeten, ők pedig beleugranak a tengerbe. A csúsztatások kérdésével kapcsolatban elmondja, Erdősi János 17 FIDESZ-es esetről beszélt, amihez nem tette hozzá, hogy országos esetekről van szó. Bárki gondolhatná, hogy ózdi FIDESZ-es emberekről van szó. Ha ilyenről tud, akkor tegye meg a feljelentést. Ez vonatkozik az alpolgármester

kijelentésére is, amennyiben tud olyan estről, hogy valaki törvénytelenül juttatott bárkinek információt, akkor ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést. Nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozás ügyében fogja megtenni a feljelentést, ha rá gondolt. Ez ügyben már van gyakorlata, mert a polgármester ezt már megtette, csak a vádat ejtették, mivel nem tudta bizonyítani. Erdősi János tanmeséje érdekes mederbe terelte az ülést. Végighallgatták a tanmesét és Kovács Béla megjegyzésének megfelelően az az érdekes, paradox helyzet állt elő, hogy az első rúgást nem is a FIDESZ tette meg. Az MSZP nyitotta ki Pandora szelencéjét 2009. október 26-án. Már korábban elmondták, ha nem kezdik el feszegetni a témát, a szőnyeg alá be lett volna seperve és lehet hogy soha nem lett volna előhozva. Azért lett most időzítve, hogy már jogilag ne tudjanak ez ügyben lépni. Ha szeptember 29-én történik mindez, megtehették volna, hogy azt a határozati javaslatot benyújtják, amire Kovács Béla célzott. Az alpolgármester és Boda István szerint offenzívát, kampányt indítottak. A kampányt az MSZP indította ezzel a leváltással. Mivel a város első emberét eltávolították és olyan nyilatkozatok láttak napvilágot, hogy politikai és erkölcsi tőkéje elfogyott, nem gondolhatták komolyan, hogy a FIDESZ erre nem lép semmit. Ezt az MSZP-nek kellett volna másképp csinálni, a FIDESZ-nek tetszik ez a forgatókönyv.

Boda István hozzászólásából kiragadja, 435 M Ft-os hiány, a kötvényből 436 M Ft került felhasználásra. A legutóbbi képviselőtestületi ülésen fogadtak el egy határozati javaslatot, amiben 836 M Ft nem lett elkölve a működési hiányra, csak fedezetként lett beállítva. Ez azt jelenti, hogy előbb-utóbb működési hiányra lesz felhasználva. Akkor már nem 436 M Ft, hanem 1 Mrd 260 M Ft. Nem mindegy hogyan találják. A kötvény tekintetében kifejti, az elhangzott fejlesztésekkel és vagyongyarapodásokkal kapcsolatban az a gondjuk, hogy nem igazán történtek olyan beruházások és fejlesztések, amelyek ennek a kötvénynek a törlesztését képezhetnék. A vállalkozások padló közelében vannak. Nagy szívfájdalmuk, hogy az ÓHG Kft-nél kisebbségbe került az önkormányzat. Tőkeinjekciózás történt a befektető részéről, hogy többségi tulajdont szerezzen a magántőke. Jelenleg 80 M Ft-os fejlesztés van folyamatban, ebből 40 M Ft az önerő, ami az ózdi lakosok által befizetett pénz. Ez teljesen felesleges, mert az ÓZDSZOLG Kft. keretében működhetett volna tovább, viszont így egy magánbefektetőt gyarapítanak. Ezek azok a döntések, amit ha nem hoztak volna meg, azt a 40 M Ft-ot osztalékként be tudta volna fizetni a saját cégük. A TÁVHŐ Kft. helyzetének elemzésébe inkább bele sem kezd.

Kiss Sándor figyelmezteti a hozzászólót, hogy már több mint 10 perce beszél.

Fazekas Zoltán ügyrendben javasolja a vita lezárását, mivel messze az előterjesztésen túlnyúló vitába bocsátkoztak. Ha megszavazza a képviselő-testület a határozati javaslatot, akkor zárszót szeretne mondani.

Kiss Sándor ígéri, szavaztatni fogja a testületet a vita lezárásáról, de úgy véli még nem lenne etikus, mivel itt szerepel pár képviselő neve a monitoron. Javasolja, hogy akik most szerepelnek a monitoron, azoknak adják meg a szót, és utána a vitát lezárja. Kéri, szavazzanak arról, hogy a képviselő-testület most le szeretné-e zárni a vitát.

A Képviselő-testület 17 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a vitát lezárja.

Kiss Sándor tájékoztatja Fazekas Zoltánt, hogy a vita lezárása után nincs lehetőség zárszóra. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Bárdos István felhívja a figyelmet arra, hogy arról volt szó, aki jelentkezett, annak megadja a szót.

Kiss Sándor közli, négy jelentkező van, sorban meg fogja adni a szót. Megadja Bárdos Istvánnak a szót.

Bárdos István nem kíván módosító javaslatot tenni. Látható, hogy lassan kialakul a közös nevező és egy független képviselő ezt vagy elfogadja vagy nem. Mint pártatlan képviselő szeretné elmondani, amit a lakosság körében hall. „Helyzet” van Ózdon, amit meg kell oldani, mert az igazságra mindenki kíváncsi. Személy szerint ő is, mert több olyan dolog nem került be a testület elé, aminek be kellett volna kerülni és nem tudtak róla. A kollektív felelősség azokat illeti, akik erről tudtak. Véleménye szerint az vigye el a „balhét”, aki ebben részt vett. Zsong a város és találgat. A testület dolga, hogy eloszlassa ezeket a találgatásokat. Meg kell tudniuk az ózdi polgároknak, hogy kik miatt került morális válságba a testület. Azt senki nem gondolja, hogy a polgármester ezt egyedül csinálta végig. Biztos benne, hogy voltak segítői, akik megtalálták a kiskapukat. Ezek a személyek nem feltétlenül a testületben keresendők. Szeretne elmondani egy példabeszédet: Ha egy tető beázik, a jó gazda nem fog hozzá a ház bontásához, hanem felmegy a tetőre és megnézi, hogy mi a probléma. Ha megállapította, hogy mi a baj, egy-két hibás cserepet kicserél és ezzel a hiba megszűnt. A tisztánlátás végett a vizsgálóbizottság felállítását támogatja, mert egyrészt ő nem utazott azon a bizonyos buszon, másrészt az ózdi polgárok egyelőre csak találgatnak. El kell oszlatni a kételyeket, hogy kiderüljön az igazság. Minden önkormányzati képviselőnek ez az érdeke, hogy emelt fővel mehessenek az emberek elé. Az a személy, aki valóban elkövette az említett dolgokat, az idő előtt távozzon. A bizottság felállítását támogatja és meg fogja szavazni.

Kiss Sándor hangsúlyozza, még a vizsgálatok előtt állnak, majd meglátják annak folyamatát.

Tartó Lajos egyetért az eseti bizottság felállításával. Felhívja a figyelmet a 3. pontra, nehogy ezeket a megbízásokat kelljen majd vizsgálni 1-2 év múlva. A lemondásra való felhívással kapcsolatban elmondja, hogy a negyedik ciklusban 73%-os szavazati aránnyal választották meg. Úgy gondolja, hogy ha ezek a választópolgárok arra szólítják fel, hogy mondjon le, meg fogja tenni. A közelmúltban három közösségi rendezvény megrendezésére került sor a választókerületében. Ezeken óhatatlanul szóba került a jelenlegi téma. A választók továbbra is bizalmat szavaztak neki és kérték, hogy ne mondjon le. Akinek „fekete pénz” tapad a kezéhez, az mondjon le.

Erdősi János a lemondással kapcsolatban elmondja, hogy a képviselő-testület 24 főből áll, ebből 1 fő a polgármester. A 24 főből 14 fő egyéni választókerületi képviselő és 9 fő listás. A 9 listás helyből 5 listás hely a FIDESZ-t illeti, egy az MSZP-t. Ha lemond mindenki, akkor 5 főt a FIDESZ delegálna, 1 főt az MSZP. Tehát kicsit álszentnek tartja ezt a javaslatot. A 17 esettel kapcsolatban bevallja, úgy mondta el ezt az esetet, ahogy a FIDESZ szokott a sajtónak nyilatkozni. A tanmesével kapcsolatban egyetért Vitális Istvánnal, hogy az első rúgást az MSZP tette meg.

Boda István több hozzászólással készült, de a morális kérdések vitáját félreteszi, mert arról volt szó, hogy maradjanak a témánál. Fazekas Zoltánnak is javasolja, hogy zárszó címén ezt ne tegye meg, mert hosszan tudna erről beszélni. Minden önkormányzatot állandóan és folyamatosan ellenőriznek. Tavaly az összes beruházást megvizsgálta az Állami Számvevőszék. A közbeszerzési bizottságnak van FIDESZ-es tagja is, nem emlékszik, hogy nemleges döntések születtek volna annak ülésén. Az összes szám a kötvényekkel kapcsolatban megfelel a valóságnak. A megoldásra is tett javaslatot, erre még vissza kell térni. A fejlesztések, vagyongyarapodások valóságosak, hosszabb időszak munkáját takarják. Egyetért azzal a kijelentéssel, hogy a munkahelyteremtő beruházások terén nagyon kevés sikert értek el. A következő testületi ülésen lesz előterjesztés a táblai ipari parkkal kapcsolatban, elképzelhető, hogy konkrét döntést lehet majd hozni. Egyetért azzal, hogy alakuljon meg az eseti bizottság, vizsgálják meg a felelősséget, és az érintettek a megfelelő következtetést vonják le.

Kiss Sándor megadja a szót az előterjesztőnek a zárszóra.

Fazekas Zoltán elmondja, nem készült zárszóval. Azt hitte, hogy a mai ülésen a napirendhez méltóan a tárgykörben maradván magáról a határozati javaslatról fognak tárgyalni, miután a napirend előtti felszólalások elhangzottak. Néhány képviselő messzire elsodorta ezt a vitát. Megfogadja Boda István tanácsát és nem fog egyenként reagálni mindenki hozzászólására. Nem érti miért kezdte el a Közbeszerzési Bizottságot bekeverni a témába. Kovács Béla hozzászólása a tárgyi tévedésektől sem mentes, mely szerint miért nem hoztak ide papírt a lemondásról, felszólításról. Azért nem, mert nem lehet. Nagyon jól tudják, hogy

a testület ma már nem oszthatja fel magát, ezt az időpontot ügyesen kivárták. Egyet tehetnek, mindenki a saját belátása és józan erkölce szerint tegye meg a megfelelő lépést. Erdősi János hozzászólása gerjesztette azt a vitát, ami elterelte az eredeti napirendről a szót. Ez sem volt mentes csúsztatástól. A frakciót megvádolta azzal, hogy a sajtóban olyan nyilatkozatot tettek, ami nem igaz. Ez nem így van, ha ismeri a médiát, akkor képes arra, hogy bizonyos szóösszetételekből mást rakjon össze. Köszöni a javaslatokat, hozzászólásokat. Mindenki érdeke, hogy ez a bizottság elfogultság nélkül, tárgyilagosan, szabályszerűen, jogszerűen, átláthatóan végezze munkáját. Garancia lehet arra az a tény, hogy ez a döntés konszenzussal születik meg és maguk a bizottsági tagok személye is.

Kiss Sándor kéri, hogy a szöveges részről szavazzanak. Felhívja a figyelmet arra, hogy - ha tisztában vannak a jogi helyzettel - a sajtóban nem azt kellene mondani, hogy a mai nap dől el a képviselőtestület sorsa. Fazekas Zoltánnak elmondja, szerették volna nyitottabban kezelni a napirendi pontot, de ha gondolják, a következő testületi ülésen megpróbálják a témáknak megfelelően bekorlátozva, az SZMSZ-szerinti levezetésre törekedni. Kéri, hogy szavazzanak a módosításokkal együtt a szöveges részről.

Fazekas Zoltán ügyrendben kéri a javaslatot a bizottsági tagok személyére vonatkozóan.

Kiss Sándor hangsúlyozza – a jegyzővel történt egyeztetésnek megfelelően - először a szöveges részről és a módosításokról szavaznak, utána tesznek javaslatot egyesével a személyekre, hiszen nyilatkoztatni kell őket, hogy nyílt illetve zárt ülésen tárgyalják-e a napirendi pontot, valamint hogy elfogadják-e a megbízást. Megkérdezi az előterjesztőt, elfogadja-e ezt a megoldást?

Fazekas Zoltán elfogadja a választ.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak a határozati javaslat szöveges részéről, a módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja a szöveges részt.

Kiss Sándor elmondja, most jön a határozati javaslat 1. pontja, ahol a személyekkel kapcsolatos szavazás történik. Javaslatot fog tenni, mint a balközép frakciócsoport vezetője. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy 5 főben gondolták-e a bizottság létszámát meghatározni?

Fazekas Zoltán válasza: igen.

Kiss Sándor javasolja tagnak Varga Gábor képviselőt. Megkérdezi, hogy vállalja-e a megbízatást és nyílt vagy zárt ülés keretében kéri a tárgyalást?

Varga Gábor vállalja a megbízatást és nyílt ülés keretében kéri a tárgyalást.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak Varga Gábor eseti bizottsági tagságával kapcsolatban.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja Varga Gábor eseti bizottsági tagságát.

Kiss Sándor javasolja tagnak Szabóné Ottmájer Zsuzsanna képviselőt. Megkérdezi, hogy vállalja-e a megbízatást és nyílt vagy zárt ülés keretében kéri a tárgyalást?

Szabóné Ottmájer Zsuzsanna vállalja és nyílt ülés keretében kéri a tárgyalást.

Kiss Sándor kéri, szavazzanak Szabóné Ottmájer Zsuzsanna eseti bizottsági tagságával kapcsolatban.

(Szabóné Ottmájer Zsuzsanna a szavazógépét kikapcsolja.)

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja Szabóné Ottmájer Zsuzsanna eseti bizottsági tagságát.

Kiss Sándor módosító javaslattal kíván élni, javasolja az eseti bizottság elnökének Erdősi János képviselő megválasztását.

Nyerges Tibor ügyrendben elmondja, miután a szöveges részt elfogadtatta és a szöveges részben már szerepelt három név, valószínű a saját csapdjába sétált bele és már elég nehezen tudja őket átverni. Javasolja, hogy szabályosan és nyíltan játszanak, mivel a szöveges részt elfogadta a képviselő-testület és abban három név szerepelt. Kéri, szíveskedjenek tisztességesen és törvényesen vezetni az ülést.

Kiss Sándor visszautasítja a törvényességgel és átveréssel kapcsolatos vádakát. Módosító javaslatot tenni van lehetőség, és ezzel kapcsolatban – mielőtt Fazekas Zoltánnak ügyrendben megadja a szót – kéri a jegyzőt véleményét.

Dr. Almási Csaba elmondja, először a szöveges részről kell szavazni, majd a bizottság tagjaira egyenként – nyilatkoztatva őket, elfogadják-e a megbízatást, illetve nyílt ülés vagy zárt ülés keretében kéri a szavazást. Ezután kell szavaznia a képviselő-testületnek az egész határozati javaslatról. Véleménye szerint a levezető elnök eljárása jogszerű volt, mert kihangsúlyozta, hogy a

„bizottság tagjai”. A bizottság tagjainál a következő szabályokat kell figyelembe venni. Adott az előterjesztő javaslata, arról kell szavazni. Előtte meg kell kérdezni az adott személyt, hogy vállalja-e a bizottságban való közreműködést. Ha a válasz igen, a következő kérdés, hogy nyílt ülés vagy zárt ülés, ehhez joga van. Ezután következik a szavazás, amihez minősített többség kell. Személyenként egyenként kell szavazni, ez korábban is így volt. Egy adott személynek kell eldönteni, hogy kíván-e a bizottságban közreműködni. Nincs arra joga a képviselő-testületnek, hogy valakire rákényszerítse a bizottsági munkában való részvételt. A másik a személyhez fűződő adatok kérdése, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy a szavazás nyílt ülés keretében történjen. Harmadik fontos ok, hogy a képviselőtestület tagjainak döntési autonómiája akkor érvényesül, ha minden egyes tag esetében ki tudja fejezni a véleményét. Ezért van erre a szavazási procedúrára szükség, az eddigi gyakorlatnak megfelelően.

Fazekas Zoltán ügyrendben elmondja, elfogadja a jegyző véleményét, hogy jogszerű lehet ez az eljárás, de semmiképpen nem tárgyszerű, indokolt és nem erkölcsös. Az írásos javaslatot nem azért adta be és nem véletlenül írta be a neveket Riz Gábor, Fazekas Zoltán és Vitális István személyében, hogy csak a levegőbe beszéljenek. Konkrétan megnevezték azokat a személyeket, akiket a bizottságba kívánnak delegálni. Ők hozzájárultak mind a nyilvános tárgyaláshoz mind a bizottságban való részvételhez. Erkölcstelennek minősíti, hogy utólag próbálnak trükkökkel többségi tagságot kialakítani a bizottságban és az elnökséget megpályázni.

Kiss Sándor kifejti, a demokráciában jogszerűen alkalmazzák ezt a lehetőséget. Elismeri, hogy tettek javaslatot, de ezzel szemben lehet 3-4-5 módosító javaslat, amelyekről a képviselő-testület szavazással dönt.

Vitális István kérdése a jegyzőhöz: a korábbi bizottságok esetében az történt-e, hogy egyesével szavaztak meg úgy tagokat, hogy nem tudták ki jön utána. Lehet, hogy jogszerű, de a gyakorlat nem azt mutatta. Mindig tudták a névsort előre. Az elképzelhető, hogy előre, nyilvánosan megkérdezik, vállalja-e a tagságot, valamint nyílt vagy zárt ülést szeretne.

Kiss Sándor elmondja, jelen esetben a nyílt vagy zárt ülés a bizottsági tag személyét érintő kérdésre vonatkozik. Teljes zárt ülés akkor lett volna, ha az egész napirendet zárt ülés keretében tárgyalják. Az eddigiekben az eseti bizottságok létrehozása során általában a polgármester volt az előterjesztő és ő előre megadta neveket. Az előterjesztőnek mindig jogában áll előre megnevezni a bizottság tagjait és a képviselő-testület megválasztja azokat vagy módosításként mást javasol.

Dr. Almási Csaba elmondja, az indítvány beadása utána ezt a kérdést alaposan áttanulmányozta és a következő jogszabályoknak kell érvényesülni. Van egy

határozati javaslat, amely egy eseti bizottság létrehozásáról szól. Négy pontot tartalmaz a határozati javaslat: a bizottság feladatairól, annak határidejéről, és a bizottság tagjairól. Képviselők vannak a bizottságban, ezért ezt a kérdéskört külön kell választani az Ötv-nek megfelelően, mert a képviselő tagok megválasztása személyi kérdés. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a./ pontja azt mondja: választás, kinevezés, megbízás esetén akkor lehet nyílt ülést tartani, ha az érintett személy ehhez hozzájárul. Személyhez fűződő adatokról van szó, ő az adat kezelő, ő jogosult azt mondani, hogy ez legyen nyilvános. Ezt minden személy esetében meg kell kérdezni, ami kétféleképpen történhet. Az egyik megoldás, hogy a képviselő-testület ülésén megmondja az érintett, hogy nyílt ülés legyen vagy zárt. Ha az öt tag közül három zárt ülést kér, akkor az adott tagok esetében zárt ülést kell tartani és azt külön íven jegyzőkönyvezik. Másik kérdés, hogy az adott személyekről egyenként kell szavazni, mert van aki az egyik személlyel egyetért, egy másik személlyel pedig nem ért egyet. A döntési autonómiája sérülne valakinek, ha csomagban kellene szavazni. A bizottság megválasztásának joga a képviselő-testületet illeti meg. Ez azt jelenti, hogy a bizottsági tag személyéről egyenként kell szavazni minősített többségben. 2008. július 27-én volt egy testületi ülés, amikor a kórház eseti bizottságát szavazta meg a képviselő-testület, akkor ugyanez az eljárás történt.

Fazekas Zoltán nem vonja vissza az előző hozzászólását, erkölcstelennek és szabálytalannak is minősíti az eljárást. A módosító indítványáról azután lehetett volna dönten, miután az előterjesztésben szereplő nevekről döntünk. Ez nem így történt. Ha ragaszkodik az alpolgármester ehhez az eljáráshoz, ami méltán nevezhető színjátéknak, hiszen órákon keresztül tárgyaltak egy előterjesztést, partnerei voltak egymásnak. Ellentétes a személyi szavazás azzal, ami a javaslatban szerepel. Ha ragaszkodik az alpolgármester ehhez az eljáráshoz, az előterjesztést ezennel visszavonja.

Kiss Sándor véleménye szerint a jegyző jogszerűsége vonatkozó válasza megfelelő. Érdekes helyzet állt elő: a többségi frakció módosító indítványa miatt a FIDESZ visszavonja az előterjesztést. Hangsúlyozza, a vádaskodás és a színjáték nem az MSZP részéről nyilvánul meg.

Obbágy Csaba ügyrendben elmondja, úgy tűnt, minden jelenlévőnek az a célja, hogy tiszta vizet öntsenek a pohárba. Ha komolyan gondolja mindenki, hogy szükség van egy ilyen bizottságra és a vizsgálatokra, akkor nem érti, hogy miért „trükköznek” itt. A jobboldal készített egy javaslatot, amelyben a frakcióvezető leírta, hogy mi célból akarják ezt a bizottságot felállítani és mit vizsgálna. Nyilvánvaló az a törekvésük, hogy a jobboldalról legyen meg a többség ebben a bizottságban. Tisztázni kell, el tudják-e fogadni az 5 fős bizottság esetében, hogy 3 főt a FIDESZ biztosít, 2 főt pedig az MSZP. Ha ez nem kivitelezhető és az alpolgármester ragaszkodik Erdősi János személyéhez, akkor javasolja, hogy emeljék fel a bizottság létszámát 7 főre, amiből 4 fő jobboldali és 3 fő pedig

baloldali lenne. Mivel ez elvi kérdés, véleménye szerint először ebben kellene megállapodni, és utána lehetne tovább folytatni a tárgyalást a személyekkel kapcsolatban.

Kiss Sándor megkérdezi Fazekas Zoltánt, hogy visszavonja-e az előterjesztést?

Fazekas Zoltán válaszában elmondja, amennyiben az alpolgármester az elnök személyére módosító javaslatot tesz, akkor igen.

Kiss Sándor fenntartja módosító javaslatát. Kérdezi Fazekas Zoltánt, hogy visszavonja-e az előterjesztést?

Fazekas Zoltán kifejti, ha ezzel módosító javaslattal az a célja az alpolgármesternek, hogy ne alakuljon meg az ellenzéki többségű bizottság, akkor visszavonja.

Kiss Sándor szerint érdekes, hogy Fazekas Zoltán a baloldalt vádolja a bizottság felállításának megakadályozásával. Véleménye szerint a jobboldal a saját képviselőiben sem bíz, hiszen ez egy nyitott bizottság lenne, amely tájékoztatni tudná a jobboldalt. Egyébként is a képviselő-testület összetételét tükröznie kell minden egyes bizottságnak. Fenntartja módosító javaslatát, megkérdezi Erdősi Jánost, hogy elfogadja-e a jelölést és nyílt vagy zárt ülést kér.

A Polgári Összefogás Ózdi önkormányzati képviselőcsoport tagjai, valamint a lakosság részéről megjelent érdeklődők kivonulnak a teremből.

Kiss Sándor két perc szünetet rendel el.

- . . . -

Kiss Sándor elmondja, mivel nem született megoldás, az előterjesztő visszavonta az előterjesztést. Ennek alapján nem kerül sor végszavazásra, ezért bezárja a testületi ülést. Hangsúlyozza, attól függetlenül, hogy nem jött létre az eseti bizottság, felül fogják vizsgálni az összes szerződést. A ma megtörtént megállapodások értelmében fogják végezni a munkát és fogják tájékoztatni a lakosságot és a testület tagjait.

K.m.f.

Benedek Mihály
polgármester távollétében:

Dr. Almási Csaba
jegyző

Dr. Bárdos Balázs
alpolgármester